A *Magyar Nemzeti Tanács ügyrendjé*nek (elfogadva 2014. december 2-án a H/2/2014. iratszám alatt és módosítva 2015. április 20-án a H/11/2015. iratszám alatt) 62. szakasza alapján készült a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiak: Tanács) 22. rendes ülésének

JEGYZŐKÖNYVI KIVONATA

*A Magyar Nemzeti Tanács ügyrendjé*nek 22. és 23. szakasza alapján a Tanács elnöke 2016. december 23-án hívta össze a Tanács 22. rendes ülését 2016. december 29-ére Szabadkára, a Magyar Ház földszinti üléstermébe. A Tanács 22. rendes ülését 2016. december 29-én, csütörtökön, 10 órai kezdettel tartotta meg Szabadkán, a Magyar Ház földszinti üléstermében (Ago Mamužić utca 11.) mgr. Hajnal Jenő elnöklete alatt. A jegyzőkönyvvezető Tómó Szalma Beáta volt.

Az ülésen a következő tanácstagok voltak jelen: Dr. Antal Szilárd, Bacskulin István, Bognár Beáta, Dolinszky Gábor, Dudás Károly, Fodor László, mgr. Hajnal Jenő, Jerasz Anikó, Joó-Horti Lívia, Kecskés Endre, Kovács Zsuzsanna, Krizsán Vilmos, Ladisity Melinda, Linka B. Gabriella, Madarász Gyula, Mihók Kucora Eszter, Penovác Náray Éva, Németh Ernő, Nyilas Leonov Anita, Paskó Csaba, Perpauer Attila, Petkovics Márta, Szilágyi Miklós, Szlákó József, Talpai Sándor, Tari István, Urbán András, Vass Tibor, Vidrács Krisztina, Virág Klára, Dr. Zsoldos Ferenc.

Az ülésen a következő tanácstagok nem voltak jelen: Dr. Beretka Katinka, Bővíz László, Siflis Zoltán, Várkonyi Zsolt.

A Tanács Hivatalának képviseletében jelen voltak: Bábi Attila, Lulić Emil, Tómó Szalma Beáta, Kolozsi Andrea.

A Tanács elnökének meghívására jelen voltak: Varga Tamás, Ökrész Rozália, László Edit, Bodzsoni István, Snejder-Sára Ildikó, ifj. Fodor István, Hugyik Richárd, Wischer Johann, Vörös Anna, Sarnyai Károly, Gazsó Hargita.

Az ülés kezdetén 28 tanácstag volt jelen, akikhez az ülés folyamán még 4-en csatlakoztak. A Tanács mindvégig határozatképes volt.

ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Tanácstagok! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket, és mindazokat, akik figyelemmel kísérik mai munkánkat. A Magyar Nemzeti Tanács 22. rendes ülését megnyitom. Tájékoztatom Önöket, hogy az ülés vezetésében Nyilas Leonov Anita, a Tanács alelnöke, Lulić Emil jogi szakmunkatársam, Bábi Attila, a Tanács hivatalvezetője és Tómó Szalma Beáta jegyzőkönyvvezető lesz a segítségemre.

Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! A napokban ünnepeltük Krisztus születésnapját, és már szilveszter napjára készülünk. Engedjék meg, hogy a búcsúzó év végén megköszönve közreműködő és segítő együttműködésüket áldott, békés ünnepeket és boldog új esztendőt kívánjak mindannyiunknak! Mai ülésünk a számadás és a tervezés felelősségét várja el tőlünk. A számadás ma számunkra arról szól, hogy az elmúlt két évben a Magyar Nemzeti Tanács hatáskörében mit tett közösségünkért és nemzetünkért, a tervezés pedig arról, hogy mit tehetünk és mit tegyünk az előttünk álló egy évben közösségünk megerősítésért, szülőföldön való boldogulásáért, kiszámítható, tervezhető és vállalható jövőjéért. Ennek a kötelezettségnek a jegyében kívánok eredményes munkát!

ZSOLDOS FERENC: Ügyrend.

ELNÖK: Tessék, Zsoldos Ferenc.

ZSOLDOS FERENC: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Igazából a kérdésem arra vonatkozik, hogy tapasztaltam az elmúlt ülések kapcsán, hogy megváltozott egy többéves gyakorlat az ülések összehívásával kapcsolatban. Olyan többéves gyakorlat alakult ki, mely szerint az ülések délután kezdődtek, átlagban délután 3 órakor. Most pedig azt tapasztalom, hogy délelőtt, legtöbbször 10 órakor kezdődnek az ülések. Igazából az elnök úrhoz tenném fel a kérdést, aki összehívja az üléseket, hogy miért változtatott ezen a gyakorlaton, hiszen mindenki valahol máshol van foglalkozásban, és azért a délelőtt az a munkáé szokott lenni, mivel munkaviszonyban vagyunk mindannyian. Miért tette át az időpontot délelőttre? Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem, a mai időpont kapcsán, még furcsább a történet, mert tudom, hogy év vége van, akárhogy is nézzük a Magyar Nemzeti Tanácsnak nem volt már másfél hónapja ülése, és mindenfelé ülések vannak, tehát a községi képviselő-testületeknek is most vannak az üléseik. Konkrétan a zentai egy órával ezelőtt kezdődött el, és bizonyára elnök úr tudja, hogy vannak átfedések a két testület között nemcsak a személyemben, hanem Perpauer Attila személyében is, aki ráadásul mindkét helyen tisztségben van, tehát az ő kötelezettsége kiemelten fontos, hiszen mindkettő helyen fizetett külön tisztségben van, ott kellene lennünk mindkettőnknek mindkét ülésen. A kérdésem arra vonatkozik, hogy miért épp aznap hívta össze ezt az ülést, amikor a zentai községi képviselő-testületnek van az ülése? Köszönöm.

ELNÖK: Melyik szakasz sérült?

ZSOLDOS FERENC: A 23-as. Igazából az elnök úrnak joga van meghatározni az időpontot, viszont azt megkérdezhetem, tehát neki azért figyelembe kell venni a tagok egyéb kötelezettségét is.

LULIĆ EMIL: A 23. szakaszban nem szerepel.

ZSOLDOS FERENC: Lehetséges, de az elnök úrtól választ kérek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igen egyszerű a magyarázatom. Azt hiszem, hogy éppen most, amikor az akciótervből adódóan a nemzeti tanácsokról szóló törvény módosítása folyik, amikor a nemzeti tanácsok fontosságáról és jelentőségéről itt ezen az ülésen az elmúlt években számos olyan megjegyzés, kritika hangzott el, hogy egy kisebbségi önkormányzati rendszer fontossága, jelentősége, egyenrangúsága háttérbe szorul a többi hasonló testülettel szemben, elsősorban nem a helyi, hanem a tartományi, köztársasági szintű testületekkel, akkor úgy gondoltam, ahogy ezeket a testületi üléseket a legfontosabb tekintsék azok, akik itt vannak. És erre a törvény lehetőséget ad, hiszen olyan mandátummal rendelkezik minden tanácstag, amely alapján itt tud lenni az ülésen, itt kell hogy legyen, tehát fontosság és jelentőség szempontjából úgy tartom, hogy ne délutáni, pótló ülésezési tevékenységnek tekintsük a Magyar Nemzeti Tanács üléseit, hanem prioritásnak, elsőbbségnek, fontosságnak, és bárhol bárkinek munkahelyi, egyéb kötelezettségből problémája van, ezeket nyilvánvalóan itt mi igazolásokkal és bármilyen más egyeztetéssel meg tudjuk oldani. Egyebek között a következő ülésen valószínűleg épp egy egyeztetés alapján magáról a tanácstagok illetményével kapcsolatban is érde-

mes lenne szólni, hiszen ha megnézzük az összes többi ilyen jellegű testületnek a munkáját, illetve illetményeit, akkor azt hiszem, hogy ebből a szempontból is a Tanács valahol az elmúlt években a megörökölt tapasztalatot és gyakorlatot követte; én is azt követtem. A másik dolog az, hogy miért éppen december 29-én? Ennek az egyik oka az, hogy én december elején szerettem volna a kétéves munkáról egy külön ülést tartani, sajnos a visszajelzések alapján olyan járvány volt, és annyi ember beteg volt, hogy kockázattal járt, hogy testületünk nem lesz határozatképes magamat is beleértve. Úgy gondoltam, hogy éppen ezért ezt az ülést ilyen szempontból halasztjuk, így került összevonva erre az ülésre. Az, hogy 29-én tartjuk, nyilvánvalóan, hogy a tegnapi nap lehetett volna még alkalmas, vagy a holnapi nap ebből a szempontból, nekünk mindenképpen a holnapi napra még óriási nagy szükségünk van abból adódóan – erről szól majd a költségvetésünk is –, hogy azok a magyarországi támogatások, amelyek most ezekben a napokban érkeznek meg, folyószámlánkra kerüljenek. Ma írtam alá még egy banki befogadó nyilatkozatot, ezek most történnek meg, és hogyha ezeket nem ejtjük meg, ez a döntés nem születik meg, lényegében a jövő évben olyan helyzet teremtődik egyrészt a zárszámadásnál, másrészt pedig a most úgynevezett pótköltségvetés, a költségvetés idei évi módosítása szempontjából, és a jövő évi költségvetés szempontjából is. Tehát igen kevés mozgásterünk volt ebből a szempontból, és ezért tartottam fontosnak, semmi más indok, magyarázata nem volt. Visszamenőleg le tudjuk ellenőrizni, tudtommal az előző nemzeti tanácsnak is, szinte minden alkalommal, két alkalommal a karácsony és újév között voltak ülései, és legtöbb esetben éppen a december 29-e volt az, amikor megtartottuk az ülést. Egy esetben december 30-a is volt, ami nem igazán tetszett senkinek sem. Zsoldos Ferencnek ez a magyarázat elegendő? A jövőre nézve mindenképpen fontosnak tartom, hogy a Magyar Nemzeti Tanács ülésének az összehívása olyan időben, olyan határidőben történjen, amely ennek a Tanácsnak a tekintélyét, testületi összehívását prioritásként kezeli, ha azt akarjuk, hogy úgy tekintsenek ránk, hogy mi a délvidéki, vajdasági magyarság önkormányzatának, kulturális autonómiájának kiemelt, megbecsült testülete vagyunk. Ezt tartom magyarázatnak, és kérném szépen ennek az indoklásnak az elfogadását. Köszönöm szépen.

Rendes ülésünk napirendjének megállapítása következik. Elsőként a napirend módosítására tett sürgősségi indítványok sürgősségéről szavazunk vita nélkül. Megállapítom, hogy határidőn belül egy sürgősségi előterjesztés érkezett a Hivatalba, melyet a tanácstagok részére az ülés előtt elektronikus úton kiküldtünk. Tari István tanácstag által előterjesztett *Állásfoglalás a kisebbségi nyelvhasználati jogot folyamatosan megsértő nyugdíjbiztosító hivatalosan is kisebbség- és magyarellenes megnyilvánulásának ügyében!* című dokumentum sürgősségéről szavazunk. Kérem a tisztelt tanácstagokat, hogy kézfelemeléssel szavazzanak.

TARI ISTVÁN: Jelentkezek.

ELNÖK: Vitára nincs mód.

TARI ISTVÁN: Én csak megindoklást mondok. Rövid leszek.

ELNÖK: Indoklásra sincs lehetőség.

TARI ISTVÁN: Ügyrendünk szerint igen.

ELNÖK: Ügyrendünk szerint majd a hivatkozás után megkérem Tari Istvánt, és akkor meghallgatjuk.

SZILÁGYI MIKLÓS: Ügyrendsértés történt. Mivel vita nélkül döntünk, a 37. szakasz alapján mondom azt, hogy megsértettük az ügyrendet, vagyis Tari úr sérti ezzel az ügyrendet. A 32. szakaszra hivatkozott, ami azt mondja, hogy vita nélkül döntünk. Két éve csináljuk ezt, két éve van az, hogy vita nélkül döntünk a napirendi pontokról, úgyhogy kérem szavazzunk arról, hogy ügyrend sértés történt-e ezzel kapcsolatban.

TARI ISTVÁN: Idézem az ügyrendet. Azt gondolom, hogy itt nem vita van, hanem tulajdonképpen csak megindoklom azt a sürgősségi indítványomat, amelyet beterjesztettem. A sürgősségi indítványról csak akkor van vita, amennyiben ezt a Tanács elfogadja, azt követően napirendre kerül, és megvitathatjuk. Itt nem vitáról van szó, itt valaki félreérti tulajdonképpen az egész helyzetet, mert ahhoz, hogy az ember itt van a szószéknél az nem azt jelenti, hogy vitatkozni akar, hanem indokol. A 31. szakaszt idézem: „Bármely tanácstag javasolhatja a Tanácsnak valamely, meghívóban nem szereplő előterjesztés sürgősségi tárgyalását. A javaslatot indokolni kell.” Most az indokolás folytatódik, írásban is beadtam, de én azt gondolom, hogy jogom van egy olyan fontos dologról indoklást tenni. Az elnök úr szót adott, márpedig az elnök úr szót adott, akkor én itt ezt fölösleges aggályoskodásnak látom. Azt gondolom szót adott, sőt szabálytalanul Önnek (Szilágyi Miklós) is szót adott. Tehát térjünk vissza, én nagyon röviden szeretném csak megindokolni.

ELNÖK: Kérem Tari képviselő urat, hogy 2 percben tegye meg ezt az indoklást, annak ellenére, hogy kiküldtük ezt az anyagot, vállalva, hogy az elnök ügyrendet sértett.

TARI ISTVÁN: Nagyon röviden fogom megindokolni. Egyébként a sürgősségi indítványoknak az indoklását nem kötik semmilyen határidőhöz, amely szintén az ügyrendünkben áll, de nagyon röviden fogom elmondani. Az a lényeg, hogy a délvidéki magyarság, ez pont a hivatalos nyelvhasználathoz kapcsolódik, és én megértem az aggályoskodást, viszont azt gondolom, hogy az, ami velünk történik, ebben az esetben a nyugdíjbiztosító részéről, az tulajdonképpen a délvidéki magyarság nyelvhasználatának a megalázása, és azért nyújtottam be ezt a sürgősségi indítványt, mert tulajdonképpen a nyugdíjbiztosító fejlécében ott van a tartomány neve is, és bizonyítékunk van, Túri Gábor például megszerezte azt a bizonyítékot, amelyben névre szólóan kiküldték az embereknek azt, hogy kötelesek lefordíttatni, ott ahol hivatalos nyelv a magyar nyelv, azt a bizonylatot, amelyet magyarországi intézményekből, iskolákból hoznak. A családi nyugdíjhoz kellenek ezek a bizonylatok, nálunk nevezzük egyébként családi nyugdíjnak, és félévente kell ezt a bizonylatot beszerezni, és én nagyon jól tudom, hogy ebből a fordítók jól élnek, de én azt gondolom, hogy a nyugdíjbiztosítónak a költségén kellene, és nem azoknak a költségén kellene ezeket a bizonylatokat beszerezni, akik gyerekeiket Magyarországon, magyarországi intézményekben tanítatják. Véleményem szerint egy megoldás lehetne, mert volt aki már beperelte a nyugdíjbiztosítót, annak nem kell lefordíttatni, viszont az összes többi magyar embernek le kell fordíttatnia a bizonylatot. Ez

mivel jár? A Magyar Nemzeti Tanács alapszabályának 14. szakaszában szerepel, hogy eljárást indít a saját nevében vagy előzetes írásbeli felhatalmazás alapján az állampolgári jogok biztosa, a bíróságok és más illetékes szervek előtt. Tehát, ha a Magyar Nemzeti Tanács beperelné a nyugdíjbiztosítót, akkor mindenkire vonatkozna, hogy nem kell a fordító, ott ahol hivatalos nyelv a magyar nyelv, mert nem a központnak udvarolunk, gazsulálunk, tehát nem a központ, nem a belgrádozásnak a lényegét kell itt kiemelni, hanem a hivatalos nyelv területhez kapcsolódik. Tehát azon a területen ahol élünk, vagy hivatalos a magyar nyelv, ezt tudomásul kellene venni a betegségbiztosítónak is. Nem beszélve a többi állami szervről, de itt ebben a pillanatban én a nyugdíjbiztosításról szóltam, és a nyugdíjbiztosító viszonyulásáról. Tehát az a véleményem, hogy be kellene perelni. Van elég jogász a Magyar Nemzeti Tanácsnál, mert legalább 300-400 embert érint ez, mert nemcsak a határ mentén, hanem én azt hiszem a magyarlakta területeken elég sokan járatják a gyereküket magyarországi iskolákba, főiskolákba, intézményekbe. Tulajdonképpen az ottani bizonylatokkal folyamatosan szórakoznak velünk, és folyamatosan megalázzák őket azzal, hogy fordíttatják velük, hivatalos fordítást kérnek tőlük. Ez az indítványomnak a fontos része.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék.

TARI ISTVÁN: Én köszönöm.

SZILÁGYI MIKLÓS: Tisztelt Tanács! Tisztelt Elnök Úr! Én is tudok idézni, amennyiben az szükséges. A 31. szakasza az ügyrendünknek arra vonatkozik, hogy sürgősségi indítványt a sürgősség tényének indoklásával együtt legkésőbb a Tanács ülését megelőző harmadik napon írásban lehet benyújtani a Tanács elnökéhez. A következő szakasz arra vonatkozik, hogy a sürgősségről a Tanács a napirend megállapítása során határoz. A napirendre vonatkozó szakasz a 32., ami azt írja elő, hogy vita nélkül döntünk a napirendről, ezért úgy érzem, hogy Tari István tanácstag társunk megsértette ügyrendünket, mégpedig a 31. szakaszt és a 32. szakaszt. Kérem, hogy ezzel kapcsolatban szavazzunk és döntsünk az ügyrend megsértésével kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

TARI ISTVÁN: Viszont válasz.

SZILÁGYI MIKLÓS: Azzal hogyha viszont válaszolna, megint megsértené az ügyrendet azért, majd megint idézek, mert a Tanács a javaslatról vita nélkül határoz 37. szakasznak a 2. bekezdése.

TARI ISTVÁN: Nem vitatkozik senki, viszont választ kérek.

SZILÁGYI MIKLÓS: De nincs vita. Nincs.

ELNÖK: Nincs joga a tanácstagnak úgyhogy szavazásra bocsátom. Ki gondolja úgy, hogy ügyrendsértés történt?

A Tanács 26 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:

Tari István tanácstag a Tanács ügyrendjét megsértette.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A sürgősségről eddig még nem szavaztunk, tehát most az következne, hiszen az előterjesztésben az szerepelt. A tisztelt tanácstagokat arra kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzanak. Ki támogatja a sürgősség elfogadását?

A Tanács egyhangúlag, 30 igen szavazattal a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:

A Tanács támogatja Tari István sürgősségi előterjesztésének sürgősségét.

Közben két tanácstagunk megérkezett. Most a Tanács ügyrendjének 32. szakaszával összhangban az egyes, nem minősített előterjesztőtől érkező előterjesztések napirendi tűzéséről dönt a Tanács. Az imént elfogadtuk Tari István tanácstag sürgősségi előterjesztését, így most ennek a javaslatnak a napirendre tűzéséről kell szavaznia a Tanácsnak. Aki az előterjesztés napirendi tűzésével egyetért, kérem kézfelemeléssel szavazzon.

A Tanács 4 igen, 26 nem és tartózkodás nélkül a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:

A Tanács nem támogatja Tari István sürgősségi előterjesztésének napirendre tűzését.

ELNÖK: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Most a napirendi pontok sorrendjéről döntünk. Az ügyrend értelmében a Tanács a napirendről vita nélkül szavaz. Kérdezem a tisztelt Tanácsot, hogy elfogadja-e a napirendet a kiküldött formában:

Napirendi javaslat:

1. A Magyar Nemzeti Tanács 21. ülése jegyzőkönyvének elfogadása
2. A Magyar Nemzeti Tanács kétéves munkájáról szóló beszámoló elfogadása
3. A Magyar Nemzeti Tanács 2016. évi költségvetésének módosítása
4. A Magyar Nemzeti Tanács 2017. évi munkatervének elfogadása
5. A Magyar Nemzeti Tanács 2017. évi költségvetésének elfogadása
6. A Magyar Nemzeti Tanács független könyvvizsgáló kiválasztásáról szóló határozatának meghozatala
7. A vajdasági magyar médiastratégia 2011–2016 elfogadásáról szóló határozat módosítása
8. A Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2016. évi pénzügyi terve módosításának véleményezése
9. A Magyar Szó Lapkiadó Kft. 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása

10. A Hét Nap Lapkiadó Kft. 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása
11. A Pannónia Alapítvány 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása
12. Az újvidéki székhelyű Európa Kollégium 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása
13. A Zentai Történelmi Levéltár 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása
14. A zentai Thurzó Lajos Művelődési-Oktatási Központ 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása
15. A Zentai Magyar Kamaraszínház 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása
16. A magyarkanizsai József Attila Könyvtár 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása
17. A magyarkanizsai CNESA Oktatási és Művelődési Intézmény 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása
18. A topolyai Juhász Erzsébet Könyvtár 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása
19. Topolya Község Múzeuma 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása
20. A szabadkai Kosztolányi Dezső Színház 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása
21. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet Ellenőrző Bizottsága tagjainak véleményezése kapcsán
22. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Kishegyesi Könyvtár igazgatója megválasztásának véleményezése kapcsán
23. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Majsai Úti Általános Iskola igazgatója megválasztásának véleményezése kapcsán
24. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a zentai Hófehérke Iskoláskor Előtti Intézmény igazgatója megválasztásának véleményezése kapcsán
25. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a magyarcsernyei Petőfi Sándor Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán
26. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Szabadkai Óvó- és Edzőképző Szakfőiskola tanácstagjainak kinevezése kapcsán
27. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Szabadkai Műszaki Szakfőiskola tanácstagjainak kinevezése kapcsán

28. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az Újvidéki Óvóképző Szakfőiskola tanácstagjainak kinevezése kapcsán
29. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Kosztolányi Dezső Tehetséggondozó Gimnázium iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán
30. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Kosztolányi Dezső Tehetséggondozó Gimnázium iskolaszéki tagcseréjének megismételt eljárása kapcsán
31. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a csantavéri Hunyadi János Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán
32. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a csantavéri Hunyadi János Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének megismételt eljárása kapcsán
33. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Széchenyi István Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán
34. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Széchenyi István Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének megismételt eljárása kapcsán
35. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az Óbecsei Gimnázium iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán
36. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az óbecsei Sever Đurkić Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán
37. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az óbecsei Petar Konjović Alapfokú Zeneiskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán
38. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az Újvidéki Egyetemista Kultúrközpont igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán
39. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az Újvidéki Középiskolai Diákotthon igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán
40. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az apatini Méhecske Iskoláskor Előtti Intézmény igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán
41. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a csókai Öröm Iskoláskor Előtti Intézmény igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán
42. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a zichyfalvi Boldog Gyermek Iskoláskor Előtti Intézmény igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán
43. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Nagybecskereki Egészségügyi Iskola átképzésre vonatkozó beiratkozási tervének véleményezése kapcsán

44. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a hajdújárási Petőfi Sándor Általános Iskola királyhalmi kihelyezett tagozata 15 főnél kisebb létszámú magyar tannyelvű osztályának megnyitása kapcsán
45. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a magyar nemzeti kisebbség identitásának megőrzése szempontjából kiemelt jelentőségű szabadkai kulturális intézmények igazgatóbizottsági tagjainak véleményezése kapcsán
46. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Tartományi Művelődési, Tájékoztatási és Vallási Közösségekkel Való Kapcsolattartásért Felelős Titkárság nemzeti kisebbségek kiadói tevékenységének támogatására kiírt pályázata kapcsán
47. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Törökkanizsa községbeli kulturális pályázat kapcsán
48. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása négy magyarkanizsai utca elnevezésének véleményezése kapcsán
49. Egyéb

ELNÖK: Kézfelemeléssel szavazzunk. Ki támogatja a kiküldött napirendi javaslatot?

A Tanács 29 igen, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:

A Tanács elfogadja a 22. rendes ülés napirendjét.

ELNÖK: Most pedig következzen az 1. napirendi pont tárgyalása. Elsőként a Magyar Nemzeti Tanács 21. ülése jegyzőkönyvének az elfogadása. Ezzel kapcsolatban a vitát megnyitom. Ki kér szót? Tari István kért szót.

TARI ISTVÁN: A Magyar Nemzeti Tanács 21. ülése jegyzőkönyvének elfogadása van napirenden. Én azt gondolom, hogy nem a 2016. november 15-én, az ülés megtartásának a napján hívta össze az elnök a 21. ülést, márpedig ez áll a jegyzőkönyvben. Szeretném hozzátenni, hogy az áll a jegyzőkönyvben, hogy én is jelen voltam a múltkori ülésen, és ez nem jó. Egyszerűen itt az elnök úr is tulajdonképpen még gyógyulást kívánt erről a helyről, amit én is erről a helyről megköszönök neki, tehát nem értem, hogy mért soroltak a jelenlévők közé. Azt gondolom, hogy ha a személyzet nem is végzi jól a munkáját, de az elnöknek, aki aláírja a jegyzőkönyvet, azt le kellene ellenőrizni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teljesen jogos az észrevétel, és annyit szeretnék hozzátenni még, hogy Urbán András sem volt jelen az ülésen. Köszönöm szépen ezeket a korrekciókat, kérném szépen akkor elfogadni. Van-e valakinek még észrevétele a jegyzőkönyvvel kapcsolatban? Köszönöm szépen. Ki támogatja a Magyar Nemzeti Tanács 21. ülése jegyzőkönyvnek elfogadását ezekkel a korrekciókkal, javításokkal?

A Tanács egyhangúlag 30 igen szavazattal a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:

A Tanács elfogadja a 21. rendes ülés jegyzőkönyvét.

ELNÖK: A Magyar Nemzeti Tanács kétéves munkájáról szóló beszámoló következik. Engedjék meg, hogy az előterjesztést én tegyem meg.

Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Az elmúlt két év középpontjában a tartalmi fejlesztések és a Magyar Nemzeti Tanács által elfogadott területi stratégiák megvalósítása, általános célkitűzéseinek, irányvételének, programjainak és intézkedéseinek pedig az újraértékelése állt.

Ennek az időszaknak a tapasztalatai azt igazolják, hogy azoknak a feladatoknak a végrehajtása, amelyeket a Magyar Összefogás programja megfogalmazott folyamatosan valósult meg, és látványos eredményeket hozott közösségünk fogyása, minden gondja és baja ellenére is. Az elmúlt két év döntései alapján ugyanis minden igyekezetünk arra irányult, hogy a vajdasági magyar közösségek által megfogalmazott fokozott és jogos igények teljesítése élvezzen mindig elsőbbséget: legyen az például egy település magyar nevének hivatalossá tétele (Tiszakálmánfalva), az oktatásfejlesztés időszerű kérdéseinek újragondolása (a tizenöt főnél kisebb létszámú magyar tannyelvű osztályok megnyitásának a támogatása, az ösztöndíjprogram megújítása, az Európa Kollégium megnyitása, a szakkollégiumi rendszer bevezetése, a felsőoktatási koncepció megvalósítása stb.), egy-egy nagy múltú művelődési rendezvény támogatása, a magyarittabéi Kossuth-szobor újraöntésének, a szabadkai Szentháromság-szobor felújításának és eredeti helyére való visszaállításának felvállalása vagy a magyarság számára fontos médiák magyar műsorainak és újságíróinak felkarolása és megsegítése.

Ezeknek a vállalásoknak talán legcsodálatosabb példái: a maradéki magyar nyelvű oktatás, valamint a verbászi és nezsényi magyar óvodai csoport újraindítása. Az oktatás területén tehát – bármennyire is hihetetlennek tűnik – nemcsak folytatni sikerült azokat a törekvéseket, amelyek középpontjában a magyar bölcsődei és óvodai csoportok népszerűsítése, az iskolakezdést támogató csomagok kiosztása, az iskolabusz- és napközis program, valamint a felsőoktatási ösztöndíjazás áll, hanem olyan új kezdeményezések is létrejöttek, amelyek korábban, jóval szerencsésebb körülmények között is elképzelhetetlenek lettek volna.

Elkészült például a vajdasági magyar szakképzés 2015 és 2020 közötti fejlesztési koncepciója és cselekvési terve, amelynek köszönhetően legkésőbb 2016 decemberéig egy tucatnyi korszerű, a szakképzést megújító tanműhely jön létre a magyar oktatás szempontjából legjelentősebb szakiskoláinkban (Adán, Magyarkanizsán, Szabadkán, Topolyán és Zentán).

A magyar nyelvű gyógy- és fejlesztőpedagógia területén is áttörés történt. 2015 utolsó hónapjaiban kezdődtek el nálunk is a felmérések fejlesztőpedagógusok irányításával, majd pedig a Nemzetközi Pető Intézet (mai neve: Pető András Főiskola) közreműködésével folytatódtak, hogy a Vajdaságban is könnyen elérhetővé váljon egy olyan világhírű módszer, amelyért nagyon sok család a világ másik oldaláról is hajlandó Magyarországra utazni, hogy gyerekének vagy esetleg saját magának a fejlesztésére, rehabilitációjára felhasználja.

Hosszú, küzdelmes évek után, 2015 őszén átadásra került az Európa Kollégium, és mára már több mint háromszázhetven magyar fiatal diák birtokába is vette ezt a csodálatos létesítményt, ahol elkezdődött az úgynevezett szakkollégiumi tevékenység, amelynek egyik kiemelt programja a szerb nyelv minél tökéletesebb elsajátítása.

Véleményünk szerint az itthon maradás, a szülőföldünkön való tanulás serkentésében, a versenyképes magyar értelmiségi réteg kinevelésében komoly és fontos szerepet játszott és játszik a 2011 óta működő ösztöndíjprogram. Számos kedvező eredménye ellenére azonban az elmúlt évek tapasztalatai hiányosságaira is rámutattak. Nagy segítségünkre voltak ebben a Felsőoktatási konzultatív testület által megfogalmazott elvárások is, melyek szerint: a Szerbiában nem akkreditált felsőoktatási intézményekben tanuló hallgatók ne részesüljenek ösztöndíjban, a diszkréciós ösztöndíjak szűnjenek meg, az ösztöndíjrendszerbe való visszakerülésre legyen lehetőség akár évfolyamismétlés esetén is, az ösztöndíjas magyar nyelvű hallgatók tanulmányaik megszakítása esetén viszont kötelesek legyenek az ösztöndíj visszafizetésére. Az új tanévtől az a hallgató is, aki sem általános, sem pedig középiskolai tanulmányait nem magyar nyelven végezte el, hiszen olyan helyen élt, ahol erre nem volt lehetősége, történelmi egyházaink, illetve művelődési egyesületeink javaslatára egy interjúbeszélgetéssel bizonyíthatja anyanyelvi ismeretét, és eredményes pályázás esetén részese lehet mind ösztöndíj-programunknak, mind pedig a kollégiumi elhelyezésnek.

Sikerült szót értenünk a diáksegélyező egyesületekkel is, amelyek feladatának megújítását abban a hagyományos jótékonysági tevékenységnek a feleleventésében látjuk, amelyben az odafigyelésnek, a segítségnyújtásnak és közvetlen kapcsolatépítésnek megkülönböztetett szerep jut. És az sem mellékes, hogy ebben a munkájukban az adománygyűjtés nemes feladata mellett ismét a meghívásos pályázás közösen egyeztetett lehetőségével is élhetnek.

Az elmúlt négy évben sikerült életre hívni a vajdasági magyar kulturális hálót. Ezt jól példázta az elmúlt két év támogatási politikája, amelynek hála így kerülhetett még inkább előtérbe a magyar érdekeltségű közgyűjtemények (ezúttal a könyvtárak, múzeumok és levéltárak) állomány- és infokommunikációs fejlesztése, továbbá egységes hálózatba való szervezése, a nemzeti önazonosságot őrző hagyományos rendezvények erőteljesebb támogatása, a társas készségeket fejlesztő alternatív osztálykirándulások programjainak segítése, a vajdasági magyar fesztiválok kiemelt támogatása és beemelése a régió kulturális terébe is. Célunk volt még az amatőr színjátszók megbecsültségének növelése, az egyházi jellegű megmozdulások kiemelt támogatása, a meglévő vajdasági magyar gyermek- és ifjúsági táborok szellemiségének, cél- és támogatási rendszerének biztosítása, mégpedig a magyar nemzeti értékek megőrzéséhez, erősítéséhez való hozzájárulással és a lokalitáshoz való ragaszkodás erősítésével, valamint a művelődési jellegű civil szervezetek települési és regionális szintű együttműködésének, közös megmozdulásainak és rendezvényeinek ösztönzése is.

Napjainkban nincs olyan közösség, amely ne érezné annak a felelősségét és terhét, hogy miként őrizheti meg kulturális arculatát, önazonosságát, azt a nemzeti kulturális örökséget, amely önbecsülésének és mások iránti tiszteletének a forrása lehet. Mindez esetünkben a kulturális értékek felé fordulást sürgette, mindenekelőtt a Bácska, Bánság és Szerémség magyar történetének és szellemi alakulásának újbóli felfedezését, valamint tárgyi és szellemi örökségének megismerését. Ennek egyik szép példája, hogy a Tanács a szabadkai városi önkormányzattal együttműködve – a Szentháromság-szobor felújításával és eredeti helyére való visszaállításával, a Szent Teréz-székesegyház és a Szabadkai Zsinagóga teljes felújításával – a tágan értelmezett magyar és nem csak magyar épített kulturális örökség megőrzését minden turisztikai fejlesztéssel szemben elő-

térbe helyezte épp azért, hogy ezeknek a desztinációknak a jellegzetességei fennmaradjanak.

Amikor hat évvel ezelőtt létrejött a Magyar–Szerb Akadémia Vegyes Bizottság, és amikor a Magyar Nemzeti Tanács az 1941–1948-as időszakra vonatkozó szerbiai levéltári kutatások és visszaemlékezés-gyűjtés összehangolásával a Vajdasági Magyar Művelődési Intézetet bízta meg, akkor valójában olyan intézményesülési folyamat kezdődött el, amelynek eredményeképp 2015–2016-ban immár a legfontosabb feladat az elvégzett munka rendezése, összegzése és nyilvánosság elé tárása volt.

Több mint tízéves közös munka eredményeként készült el dr. Mirjana Burzan újvidéki nyugalmazott egyetemi tanár és dr. Kacziba Ágnes szegedi egyetemi docens középszótára, amely több mint 33 ezer szócikket tartalmaz, azon belül körülbelül 6500 kifejezést, terminust és 2.250 frazeologizmust. A kiadvány – a Tanács kezdeményezésének és hathatós támogatásának köszönhetően – a Forum Könyvkiadó Intézet gondozásában jelent meg.

Tekintettel arra, hogy az ifjúsági és a tudományügyi stratégia még megírásra vár, ezeken a területeken nem konzultatív testületek, hanem felkért szakemberek készítik majd elő a tervezeteket, amelyeknek végleges, testületi döntésre kerülő formáját úgyszintén közvita és szakmai párbeszéd alakítja majd ki.

A Tanács népesedési akciótervének felülvizsgálatára a Vajdasági Nagycsaládos Egyesületek Szövetségét kértük fel, hiszen annak át- és továbbgondolása, sőt részbeni megvalósítása így a lehető legjobb és legbiztosabb kezekbe került, hasznát pedig egész közösségünk élvezheti majd. Összefogással, közösségünk széles rétegeinek megszólításával és bevonásával, ha nem is állíthatjuk meg fogyásunkat, az elvándorlást, a családfenntartás édes gondján, terhén mindenképp könnyíteni szeretnénk.

Mindannyian jól tudjuk, hogy a legnagyobb esély a munkában és a vállalkozásokban rejlik. Mi ehhez saját lehetőségeink szerint tudtunk hozzájárulni, hiszen általános társadalmi problémáról van szó, amellyel tartósan kell foglalkozni. Hiszen mi annak az iránynak az elkötelezettjei vagyunk, amely Szerbiát Európába kívánja vezetni. Épp ezért a Tanács Hivatalának munkatársai meghatározó szerepet vállaltak mind a nemzeti tanácsok szerbiai egyeztető megbeszélésein, mind a kisebbségi akcióterv kidolgozásában, mind pedig a kisebbségi jogszabályozás felülvizsgálatában. A Tanács elnöke a Köztársasági Kisebbségi Tanács munkájának is tevékeny résztvevője volt.

2015 végéig kidolgozásra került a szerbiai kisebbségi akcióterv, amely szavatolja a kisebbségekre vonatkozó jogszabályok hatékonyabb végrehajtását, átláthatóságát, illetve számonkérhetőségét. Az Európai Unió elvárása Szerbiával szemben, hogy a kisebbségi akciótervet inkluzív folyamatban hozza meg. Az igazságügyi és más minisztériumok és tartományi titkárságok képviselőin kívül az akciótervet kidolgozó munkacsoportban jelen voltak többek között egyes nemzeti kisebbségek nemzeti tanácsainak a képviselői is: így a Tanács elnöke, valamint más állami szervek és a civil szféra képviselői is. A vajdasági magyarság szempontjából különösen a közszférában foglalkoztatottak nemzeti összetételére vonatkozó ajánlásra kellett odafigyelnünk, hiszen az számos pontban elemzi ezt a kérdést: a rendőrség, a bíróságok, az ügyészségek, a közjegyzők, az állami közvállalatok és az állami szintű közigazgatás minden tekintetében. De nem kerüli meg az ajánlás a kisebbségek nyelvén tájékoztató média anyagi támogatásának a kérdését sem arra figyelmeztetve, hogy ebben a témában az állami szerveknek mindenekelőtt a nemzeti kisebbségekkel kell egyeztetniük. Egyébként a 2014. évi alkotmány-

bírósági döntést követően újra kell fogalmazni a nemzeti tanácsok hatásköreit, továbbá megerősíteni azokat. Itt is megvalósítható egy komoly előretörés. Számunkra most az a legfontosabb, hogy a kisebbségi jogérvényesítés problémája a csatlakozási folyamat legelejétől megkerülhetetlen, és várhatóan, amíg a tárgyalások folynak, négy-öt évig nyitva is marad így szavatolva a folyamatosan zajló egyeztetések során a kisebbségi érdekérvényesítés hosszú távú és eredményes megalapozását.

Végül nyilvánvaló tényként elmondható, hogy az elmúlt két év nemzeti tanácsi munkája – mint korábban is – Magyarország és a Magyar Kormány támogatása és segítsége nélkül nem valósulhatott volna meg. Ezt erősítette és ösztönözte a vajdasági magyarság mindenkori elkötelezettsége, elszántsága és közösségmegtartó erőfeszítése. Köszönet érte!

A 2. napirendi ponttal kapcsolatban megnyitom a vitát. Tessék. Ki kíván hozzászólni? Tari István.

TARI ISTVÁN: Tisztelt Ház! Elnök Úr! A Magyar Nemzeti Tanács kétéves munkájáról szóló beszámoló elfogadása van napirenden. Ez egy 94 oldalas terjedelmű anyag. Elég terjedelmes. Egyébként 718 oldalt kaptunk, ahogy pestiesen mondanák, a fa alá, ugye karácsony előtt. Itt már többen kifogásolták ezt a gyakorlatot. Az önkormányzatokban is az a gyakorlat egyébként, attól függetlenül, hogy 20-áig el kellene készíteni a következő évnek a költségvetését, általában a katolikusok ünnepére rakják ezeket a terheket, és akkor tulajdonképpen senki nem tud semmivel sem foglalkozni. Én azt gondolom, hogy túl nagy az anyag, és hosszan lehetne szólni arról, hogy tulajdonképpen egy csomó fontos folyamatból kimaradtunk, mert az átfogó elemzésnek az elmaradása, én azt gondolom, hogy az ellenzéki véleményeknek az elhallgatása jellemzi ezt a beszámolót. Tehát a beszámolónak az válna javára, hogyha kritikusabb lenne önmagával szemben. Itt aki az ellenzéket elhallgatja, az ellenzék adja a legjobb ötleteket egyébként. Arról nem is szólva, hogy a Magyar Nemzeti Tanács a magyarság képviselője, és arról nem is szólva, hogy mi a csatlakozási folyamatban például a cselekvési tervhez nem is szólhattunk hozzá, már úgy értem, hogy a Magyar Nemzeti Tanács ülésére, hiába javasoltam többször, nem került ez a téma. Éppen ezért én azt gondolom, hogy a legérzékenyebb dolgokhoz szólok most hozzá, mert a tájékoztatásunk az olyan, amilyen, amilyent megérdemeltünk magunknak, viszont ott ahol a legnagyobb súlyát érezzük az elnyomatásunknak az épp a nyelvhasználatunk, a hivatalos nyelvhasználattal kapcsolatban történik velünk, és én csodálkozom azon, hogy a Nyelvhasználati Bizottság vezetője próbál meg kézzel-lábbal tiltakozni az ellen a magatartás ellen, amely próbálja perre kényszeríteni a Nemzeti Tanácsot, ugyanis ha a Nemzeti Tanács perel nyelvhasználati ügyben, akkor az kötelező érvényű. Idáig, ugye az történt, hogy egyik-másik szülő élt a perrel, beperelte a bíróságot, a bíróság azt mondta, hogy igazad van, és annak a szülőnek nem kell a bizonylatot fordítania. Tehát mi ismerjük ezeket a balkáni megoldásokat, és tulajdonképpen a jelentésben is mi áll? Az áll, hogy 58 nyelvhasználati panasz érkezett a Hivatalba, és egy esetet még részletez is a beszámoló, hogy a Tanács Hivatala levelet intézett a pénzügyminisztérium adóhivatala szabadkai fiókintézetének, melyben magyarázatot várt az adóhivataltól, hogy mért nem tekinti a magyar nyelvet hivatalosnak Szabadkán, és a megkeresésre az adóhivatal igazgatója elismerte. Elismerte a mulasztást. Csak ennyi. No most ez ami vérlázító. Ez az, ami jobb helyeken, hogy finomabban fe-

jezzem ki magam, kiveri a biztosítékot. Mi lett a panaszok sorsa? Nyelvhasználati Bizottság, mi lett a panaszok sorsa? Ez a kérdésem. Hogyan orvosolták ezeket a közösségünket anyanyelvében porig alázó panaszokat például? Ezeknek a többségét csak perekkel lehet orvosolni. Most azt láttam, hogy a Tanács elfogadta indítványomnak a sürgősségét, csak éppen nem tűzi napirendre. Tehát ez az a kettős magatartás, amely tulajdonképpen folyamatosan jelen van a Tanácson belül, az a megfelelési kényszer, amely tulajdonképpen fedőszervre alacsonyítja le ezt a Tanácsot. Mi nem vagyunk egyetlenegy pártnak, még a legnagyobb magyar–szerb vegyes pártnak se vagyunk a kihelyezett tagozata, mi képviseljük a magyarságot, nem a pártok. A pártokra az szavaz, aki akar.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék. Szilágyi Miklós, a Nyelvhasználati Bizottság elnöke.

SZILÁGYI MIKLÓS: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanács! Először is köszönöm, hogy a tisztségemen szólítottak, mert az a tisztség, hogy a Nyelvhasználati Bizottságnak az elnöke, nem pedig a vezetője. Ez az egyik meglátásom. A másik meglátás az, hogy a nyelvhasználati panaszokkal nem a Nyelvhasználati Bizottság foglalkozik, hanem a Magyar Nemzeti Tanácsnak a Hivatala. A Nyelvhasználati Bizottságnak kizárólag javaslattevő szerepe van, és a panaszokkal egyáltalán nem tud foglalkozni, és nem tud hatáskörben dönteni. A nyelvhasználati panaszokkal minden esetben lett foglalkozva, nincs olyan nyelvhasználati panasz, amivel nem lett foglalkozva. Ami le lett írva nyelvhasználati dolgokkal kapcsolatban ebben a jelentésben, természetesen több oldalon lehetne arról beszélni, hogy mik voltak az eredmények. Nem gondolom még jogászként meg ügyvédként sem azt, hogy minden esetben a fejjel a falnak című szerepkört kell felvenni a Magyar Nemzeti Tanácsnak. Egyébként, hogy hozzátegyem, a sürgősségi beadvánnyal kapcsolatban egyetlenegy panasz sem érkezett, amit Ön említ, tehát amire kérte sürgősségi indítványát, az utóbbi egy és fél évben, biztos vagyok benne, hogy ilyen panasz nem érkezett. Azokban az esetekben, ahol a Magyar Nemzeti Tanács tudott lépni, ott lépett, jómagam is azt támogattam, hogy először szólítsuk meg ezeket az intézményeket, és jobb belátásra tudjuk őket bírni, ami szinte mindig meg is valósult. Az egyik legnagyobb problémánk az év elején a cirill betűkkel íródott egészségügyi könyvecskék voltak. Ott is, amikor a panaszt valaki bejelentette, először le kellett ellenőrizni, hogy az a valaki kérte-e azt, hogy magyar nyelven is szerepeljen a neve az egészségügyi könyvecskében, amire joga van, viszont külön kell kérni, még a webes felületen is. Úgyhogy azt gondolom, hogy nem áll az, amit Tari István úr mond a nyelvhasználattal kapcsolatban, és nem gondolom, hogy mindig a legcélravezetőbb az, hogy ha perekkel fenyegetünk valakit. Egy nagyon nagy harc volt azzal kapcsolatban, hogy a közjegyzők megfizettetik a fordítást, erről az ombudsmannal egy nagy egyeztetés volt, melynek eredményeképpen egy folytonos levelezés van a közjegyzők kamarájával, ahol addig, amíg nem lesz megváltoztatva a tarifa, ami szerint ők megfizettetik ezt a plusz embert a fordító tekintetében, addig nem tudunk változást sem eszközölni, mivel törvénytelenül dolgozna a közjegyző, hogyha ezt nem fizettetné meg. Erre igéret lett téve, hogy a kamara ezt meg fogja változtatni. Egy mondatot még a cselekvési tervvel kapcsolatban. Nem hiszem, hogy nem volt nyitott a vita, ha jól emlékszem, Tari István urat is meghívták minden vitára, amit ezzel kapcsolatban eszközöltünk, és egy széles közönség előtt nyitva állt a cselekvési tervnek a vitája, és nem egyszer találkoztunk. Én legalább három

alkalomra emlékszem, amikor itt voltam Szabadkán, és a Magyar Nemzeti Tanács pedig éppen a jogászok és az elnök úrnak a segítségével nagyon is részt vettek a cselekvési tervnek a vitájában. Ne gondolják azt, hogy ez egy könnyű harc volt, és hogy mindent el lehetett érni, viszont biztos, hogy jobb mintha nem lenne ez a cselekvési terv, és nem lenne meghatározva, hogy milyen határidőben kell cselekedni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Replika? Tessék.

TARI ISTVÁN: Azt gondolom, hogy nem kellene átvenni a Balkántól a legrosszabb megoldásokat, az ügyeinknek az elnapolását, mert tulajdonképpen itt erre építenek. Itt van a kezemben az a papír, amelyben a nyugdíjbiztosító arra kényszeríti, persze a név kitakarva, de egyébként át tudjuk adni annak a több száz embernek a névsorát, akikkel tulajdonképpen ezt a megalázó játszmát játsszák. Azt gondolom, hogy mindig arra a területre érvényes, nem pedig a székhelyre, a hivatalos nyelvhasználat, és amikor ennek érdekében pendítek meg valamit, akkor azt gondolom, hogy nekünk azonnal lépni kell, mert a hivatalok is ezt csinálják. Kifárasztják az embereket, tehát abban reménykednek, hogy senki sem fogja őket beperelni. Egyébként a Magyar Nemzeti Tanácsnak van elég jogásza, azt gondolom, hogy van elég pénze is ahhoz, hogy tulajdonképpen a magyarság érdekképviseletét fölvállalja. A másik kérdés, ami itt ugye szóba került, a cselekvési tervet nem zárt körben, úgynevezett szakértők között kell megbeszélni, hanem tulajdonképpen a magyarság választott képviselőit kell megkérdezni arról, hogy ehhez mit szólnak. Mert én azt gondolom, hogy ezt a lehetőséget nem szabadna kizárni a magyarság képviselőitől. A magyarság képviselőinek is nyilatkoznia kellene arról, hogy tulajdonképpen ezzel a cselekvési tervvel egyetértenek-e. Ez nem történt meg, sőt még az elnököt sem hatalmaztuk föl arra, hogy képviselje a Magyar Nemzeti Tanácsot, de hát rendben van. Tulajdonképpen itt ez a gyakorlat. Én azt gondolom, hogy ezt tulajdonképpen nem takaríthatjuk meg magunknak, hogy ne szóljunk hozzá a cselekvési tervhez valamennyien, és hogy erről ne szavazzunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék. Szilágyi Miklós Elnök Úr.

SZILÁGYI MIKLÓS: Azzal kapcsolatban Tari István tanácstagunknak igaza van, hogy természetesen azt kell nézni, hogy az adott helyen milyen nyelvhasználati szabályok vannak. Zenta mindenféleképpen azok közé tartozik, ahol kötelesek elfogadni magyar nyelven a dokumentumokat. Természetesen mi Zentáról beszélgetünk, Óbecséről nem. Mindenhol, ahol hivatalos nyelvhasználatban van a magyar nyelv, kötelesek átvenni magyar nyelven is a dokumentumokat. Én személyesen is kérném, hogy átadják ezeket a dokumentumokat. Lehet, hogy előbb tudtunk volna valamit cselekedni ezzel kapcsolatban, hogyha látjuk ezt a 300 embert, akinek ilyen problémája van, száz százalék, hogy ilyen megkeresés a Hivatalba nem érkezett, mivel személyesen is láttam az összes panaszt, úgyhogy kérem, hogy ezeket a dokumentumokat adja át. Egyet viszont nem tart szem előtt, abban az esetben tud a Magyar Nemzeti Tanács lépni, ha valaki elutasításra kerül, ha valakinek a dokumentuma elutasításra kerül. Beadja magyarul a dokumentumot, elutasítják, ezután lehet föllebbezni. A fellebezés legalább két hónap, hogyha még akkor sem sikerül a fellebbezésben ezt elérni, hogy magyarul legyen átadva a dokumentum, ezektől az emberektől meg fogják vonni például a családi nyugdíjnak a

folyósítását. Ez az ember akkor el tud jönni a Magyar Nemzeti Tanácshoz és azt mondani, hogy kérem képviselje Ön a közigazgatási eljárásban ezt a kérdést. Meg vagyok győződve, hogy megnyernénk a közigazgatási eljárást, de lehet, hogy két év múlva lenne eredmény. A Magyar Nemzeti Tanács átkell-e abban az esetben, hogy vállalja esetleg a nyugdíjnak a folyósítását, mivel két évig az az ember nem fog kapni családi nyugdíjat. Tehát nem ennyire egyszerű ez a kérdés, ahogy Ön ezt beállítja. Sok mindennek egészen más következménye van. Én megértem azt, hogy a jogászok mindig rossz szemmel vannak nézve a Magyar Nemzeti Tanácsban, de lehet, hogy a gyakorlatban kicsit többet értünk a joghoz, mint ami le van írva a törvényekben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérném, hogy akkor itt fejezzük be.

TARI ISTVÁN: Hoztam egy dokumentumot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék. A vitát folytatjuk. Ki kíván hozzászólni? Zsoldos Ferenc.

ZSOLDOS FERENC: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Én visszatérnék a napirendi pontunkra, tehát úgy összességében nézném az elmúlt két évet, hogy hogyan is telt ez a két év. Egyértelmű, hogy az 1999 óta létrejött és Kárpát-medencében egyedülálló autonómiaszervünk folytonosságot képvisel, tehát ezt elismerem. Az elmúlt két év is folytonosságot képviselt az előtte lévő négy évvel kapcsolatban, és engedjék meg nekem, hogy inkább akkor az eltérésekről beszéljek. Persze, kiemelve a folytonosságot is. Két szempontból látom, tudom megközelíteni a kérdést, az egyik a forma, a másik a tartalom szempontjából. A forma az valójában a struktúra, a szervezeti rendszer, hogy hogyan működött 2014 előtt, és hogyan működik jelenleg a Magyar Nemzeti Tanács. A 2014-ig alapjában véve a központi elem a Hivatal volt, illetve a Hivatalban a szaktanácsosi rendszer, persze stratégiák mentén, de a döntéseknek a döntéselőkészítéseknek a terepe az a szakbizottságok voltak, és ténylegesen ott alakult ki az a fajta szakpolitizálási és egyensúlyteremtési rendszer, amit már utána a Magyar Nemzeti Tanács ülésén tudtunk szentesíteni. Ha megnézzük a mostani rendszert, akkor azt látjuk, hogy van egy törvényes kötelezettségünk, hogy legyen végrehajtó szerve a Magyar Nemzeti Tanácsnak, ezért jött létre a Végrehajtó Bizottság. A törvény szerint kivételesen a Végrehajtó Bizottság dönthet. Most a valóságban ez a kivételesség, tehát én a kétéves beszámolóból dolgozom, az 90% fölötti a kivételesség. Az mindennek mondható a 90%, csak nem kivételesnek egyébként, tehát a 90% feletti arányban a Végrehajtó Bizottság döntéseit kellett utólag a tanácsnak jóváhagynia. Tehát ilyen szempontból a Tanács akárhogy is nézzük már csak úgy mondva a Végrehajtó Bizottság által meghozott döntéseket szentesítette, rájuk bólintott, hogyha nem tette volna, akkor megbukik a Végrehajtó Bizottság. Hivatkozhatna a Végrehajtó Bizottság arra egyébként, hogy öt ember van, nagyon felkészült szakemberekből, de én úgy emlékszem, hogy amikor létrejött az új Végrehajtó Bizottság, akkor az univerzalitás, az univerzális tudásra hivatkoztak, amit engedjék meg nekem, hogy Leonardo da Vinci óta már nem létezik, mert olyan széles ez az egész terület, hogy nincs olyan ember aki mindenhez ért, és akárhogy is nézem a Végrehajtó Bizottság tagjait, valójában nem látom például a tájékoztatással korábban foglalkozó személynek a létét. Mondhatnánk azt, hogy igen, de ott

vannak a bizottságok, meg ott vannak a konzultatív testületek. Amikor létrejött az új Magyar Nemzeti Tanács a bizottságokért meg kellett küzdenünk, tehát szó szerint nem akartak bizottságokat létrehozni, ki kellett igazából kényszeríteni a bizottságokat. Létrejöttek a bizottságok, viszont ha megnézzük a statisztikákat, a statisztikák azt mutatják, hogy az összes bizottságok esetében legalább kétharmados arányban átlagosan elektronikus ülések voltak. Ezen lehet vitatkozni, meg lehet érteni a statisztikát, egyes bizottságoknál lehet, hogy jobb az arány, ez viszont megint fölteszi a kérdést, hogy hogyan lehet igazából tartalmi vitát, jó döntéseket hozni elektronikus üléseken, ami azt jelenti, hogy megkapja valaki a papírt, és akkor igen, nem, tartózkodom. Hát ez igazából mindennek mondható csak nem tartalmi vitának. A konzultatív testületek, amelyek szintén utólag jöttek létre, tehát szintén belső nyomás eredményeként. A konzultatív testületek közül vannak olyanok, amelyeknek csak alakuló üléseik voltak, valamelyiknek esetleg kettő, esetleg három ülés az elmúlt két évben, ami megint mindennek mondható csak nem gyakorinak. És akkor 50 fős testületekről beszélünk. Tehát elnézést kérek, a tapasztalat azt mutatja, hogy a max 20 ember tud igazából szakmai vitát folytatni, 50 fő nem igazán. Azt pedig komolytalannak érzem a beszámolóban, tehát ez a kétéves beszámoló, ez egy történelmi dokumentum, ahol azt írják le, hogy a konzultatív testületek nagyon fontosak, azonban sem a tavasz, sem a nyár, sem az ősz nem volt alkalmas arra, hogy összehívják őket. A téli hóra várunk? Vagy mire várunk, hogy konzultatív testületeket összehívjunk? Tehát én nem értem ezt az indoklást. Összességében valójában a Végrehajtó Bizottság dönt egy központosított döntéshozatalban, és a legnagyobb problémát én abban érzem, hogyha nem a Magyar Nemzeti Tanácson belül hozzák a döntéseket, akkor egyértelmű, hogy valahol kívül, és a feltételezésem az, és ezt mutatja egyébként a teljes társadalmunknak a további átpolitizálása, hogy valójában a pártban hozzák meg a döntéseket, a Magyar Nemzeti Tanács ezt pedig csak úgymond szentesíti. Amit nem tartok jónak, mert az Magyar Nemzeti Tanácsnak nem ez a feladatköre. Az Magyar Nemzeti Tanács egy önkormányzat, egy országos önkormányzat, autonómiaszerv, nekünk mindenkit igazából integrálnunk kell, nem pedig a pártnak a szűk pártdöntéseit kell végrehajtanunk. A tartalmi kérdés, ez volt a forma, és nézzük a tartalmit.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék. Joó-Horti Lívia.

JOÓ HORTI LÍVIA: Tisztelt Elnökség! Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Az országos önkormányzatunknak, magyar autonómiaszervének a kétéves beszámolója van most napirenden. Számos történet kimaradt ebből a beszámolóból. Például, hogy pontosan két éve történtek meg azok a modellértékű elbocsátások a Magyar Nemzeti Tanács Hivatalából, ahol körülbelül a Hivatal felét gyakorlatilag az utcára tették. Egzisztencia nélkül hagyva embereket, olyan embereket, akik ugyanabban a politikai opcióban dolgoztak, és vitték sikerre az előző négyéves Nemzeti Tanácsnak a működését, és aminek a kontinuitás mentén hirdette ez a Nemzeti Tanács is a választási programját, illetve gyakorlatilag a kétéves beszámoló is erről szól. Önmagában nem is ez az egy tény, ami megtörtént, pont így december 29-e és 30-a között, az ami talán így két év távlatából érdekes, hanem az a modellhatás, amely kifejtette aztán a hatását, és nyilván mint önkormányzati szerv, mint legerőteljesebb és legbefolyásosabb intézménye a magyar közösségnek bizony tovább sugárzott, és tovább sugároztatta azt a modellértékű működést, ami arról szólt, hogy aki másképp mer megszólalni, aki másképp mer gondolkodni, aki

ne adj Isten még cselekedni is mer másként, azt el kell távolítani. A legnagyobb intézményeink, így a *Magyar Szó* nagyon jó pártkatona vagy modellkövető magatartó intézmény lett, de hasonló eljárást tapasztaltunk bizony a *Hét Nap*nál is, és azt gondolom, hogy egy végtelenül rossz modell az, ami tovább gyűrűzik. Ezzel együtt megtörtént ebben a két évben az is, hogy a Magyar Összefogás frakciójának hat tagját úgy távolította el ennek az intézménynek a testülete, hogy még értesítve se lettek róla. Miről szól ez a 90, vagy valamivel több mint 90 oldal jelentés? Kapcsolódva Zsoldos Ferenchez azt gondolom, hogy valóban a szakkritizálás az, ami hát valahol nagyon erőteljesen hiányzik, talán ebben a végrehajtó szervben két területnek az oktatásnak és kultúrának van képviselője, és ebben a jelentésben is az nyilvánul meg, hogy körülbelül 60 oldal ennek a két felületnek a tevékenységével foglalkozik, tájékoztatásról, miközben ez egy nagyon viharos felülete volt a kétéves működésnek, mindössze 2 oldal, hivatalos nyelvhasználatról 4 oldal van, nyilván nem véletlenül, népesedésről 2 oldal, civil felületről 2. Tehát amikor azt gondoljuk, hogy egy végtelenül fajsúlyos jelentésről van szó, akkor látszik ez az elképesztő vízfejűség. Egy picit, elnézést kérek, ha súlyos a gondolat, de olyan élményem is volt olvasás közben, mint a fellazult asszociációs rendszerben minden mindennel összefügg, tehát gyakorlatilag magyar nyelven megvalósult az szinte bekerült a Magyar Nemzeti Tanács programjába. Ez egy picit nekem meg arról szól, hogy mivel a stratégiai programokat, a stratégiai tervezést elengedtük, ezért gyakorlatilag bármi történik a csodasarok átadástól kezdve, egy regionális szakmai továbbképésen keresztül, a diáksegélyezők munkáján, vagy egy kerek évfordulós városnapi ünnepség megünneplése, az mind a Magyar Nemzeti Tanács működéséhez köthető. Azt gondolom, hogy azért ez mégiscsak talán túlzás lenne, miközben egyértelműen kimaradtak ennek a nemzeti tanácsi munkából olyan felületek, ami mondjuk például egy autonómiaszervnek a kereteit szabályoznák. Például valóban volt vita, zárt körű az akcióterv lebonyolításáról, de például ez a Magyar Nemzeti Tanács ebben az összetételben egyetlenegy ülésén sem, egyetlenegy napirendi pontján nem tárgyalta azt, hogy mi legyen ebben az akciótervben, mi szerepeljen, mint ahogy beszámolót sem kaptunk, miközben már gyakorlatilag az első és második negyedév ennek az akciótervnek megvalósult. Lehet, hogy semmi sem történt, mert igazából nem lehet felismerni, de legalább hallhatnánk azt, hogy semmi történt, vagy valami mégis történt akcióterv keretéből. Mint ahogy tegnap járt le ugye az a módosítási közvita indítványlehetőség, ami a kisebbségi és nemzeti tanácsi törvény módosításáról szól, valószínűsítem, hogy a Magyar Nemzeti Tanácsnak is volt véleménye a törvénytervezet módosításáról, és adott is be erre vonatkozó anyagot, de ez sem került a Magyar Nemzeti Tanács elé, tehát nem igazán tudom, hogy mit képvisel majd a Magyar Nemzeti Tanács, az a szerv, aminek én is tagja vagyok, vagy képviselt-e bármit. Ezzel kapcsolatban sem történt semmiféle beszámoló, semmiféle tájékoztatás, vita meg aztán végképp nem. Tehát hogy érdekes dolgok zajlanak itt körülöttünk. Azt is el kell ismerni, hogy szép dolgok, eredményes dolgok is. Ha dicsérnem kell, akkor mindenképpen kiemelném az oktatás felületének a szerb nyelv oktatása kapcsán történt aktivitásait és programjait, ami ebben a két évben megvalósultak. Az osztálykirándulás programok mindenképpen olyan felületet képviseltek, ami új színt adott az oktatás területének. Az, hogy a többit pedig továbbvitték és megpróbálták a megőrzés keretében tartani, azt gondolom, hogy mindenképpen lényeges és fontos. Aztán engedjék meg csak így zárszóként, hogy ezt a nevetséges jogi hókuszpókuszt, amit másodszor játszik el a Magyar Nemzeti Tanács, hogy rendkívül fontos kérdések-

ben elfogadja a sürgősségi beterjesztést, ugye az első ilyen eset volt a zombori könyvtár dolgozóinak az elbocsájtása kapcsán, most pedig a nagyon lényeges nyelvhasználati kérdés kapcsán, mert ugye Zentára érvényes, Szabadkán ilyen ügyben egyáltalán elutasítások nem történtek, csak meg kéne keresni a zentai hivatalt, és azt mondania a Magyar Nemzeti Tanácsnak, kérem szépen tartsák magukat a jogszabályhoz, és erről azért van tapasztalat az előző mandátumból, hogy elég gyorsan reagálnak, és felül lehet ezt a képviseletet írni, nem gondolom, hogy két évet kell várni, és nem is hiszem, hogy jogi ügy lesz a történetből. Tehát visszatérve sürgősségnek ítéli meg ez Tanács, hogy utána annyira se lehessen beszélni róla, hogy például felvázolható legyen az, hogy miről is szól ez az egyébként sürgősnek megítélt anyag. Egészen hihetetlen működési keret, és működési modell. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha megengedik, akkor reagálnék erre. Kezdem az utolsóval. Tari István előterjesztése, melyet ma napirendre kellett volna tűznünk az így szól: „Állásfoglalás a kisebbségi nyelvhasználati jogot folyamatosan megsértő nyugdíjbiztosító, hivatalosan is kisebbség- és magyarellenes megnyilvánulásainak ügyében!”. Tehát nekünk ma erről kellett volna szavazni. Tehát arról, hogy itt kisebbségi és magyarellenes dolgok történnek, olyan fölkiáltójellel megfogalmazva, amelyekről nyilvánvalóan ma szavazhattunk volna, és elfogadhattuk volna. Én arra utaltam, hogy egy másként megfogalmazott kontextusban nem akartunk külön kérni arra – formai és egyéb okokra hivatkozva –, miért elfogadhatatlan az előterjesztés, és hogy azt mondják az emberek, ugye, hát igen, nem adtuk meg a lehetőséget. Én azt hiszem, azért küldtük ki a javaslatot, aki ezt a határozati napirendi javaslatot elolvasta azok számára elég egyértelmű lett, hogy ilyen formában, ilyen szöveggel nem tudtunk volna ma dönteni. Ezt próbáltam becsomagolva, finoman elmondani. Kisebbség- és magyarellenes, tehát gondoljuk át egy kicsit, hogy mit jelentenek ezek a szavak, és a Magyar Nemzeti Tanács ilyen formában fogad el állásfoglalást. Elmondtam, hogy mi mindennel egyet tudunk érteni, nagyon fontosnak tartjuk és nyilvánvalóan, hogy feladatnak tekintjük ezt. Zsoldos Ferenc hozzászólásával kapcsolatban azt hiszem, hogy ő tudja legjobban, ők voltak itt Joó Horti Líviával az előző négy évben, én is itt voltam, de igazán a teljes struktúráját a Magyar Nemzeti Tanács működésének ennyire nem látta át az ember, nagyon jól tudja, hogy akkor éppen az utóbbi elnök egy olyan szabadon értelmezett nemzeti tanácsi működési rendszert alakított ki, amely tényleg az önkormányzatiságnak a jellegét magán viselte. Azt is nagyon jól tudják Önök, hiszen az akkori, az előző Magyar Nemzeti Tanácsnak kellett szembesülnie a 2014 elején meghozott alkotmánybírósági döntésekkel, amelyek tudjuk, hogy milyen eredményeket hoztak, s akkor, amikor a nemzeti tanácsokról szóló törvény módosításában meghatározódtak, hogy hogyan alakul ki ez a testület, és a Végrehajtó Bizottságnak mi a feladata, és már nem beszélhetünk olyan értelemben hivatalról, ahogy a korábbi időszakban beszéltünk, nem beszélhetünk tanácsnoki rendszerről, és számos más egyébről, ezt én úgy gondolom, hogy az alapszabályunkkal letisztáztunk, és akkor együtt közösen, akkor még a Magyar Összefogás 31 tagja erre szavazott elfogadva mindezeket az észrevételeket. Már a bizottsági hatásköröknél komolyabb vita alakult ki, de azt hiszem, hogy ebben akkor még egyetértettünk. Amikor Zsoldos Ferenc fölsorolja, hogy 90 százalékában a Végrehajtó Bizottság hozza meg ezeket a döntéseket, akkor ő ugyanolyan jól tudja, hiszen Joó Horti Lívia pontosan két évvel ezelőtt azon az első összejövetelünkön hívta föl a figyelmünket, hogy az új törvény, ami módosított törvény, mekkora

problémát fog jelenteni a nemzeti tanácsnak, hiszen nem lesz lehetősége, hogy ezeket a döntéseket naprakészen, tehát kétnaponként üléseken megtárgyalja, és itt a Végrehajtó Bizottságnak ezt a szerepkört kell fölvállalnia. Ezért szigorították meg azt a döntést, hogy amennyiben a Tanács nem fogadja el a Végrehajtó Bizottság döntését, akkor automatikusan feloszlik a Végrehajtó Bizottság. Tehát ezeket mindannyian tudjuk itt, ha statisztikai adatokat mondunk, akkor úgy gondolom populista módon ezek arról árulkodnak, hogy itt tényleg, igazán a Végrehajtó Bizottság végzi a munkáját. Tessék a mai napirendi pontokat végigfutni, és nézzék meg, hogy melyek azok a napirendi pontok, amelyekben a Végrehajtó Bizottság meghozta a döntését, és várhattunk volna a mai ülésre. Nem beszélve arról, hogy az összes többi nemzeti tanács elektronikus szavazás útján, jóval kisebb területtel, infrastruktúrával, rendszerrel hozza meg döntéseit. Erre maximálisan odafigyeltünk, de nyilvánvaló, hogy ez képtelenség lenne naprakészen, naponta, kétnaponta összehívni a Tanácsot, sürgősségi vagy bármi eljárással és az anyagokat előkészíteni. Ezt mindannyian nagyon jól tudjuk, de amikor az ember itt a szószéken elmondja, akkor az nagyon jól hangzik. A Magyar Összefogás hat tagjának az elbocsátását említette Joó Horti Lívia. Én nem tudom, hogy valaki elbocsátotta volna őket, vagy honnan bocsátotta el, én úgy tudom, hogy 31 tagja van a Magyar Nemzeti Tanácsnak, aki a Magyar Összefogás listája révén szerzett mandátumot, került be. Ez a hat ember úgy gondolta, hogy ők egy más úton indulnak el, és az egyeztetés folyamata hosszú hónapokon át számos problémát, gáncsot jelentett, és szinte ellehetetlenítette az egyeztető munkát. Látom a médiában ma is úgy szerepel, hogy a Magyar Összefogás listájáról bekerültek, és ott utána van más minősítés is, de hát az már nem az én hatáskörömbe tartozik. Ez a jelentés vízfejű-e vagy nem vízfejű, erről is igazán lehetne vitázni, hogy egyáltalán mi az a vízfejűség, és mit jelent ez egy jelentésben. Az, hogy az oktatás és a kultúra kiemelten magas szintre került, és az, hogy a bevezetőben arról beszéltem, hogy miért fontosak nekünk ezek a rendezvények, amelyeket itt megjelenítünk, azért, mert mindenhol ott voltunk. Én azt hiszem, hogy soha annyi ember nem vett részt a Magyar Nemzeti Tanácsból, a bizottságokból és a konzultatív testületekből eseményen és rendezvényen. Én a Magyar Összefogás listavezetőjeként igértem meg ezt, hogy mindenhova, ahova megkérnek bennünket, ott kell lenni, jelen kell lenni, mert csak így tudunk közvetlenül emberekkel problémát fölfedezni, tapasztalni, és így tudunk segíteni. Ebben, aki akart maximálisan részt vett. Én úgy gondolom, hogy ezek a programok elsősorban kulturális és oktatási rendezvényeken valósultak meg. Hála Istennek, hogy nem olyan rendszerben élünk, hogy csak két kiemelt nemzeti jelentőségű tehetséggondozó intézményünk van, és senki mással igazán nem kell komolyan foglalkozni. Nincs olyan iskola, középiskola, mellyel ne építettünk volna ki kapcsolatot, nincs olyan általános iskola, és a jövő évi tervben pedig ezt fogják látni, nem lesz olyan óvoda, amellyel valamilyen módon, közvetlen, támogató, emberi, szakmai kapcsolatot ne építsünk ki. Nyilvánvaló, hogy ezeket el lehet hallgatni, ezekről nem kell beszélni, lehet jogilag megfogalmazni dolgokat. Az, hogy az akciótervet a Magyar Nemzeti Tanács nem tűzte napirendjére, ugyanakkor minden illetékes, a nemzeti tanács minden jogi képesítéssel, jogi affinitással rendelkező emberét, csoportvezetőjét meghívtuk, ez tény és való. A kisebbségi akciótervet a szerb kormány külön munkacsoportként hozta létre, hogy az dolgozza ki, ennek egyebek között én is tagja voltam. Minden olyan információ, ami onnan eljutott, azt szétküldtük, azt lehetővé tettük, hogy ahhoz hozzászólások történjenek. Tekintet nélkül arra, hogy akkor kivel álltunk csatározásban, mindenkit elhívtuk, és

el is jött mindenki. Bozóki urat is ideértve, és az összes többit, akik eljöttek. Lehetőség volt a hozzászólásra, lehetőség volt olyan kiegészítésekre, amelyek ezt az akciótervet kiegészítik. Az, ami nem ezzel volt kapcsolatos, azt nyilvánvaló, hogy nem lehetett tovább adni. Különvéleményként elküldhettük, de abba belebonyolódni, hogy az akciótervnek a része nem lehet, az egyértelmű volt. Azt hiszem, hogy nézőpontbeli különbségek vannak, teljesen másként látjuk, látom én személy szerint, és bízom benne, hogy a többség is másként látja a Magyar Nemzeti Tanács munkáját és feladatát. Itt közvetlen emberi, nem föntről irányító, hanem közvetlenül a problémát megoldani akaró, nem pedig konfliktusokat gerjesztő, peres ügyeket indító eseményként. Megnéztem az előző Magyar Nemzeti Tanács első két évét, hány olyan peres ügye volt, amelyet ha körbe nézünk, visszanézünk, visszaemlékezünk milyen hatékonysággal járt, és mekkora sebeket okozott éppen a tömbmagyarságban, azokban a közösségekben, ahol magyarok élnek, és akik értetlenül nézték, szemlélték azt, hogy a Magyar Nemzeti Tanács miért pereli Zenta iskoláit, miért pereli ezeket vagy azokat az intézményeket, önkormányzatokat. Nyilvánvalóan, hogy ez a jogi feladat, de nem az első lépés, és itt akkor visszatérnék a zombori könyvtárak történetére is. Nem az első lépés az, hogy azzal kezdem, hogy itt olyan határozatokat fogalmazunk meg, amelyek az életben többet nem teszik lehetővé, hogy Zombor bármelyik illetékese mellé le tudjak ülni.

TARI ISTVÁN: Ez csak egy viszontválasz. Ugyanis gyakran elhangzik az a vád, hogy fejjel megyünk a falnak. Én azt gondolom, hogy az itt élő magyarság helyzete nyílt és megoldatlan. Én nem gondolom azt, hogy virágos a helyzetünk, ugyanis a mutatóink épp az ellenkezőjéről beszélnek. Elég látványosan fogyunk, sehol a Kárpát-medencében olyan megpróbáltatások nem érték a magyarságot, mint itt, illetve akkora fogyás sehol sem mutatható ki, mint amekkora itt kimutatható. Holott itt terjesztették a ’60-as években is azt, hogy a lehető legjobb a sorsunk, amikor a gerincünket megtörték. Erre azért figyeljünk oda. Itt most három fontos dologról nem vitatkozhattunk. Ugye velem vitatkozik az elnök úr, hogy milyen címmel adtam be egy beadványt, ugye, hogy nyílt, illetve kisebbségi és magyarellenes vádat fogalmaztam meg. A vita során kellene erről megbeszélést tartanunk, és a vita során kellene meggyőzni, netán a beterjesztőt is, aki tulajdonképpen változtathatna ezen a címen, de ezzel elutasítani a vitát, mint ahogy az épített örökségünkről szóló vitát is tulajdonképpen elutasítottuk, mert ott sem beszélhetett a Magyar Nemzeti Tanács erről, valaki elmondta a véleményét, de az, aki benyújtotta a sürgősségi indítványát, az nem szólhatott hozzá. Tehát én azt gondolom, hogy az ellenzéknek az elhallgattatása az tulajdonképpen nagyon is alkalmazkodik azokhoz a balkáni megoldásokhoz és problémakezeléshez, ami ellen néha szeretek itt fölszólalni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Sajnos a beterjesztett javaslatot itt vita után sem tudjuk módosítani. Azt kell elfogadnunk, mert már sürgősséggel elfogadtuk, beérkezett. Jerasz Anikó kért szót.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Asszony! Tisztelt Tanácstagok! Mivel elnök úr válaszában már kitért a Végrehajtó Bizottság hatásköreire és munkájára, ezt nem szeretném most elismételni, de természetesen, ha szükséges lesz, akkor a második körben én is beszélhetek erről. Amit elnök úr nem említett, azok a bizottságok és a konzultatív testületek munkái. Én is az Oktatási Bizottság-

nak a tagja vagyok, és talán erről tudok a legtöbbet beszélni, de természetesen érinthetem a többi bizottságok munkáját is. A bizottságok minden esetben megvannak szólítva, amikor személyi döntésekről van szó, amikor társalapított többségében magyar nyelven oktató intézményekről van szó, amikor kiemelt intézményekről van szó, legyen ez a kultúra esetében, legyen ez az oktatás területén, és amikor csak tehetjük összehívjuk a bizottságokat. Készítettem egy kimutatást arról, hogy hány oktatási bizottsági ülést tartottunk az elmúlt két évben, azt is megnéztük, hogy ezek a bizottsági ülések a nap melyik szakaszában kerültek összehívásra és megtartásra. Mindannyian tudjuk, hogy az Oktatási Bizottság tagjai oktatás területén dolgozó szakemberek, és ezeknek a szakembereknek többségében mindenképpen el kell kérniük magukat a munkahelyükről, hogy ide tudjanak érni a bizottsági ülésekre. Ha a délelőtti órákban vannak az ülések, akkor azoknak a munkáját hozzuk egy picit ezzel veszélybe, akik délelőtt dolgoznak, ha pedig a délutáni órákban vannak az ülések, akkor pedig a délutáni váltásban dolgozó tanároknak kell munkahelyről eljönniük. Minden esetben a bizottsági ülések összehívása előtt konzultálunk a bizottsági tagokkal, megkérdezzük, hogy ki tud az ülésen részt venni, és ennek alapján hívjuk össze a bizottsági üléseket. Tehát a többségünk, a kvórumunk minden esetben megvan, és az a tanácstag, aki szóvátette, hogy a bizottságok nincsenek, nem kerülnek elégszer összehívásra, hanem elektronikusan szavazunk, ez a tanácstag nem szokott az ülésen jelen lenni, legyen ez az ülés 9 órakor, 10 órakor vagy 13 órakor. A konzultatív testületi ülések, illetve bizottságok összehívása kapcsán pedig kiemelném, hogy ebben az évben kétszer is megszólítottuk a különböző területen dolgozó konzultatív testületi tagokat, többségében a magyar nyelv és irodalom szakos tanárokat hívtuk meg. Először is márciusban, amikor a kisérettségi tesztek összeállításával, az esetleges előző éves problémákkal foglalkoztunk, minden magyar szakos tanárt megszólítottunk és elhívtunk egy konzultációra ide a székházunkba, illetve december hónap közepén pedig az osztálytanítókat, és szintén a magyar nyelvvel foglalkozó, tehát magyar nyelv és irodalom szakos tanárokat hívtuk meg egy konzultációra, amikor egy esetlegesen megszervezésekre kerülő verseny kapcsán kellett véleményt formálnunk, mégpedig a Himnusz-szavalóverseny kapcsán. Ezek a szakemberek, akik a konzultatív testületi tagjaink, akkor is itt voltak, és eleget tettek a felkérésünknek. Azt, hogy ezek a konzultatív testületi tagok vagy bizottságok nincsenek megszólítva, hogy az ő véleményeik nincsenek kikérve, azt teljesen elutasítjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vass Tibor kért szót.

VASS TIBOR: Köszönöm szépen tisztelt Elnök úr a lehetőséget, hogy elmondhatom én is a véleményemet. Különösen akkor, amikor balkáni politizálási módszereket emlegetünk. Szeretném fölhívni a figyelmet, hogy pont azok, akik erre hivatkoznak – nem mondok neveket, azért, hogy ne adjak alkalmat viszontválaszra – megragadják a szót, ügyrendi szabályzatra vagy miegymásra hivatkoznak, replikát mondott az úriember, valamint amikor megkapta a szót, azt mondott amit gondolt, illetve újból az ő módosítási javaslatát elmondta, hátha talán útközben beiktassuk. Tehát ennyit a balkáni hozzáállásról, politizálásról, esetleg talán kibővíthetném azzal, ugye az ügyrendi szabályzatra hivatkozunk, és aztán elmondjuk a szószéknél, hogy nekünk nem felel meg 10 órai kezdet, azért mert… Ez nem ügyrendi szabálysértés, ez magánvélemény. Erről lehetett volna talán vitázni máskor, az a négy év alatt, amíg alelnökösködött az úriember.

Ezt azért mondom, mert nem mindenki szabadkai, illetve Palicsról biciklizik be a Magyar Nemzeti Tanács ülésére, hanem vannak olyanok, akik utaznak, és ha este 20 órakor fejezzük be az ülést, akkor mikor érkezik haza? Fáradtan, biztonságosan vezet? Gondolom, hogy erről a kérdésekről vitatkozhattunk volna az elmúlt négy évben, de visszatérnék a napirendi ponthoz. A napirendi pont a beszámoló. Amikor beszámolóról beszélünk, mindenki úgy kezdte, hogy összehasonlította a négy évet, illetve két évet. Az elmúlt négy évet, és az elmúlt két évi munkának a hatását, illetve voltak egyéni megjegyzéseik. Ezeket a megjegyzéseket talán el tudnám fogadni abban az esetben, ha azok a tagok teszik, akik nem vettek részt az előző négy évi megbízatásban, és akkor kérdezhetnék talán, hogy miért is van Végrehajtó Bizottság, amely öt tagú és egy testület hozza a döntéseket, amelyeket majd mi később utólag jóváhagytunk, legelsőbb is úgy gondolom a Magyar Nemzeti Tanács ezt mindig napirendre tűzte. Én egyezem, lehet nem a legjobb és a legszerencsésebb megoldás, de akkor kifutunk minden határidőből, de ha valaki tud ettől jobb és törvényes határidőt, én elfogadom ezt a megjegyzést. Viszont ezt a témát azzal a megjegyzéssel zárnám, hogy jobb öt tagú testület, hogy döntsön, és legyen arról jegyzőkönyv, mint hogy egyszemélyes döntéshozatal legyen, mármint elnöki döntéshozatal. Szeretném emlékeztetni, hogy volt olyan periódus, amikor az elnök mindenkor mindenről döntött, és nem létezett olyan Végrehajtó Bizottság, sőt a Végrehajtó Bizottságon megbízott úriember nem avatkozott sokat a saját munkájába, igaz, hogy annak idején két fizetést kapott is ettől a nemzeti tanácstól, és erre a kérdésre négy év alatt egyszer sem tudott választ adni. Csak ezt összehasonlításképpen teszem azért, mert annak idején részt vettem abban a négyéves aktív munkában aktívan, és úgyszintén szeretnék ebbe a négyévesben, illetve az eddigi két évi munkában is részt vettem. Ha már a beszámolóról beszélünk, valószínűleg, hogy sokat tudnánk vitatkozni, véleményt mondani az eredményekről, talán valaki a melléfogásokról is, viszont tény az, hogy a kultúra és az oktatás terén vitathatatlan, hogy komoly előrelépések vannak, ezt nem is szeretném azonban részletezni, mert akkor kifutnánk az időből valószínűleg mindnyájan. Én úgy gondolom, hogy ami a legkiemelkedőbb, és ma nem említette meg senki, a Magyar Nemzeti Tanácsnak a legnagyobb eredménye az elmúlt két évben, az pedig a nemzeti tanácsok fontos szerepet játszanak a szerb politikumban, 19 nemzeti tanács létezik Szerbiában. Lehet, hogy néhány évvel ezelőtt kevésbé fontos szerepet játszott egy nemzeti tanács, viszont ezeknek a szerepük megnövekedett, és ami a legfontosabb, Magyar Nemzeti Tanács, magyar politikum, magyar kultúra éllovas mindebben, és tárgyaló partner Szerbia politikai színteren. Gondolom, hogy ennek a komolyságát, ennek a súlyát kell kihangsúlyozni. Ha ezt a pozíciót a Magyar Nemzeti Tanács eltudta érni, akkor könnyen fogunk dönteni egy iskola megnyitásról, egy kultúrával foglalkozó témával, hogy építünk vagy nem építünk, felújítunk vagy nem újítunk fel egy szobrot vagy miegymást, amikor kiharcolta a Magyar Nemzeti Tanács azt a fontos politikai helyzetét a szerb politikumban, mert aki kapcsolatban van a magyar politikai téren kívül is esetleg valamelyik valamilyen szinten tartományi, országos szinten ezekkel az intézményekkel, akkor megállapíthatja, hogy akárhol megjelenik valaki a Magyar Nemzeti Tanácsból megtiszteltetése van. S ez rendkívül fontos. Ők nem tudják itt, hogy milyen pártokról van szó, ki dolgozik és milyen frakciókban, vagy ellenzék vagy nem ellenzék. Az nem érdekli ket. A lényeg az, hogy a Magyar Nemzeti Tanácsnak van tekintélye, súlya és mondanivalója, és valaki ezt meghallgatja. Ha ezt meghallgatja, gondolom, hogy számomra ez rendkívül fontos. Volt alkalmam Belgrádban az elmúlt néhány hónapban

egyes politikai körökben megjelenni, és mikor véletlen útközben megemlítettem, hogy a Magyar Nemzeti Tanács, akkor mindnyájan fölnéztek. Ez a legnagyobb érdeme a Magyar Nemzeti Tanácsnak az elmúlt néhány évben. Gondolom, hogy ezt tovább kell, hogy építsük, akkor tudtunk a közösségnek legtöbbet nyújtani minden téren, politikai téren, a kultúra vagy oktatás ügyeivel kapcsolatban tárgyalhatunk részletekről, de ez a mai beszámoló nem részletekről kell hogy szóljon, mert 3 vagy 5 perc alatt nem tudunk részleteket vitatni, és nem tudunk részletekre kitérni. Ezt a súlyt, ha meg tudjuk növelni, akkor tudunk beszélgetni a következő két évben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék. Dudás Károly.

DUDÁS KÁROLY: Tisztelt Tanács! Én úgy gondolom, hogy az érdemi vita a kéttéves beszámolóval kapcsolatban arról szólt, hogy vajon félig üres vagy félig van tele a pohár. Sőt, talán némelyek odáig mentek, hogy teljesen üres az a pohár. Én azt hiszem, hogy első ránézésre nagyon egyszerű megállapítani, hogy azok, akik tevőlegesen vettek részt a Magyar Nemzeti Tanács munkájában, közösségépítésében azok arról beszélnek, és arról szól a jelentés is, hogy félig tele van, vagy talán háromnegyedig a pohár, s van még tennivaló. Akik viszont nem vettek részt ebben a munkában, azok úgy látják, hogy félig üres vagy teljesen üres. Nagyon érdekes erről beszélni, hogy miért nem vettek részt. Én úgy gondolom, hogy ez is elhangzott itt. Ők maguk zárták ki magukat, ez az ő személyes döntésük volt, hogy ne vegyenek részt a közösségépítésben, illetve ők másképp gondolták a közésségépítést, egészen más úton indultak el, és nyilván ott is teszik a dolgukat, majd kiderül, hogy hát a többség vagy a kisebbség teszi jobban a dolgát. Én most arról nem is akarok beszélni, nyilvánvaló, hogy akár országos szinten, akár tartományi szinten, akár anyaország vagy a Kárpát-medencében egyértelműen nyilvánvaló, hogy az a vélemény került többségbe, mégpedig erőteljes többségbe, hogy félig vagy háromnegyedig tele van a pohár. De hát nem is az a legfontosabb, hanem az a legfontosabb, hogy meg kellene nézni. Én azt hiszem, hogy egy alkalmas pillanat ez megnézni egy közvéleménykutatással, hogy mit gondolnak az emberek, mit gondolnak azok az emberek, akik használói, felhasználói a kultúrának, az oktatásnak, az értékmegőrzésnek. Mit gondolnak az előző nemzeti tanácsról és mit gondolnak a mostaniról. Én személyes tapasztalatból tudom, a kultúra területéről tudok beszélni, de az oktatásról is, hiszen nagyon érdekes, hogy emlékezzünk csak rá, az oktatás területén, ahol egyértelműen kiderült, hogy igen erőteljes eredményeket ért el ez az új összetétel, hát akár az Európa Kollégium, amely európai sikertörténet, hát olyan támadások érték, ugye most már, érdekes módon, elfelejtettünk róla beszélni. Illetve hát azok feledkeztek meg, vagy hangot váltottak és azt mondják, hogy ebben mégis csak van valami. Hát hogyne, az első pillanattól aki csinálta, tudta, hogy ebből lesz valami. A másik területről amiről beszélni szeretnék, hát nyilván a kultúra területén a szórvánnyal való törődés nem abban a pillanatban kezdődött el, amikor a magyar kormány döntést hozott a szórvány napjáról és a Magyar Nemzeti Tanács ezt elfogadta. Szórvánnyal való törődés nagyon régóta tart, de én azt hiszem, hogy most látványosan ott vannak a Magyar Nemzeti Tanács emberei, ott van a szórványnál a támogatás. Befejezésül, nemcsak úgy látszik, hanem úgy is van, hogy ami itt történik a Délvidéken, itt a Vajdaságban a kultúra, az oktatás és egyéb területeken, ott mintha mindenhol ott lenne a Magyar Nemzeti Tanács. Kedves barátaim, ott a másik oldalon, higyjék el, higyjétek el, hát ott is van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Perpauer Attila, Szlákó József.

PERPAUER ATTILA: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Asszony! Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Hallgatva ezt a vitát megállapíthatom azt, hogy vannak akik mindenhez értenek, vannak akik ezt megtehetik és csak kritizálhatnak, ha pedig valamit véletlenül mégis megdicsérnek, azt is fanyalogva és feltételes módban teszik. Mint az Oktatási Bizottság elnöke elmondhatom, nem kell attól tartani, hogy eltűnt a szakmai politizálás. Egyébként az elektronikus szavazásokról csak annyit szeretnék elmondani, hogy szabad kérdezni, és nem csak szavazólapokat kapnak meg, hanem megkapják az anyagot is, amelyről érdemben lehet vitázni, sőt amikor összehívjuk a bizottsági üléseket, akkor még szakmai vita is folyik, sőt be is építünk egy-két dolgot. Érdekes, ezeket a dolgokat gyorsan el tudjuk felejteni. A konzultatív testületeink pedig fontosak és ott is folyik szakmai munka, hiszen ott vannak a terepen, és nagyon jó tudni azt, hogy a szórványban, a szigetmagyarságban miket mondanak az emberek, hogyan élik meg a mindennapjaikat. Elhangzott, hogy itt sértő modelleket továbbítunk. Más nem, csak mi? Vagy ez már nem számít? Visszaélések, ezt pedig visszautasítom, ez sértő megjegyzés. Abban egyezzünk meg, hogy érdekes dolgok zajlanak, ebben meg tudunk egyezni, de nem is erről szerettem volna beszélni, hanem visszaszeretnék térni a beszámolóra, hiszen egy olyan folytonosság van jelen, amit 2015-ben kezdtünk el a Pető András Főiskolával Zentán, Szabadkán és Kishegyesen, s összesen 78 személy lett megvizsgálva. Majd pedig április és május folyamán három hetes intenzív kurzus volt Zentán, ahova az emberek Temerinből, Újvidékről, Kúláról, Gombosról, Bezdánról, Szenttamásról, Óbecséről, Topolyáról, Adáról, Horgosról és Csantavérről jöttek. Egész Vajdaság területéről. Olyan ügyekkel foglalkozik a Magyar Nemzeti Tanács, a felnőttekkel is, ahol szklerózis multiplexszel küzdenek az emberek, Parkinson-kórral, a gyerekek pedig vele született károsodással. Tehát azért tessék ezeket a dolgokat így is nézni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szlákó József.

SZLÁKÓ JÓZSEF: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Asszony! Tisztelt Tanácstagok! Jólesett volna, ha az ellenzék ma valami pozitívumot is megemlíti a Magyar Nemzeti Tanáccsal kapcsolatban, mert úgy hiszem, hogy az elmúlt két évben volt munka, és részt vettünk a munkában. Az is elhangzott itt, hogy az ellenzék adja a legjobb ötleteket. Ezt nem tartom annak. Az ellenzék is ad ötleteket. Valami jó, valami rossz. Ebben az esetben túlzottan, túl sokszor volt az, ami simán ellenzékben volt. Az is elhangzott, hogy elnyomottak vagyunk. Hát én nem érzem annak magam, és úgy érzem, hogy vajdasági magyarok nem vagyunk elnyomottak. Itt élünk ebben a közösségben, ebben a közösségben szerbek is vannak, ruszinok, horvátok, és így tovább, nem említem meg. Nekünk itt kell megmaradnunk, és azt hiszem ezt nagyon jól tesszük. Nem egyszerű senkinek sem, küzdelemmel jár ez az egész történet, de büszkék lehetünk arra, hogy megvagyunk és jól vagyunk. Úgy érzem, hogy jól vagyunk, és még jobbak leszünk. A Magyar Nemzeti Tanácsnak tervei vannak még. Nincs mit szégyelnünk. Mi megígértük két évvel ezelőtt, hogy mit fogunk tenni és úgy érzem, hogy ez a két év pozitívum volt. Megtettük amit lehetett, lehet hogy még többet is, azt nem kell említeni. Még többet fogunk tenni. Sokszor említettük az oktatást. Hát az iskoláink a bástyáink. Onnan indul

az egész, és a kultúrától. A megmaradásunk innen indul. Az Európa Kollégium? Az Európa Kollégiummal kapcsolatban kritikákat kaptunk, emlékeznek mindannyian, hogyhogy csak 150-160 diák jelentkezett, azt hiszem most nem pontos adatot mondok. Hát igen. Az volt a kezdet, de most teljes kapacitással működik az Európa Kollégium, és az egyetemistáink nincsenek magukra hagyva, foglalkoznak velük. És miért fontos az Európa Kollégium, és miért fontosak az iskoláink? Az onnan kijövő diákok, egyetemisták, végzősök folytatják majd a megkezdett munkát. Ők a mi bástyáink. Ők a mi lehetőségeink. Az, hogy jól működünk? Hát megemlíteném további között vajdasági szinten vagy délvidéki szinten a csomagokat, amelyeket szeptember 1-jén osztottunk a diákoknak. Oda figyeltünk az idén, hogy még minőségesebbek legyenek a csomagok. Ez nem azt jelenti, hogy előtte nem voltak. Voltak, de az idén még minőségesebb volt a történet. Lehet, hogy jövőre még jobban meg tudjuk ezt tenni, és ha megengedik, akkor én kicsit leszorítanám az egész történetet Nyugat-Bácskára. Úgy érzem arról tudok legtöbbet mondani, a többit is ismerem, de én onnan jövök, Zomborból, és mindannyian tudják azt, hogy Zomborban és környékén nem egyszerű a helyzet. Mint ahogy máshol sem. Nagy az asszimiláció, sokan mennek el, de attól függetlenül, vannak iskoláink, vannak kultúregyesületeink. Sajnos Zomborban az idén nem nyílt meg az első osztály. Nem azért, mert mi nem akartuk. Nem azért, mert az iskola igazgatónője nem akarta, vagy bárki fékezett volna bennünket. Az a gond, hogy kevesebben vagyunk. Nem adjuk ezt a lehetőséget. Nem adjuk föl ezt a küzdelmet. Megpróbáljuk folytatni tovább, hiszen ettől sok minden függ. Mi emberileg és eszközileg támogattuk az iskolákat. Támogattuk a kultúregyesületeket. Támogattuk a civil szervezeteket. Példaként megemlíteném a doroszlói Petőfi Sándor Általános Iskolát ha megengedik. Az egész iskolában az összes tanteremben kicseréltük a táblákat és fehér mágnáses táblákat kaptak. A többi iskolában vetítőket, laptopokat stb. kaptak. Tehát jól alkalmazták, jól használták fel azokat az eszközöket, amelyeket pályázat alapján a Magyar Nemzeti Tanácstól kaptak. Semmi nem lett elherdálva. Kultúregyesületekkel kapcsolatban többek között nekünk Nyugat-Bácskában nagyon fontos például az Ötösfogat, Négyesfogat. Egyesek valószínűleg nem tudják, hogy ez mit jelent. Ez azt jelenti, hogy összefogtuk falvainkat, közös műsor van, a fiatalok egy helyen jelennek meg. Találkoznak, barátkoznak, sőt nagyobb, komolyabb történetek is születnek ebből az egész esetből. Ezt a Magyar Nemzeti Tanács két éve alaposan támogatja, tehát nem állt el tőle, megérezte, hogy ez nagyon fontos a számunkra, továbbá nyugat-bácskai szintű szavalóverseny van, ezt is támogatja a Magyar Nemzeti Tanács, és akkor mondjam tovább? Van itt nagyon sok példa, amelyet mindegyikünk mondhatná. Köszönöm szépen. Személy szerint nekem az fáj, hogy az ellenzék semmi pozitívumot nem mond. Megkérem, fogadják el azt, hogy működünk és fogadják el azt, hogy pozitívan működünk. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék. Németh Ernő.

NÉMETH ERNŐ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Először is egy pozitívummal szeretném kezdeni, mégpedig annak kapcsán, ugye tájékoztatásról beszélek, s a pozitívum az, hogy még az előző mandátumban a tájékoztatás terén egymást váltották az emberek, én még két év után mindig ott vagyok a Tájékoztatási Bizottság élén. Az előző mandátumban ugye a Tájékoztatási Bizottságban három elnök is volt, a tájékoztatási tanácsosok közül pedig ketten dolgoztak a Magyar Nemzeti Ta-

nácsban, de a mandátum végén néhány hónapig már egyetlenegy ember sem foglalkozott a tájékoztatással az előző mandátumban. Ez azt is mondhatná talán, hogy valamilyen formában egy rekorder vagyok. Lehettem volna rekorder úgy is, hogy elsőként mondtam volna le a mandátumomról a Magyar Nemzeti Tanács megalakulása után, ugye én azért fogadtam el a felkérést, hogy a Magyar Összefogás tagja legyek, hogy a Szabadkai Rádiót átmentsük. Ezzel kampányoltunk októberben, utána december vége felé a frakció ülésen közölte velem a Magyar Nemzeti Tanács egyik vezetőségi tagja, vezetője, idézem: „a Szabadkai Rádió átmentéséből nem lesz semmi". Gondolom most sokan emlékeznek rá, akik ott voltak Hajdújáráson a frakció ülésen. Megfordult a fejemben, hogy lemondok a mandátumról, de azután úgy döntöttem, hogy nem, mivel ahogy Dudás Károly is fogalmazott, tevőlegesen szerettem volna részt venni a közösségépítésben. Úgy döntöttem maradok. Próbálkoztam elmondani a véleményemet, ami sokszor nem sikerült. Például, hogy ez sajnos még mindig gyakorlat, a sajtóból értesültem két héttel ezelőtt, hogy ez az épület, ahol most vagyunk, itt lesz a sajtóház. Én a Tájékoztatási Bizottság elnöke erről nem tudtam, pedig lett volna elképzelésem ezzel kapcsolatban, sőt amikor a Magyar Nemzeti Tanács megalakult, akkor elnök úrnak már úgy szóban vázoltam az elképzeléseimet, utána Lovas Ildikónak írásban küldtem az ötleteket, de ez nem járt eredménnyel, sajnos. Én mikor elfogadtam a felkérést, úgy képzeltem a munkát, hogy összeülünk különböző kérdések kapcsán, beszélgetünk, mindenki elmondja a véleményét, ötletét, a végén kikristályásodik valami, ami talán a lehetséges, legjobb megoldás lesz egy-egy kérdéssel kapcsolatban. És gyakorlatilag ezt az elvet szerettem volna követni amikor különféle, hát mondjam úgy, hogy rázós ügyek voltak a tájékoztatás terén. Emlékeztetném csak a Magyar Szó ügyére, mikor felmerült hogy fenyegetések voltak vagy nem voltak, én akkor úgy szerettem volna, hogy minden érintett összejön egy Tájékoztatási Bizottság ülésre, elmondja mindenki a sérelmét, másik a véleményét, és akkor talán sikerül rendezni az ügyet. Sajnos akkor ez nem történhetett meg, mert végsősoron a tájékoztatási bizottsági tagok nem jelentek meg az ülésen. Tehát én azt szeretném ha gyakorlatilag vita legyen minden ügyben, meg probléma is, és próbáljunk közös megoldást találni. Nagyon sok ügy van még, amiről kellene vitatkoznunk. Az egyik a Szabadkai Rádió. Augusztusban készítettem egy interjút a Prosperitati rendezvényen Pásztor elnök úrral. Elnök úr megkérdezte, hogy akkor mi már tíz hónapja dolgoztunk a Szabadkai Rádióban teljesen ingyenesen, bérmentve, fizetés nélkül, elnök úr megkérdezte, hogy miért nem hagyjuk már itt, ahogy fogalmazott, a rádiónak már annyi. Akkor nem mondtam neki semmit, mert valóban úgy volt, hogy nem tudtuk, hogy mi lesz. Lesz aki privatizálja, vagy egyszerűen megszüntetik az intézményt. Úgy gondoltuk, hogy hát ha már tíz hónapja dolgoztunk ingyen, akkor még egy hónapot kibírunk. S valóban siker volt, mert a Szabadkai Rádió tovább működik, és ha meglenne az akarat, a 48 éves Szabadkai Rádió magyar szerkesztőségét lehetne folytatni önállóan, tehát ennek az esélye megvan, politikai döntés kellene. Akkor mi erről nem beszéltünk, mikor az végsősoron kiderült, hogy semmi akadálya, hogy folytatni lehessen a Szabadkai Rádió történetét, a magyar műsorét külön, mert ebben a helyzetben, ebben valaki úgy fogalmazott, amivel egyetértettem, hogy vajdasági magyar polgárháború van, s akkor nem akartunk olajat önteni a tűzre. A rádió körül már rengeteg vita volt, gondoltuk, hogy néhány hónap múlva, ha esetleg rendeződik a helyzet, akkor felvetjük a kérdést. Nem tudom, hogy az elkövetkező hónapokban lesz-e alkalom, de hát itt nyilvánosan szeretném mondani, hogyha politikai akarat és szándék megvan, ak-

kor a Szabadkai Rádió folytatható, és nem kell a Szabadkai Magyar Rádió hogy átadja a Szabadkai Rádió szerepét. Ezt szerettem volna itt elmondani. Egyébként röviden csak annyit, hogy voltak véleményeim a sajtó kapcsán, és nem is vélemények hanem ötletek, hogy hogyan lehetne jobbá tenni a sajtót. Erről nem szeretnék itt beszélni, hanem úgy gondoltam, hogy megírom, s majd az ünnepek után valahol közzéteszem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Tessék. Zsoldos Ferenc kért szót, tessék.

ZSOLDOS FERENC: Mivel igértem, hogy hozzászólok a második körben, illetve több megszólítás is ért, ezért erre szeretnék reagálni. Az első dolog amit szeretnék visszautasítani, hogy csak negatívumokról beszéltünk. Mindketten beszéltünk pozitívumokról is, én is beszéltem, Joó-Horti Lívia is beszélt. Bár az öt perc, nem tudom mennyi percünk van, az elég kevés, hogy ezt is kifejtsük. Alapjául az ellenzéki szerep az arról szól, hogy rámutassunk az egyébként az esetlegesen javítandó dolgokra. Ez a külön frakció ügy ahogy van, külön frakció nincs külön frakció. Hát igazából még csak ki sem zártak a frakcióból. Volt egy ominózus szabályzat, amit alá kellett hogy írjanak a többiek, nekünk még el sem juttatták ezt a szabályzatot. Hivatalosan én a mai napig sem láttam. Nem is volt rá lehetőségem, hogy aláírjam, ne írjam alá, azóta nem hívtak a Magyar Összefogás frakciójára, ezzel nem foglalkoztam sokat, hát az elnök úrral muszáj volt reagálnom. Tehát kellett reagálnom, ez az igazság. Bizottsági üléseknek az időpontja, az elnökasszonynak igaza van. Az elmúlt ülésekre valóban nem jártam rendes ülésekre. Engem soha nem kérdezett meg senki, hogy mikorra jó nekem az időpont. Soha. Tehát lehet, hogy másokat igen, de engem nem. A másik dolog, én nem szeretek magánéletről beszélni, de hát valószínűleg, hogy a Magyar Mozgalomban betöltött szerepem miatt is azért nehezedik az életem, amit én bátran vállalok. Tehát a zentai gimnáziumban betöltött munkaviszonyomat azt nem hosszabbították meg, én Szegeden dolgozom, többek között Szaján és Tiszaszentmiklós mellett. Én délelőttönként dolgozok. Mindennap dolgozom, nem tudok az iskolákból elmenni, hiszen öt napot dolgozok, nem tudom mikor pótolnánk. Visszatérve a népesedési akciótervre, egy pár szót még beszélnék tartalmilag. A népesedési akciótervnél én továbbra is azt látom, minden tisztelet a Vajdasági Magyar Nagycsaládos Egyesületnek, minden tiszteletem a nagycsaládos egyesületeknek, de nem értem azt a magyarázatot, hogy a Magyar Nemzeti Tanács miért rakta ismét civil kezekbe a népesedési kérdését, megint a törvényre hivatkozunk, megint a jogszabályokra hivatkozunk. Környörgöm, azért a törvényeknek vannak kategóriái, hogy mit szabad és mit nem szabad, de nem tiltja a törvény, hogy a Magyar Nemzeti Tanács egyéb kérdésekkel is foglalkozzon. A jellemző adat a Vajdasági Magyar Nagycsaládos Egyesület 240 ezer dinárt kapott 2016-ban erre a tevékenységre, amit mondhatunk bármit, ez nem magas, és ha valaki azt mondja nekem, hogy a népesedési kérdés nem fontos, akkor azt nem értem, hogy egyébként minek ülünk itt. Volt ez a kutatás kérdése, amit kezdeményeztünk a múlt ülésen, és akkor azt a választ kaptuk, hogy már nagyon sok kutatás volt, most ebben a beszámolóban láttam, hogy valójában egyetlenegy személyhez köthető kutatások voltak, akit én nagyon tisztelek, Ágyas Réka személyét, viszont ő igazából parciális kutatásokat folytatott, és amiről beszélt a beszámoló az valójában egy kutatási terv. Tehát most könyörgöm kétéves beszámolóba ne kutatási terveket rakjunk be. A terv az a jövő, a beszámoló a múlt. Tehát akárhogy is

nézzük a Magyar Nemzeti Tanács per pillanat eddig még nem hajtott végre egy nagyszabású kutatást, nem finanszírozott egy nagyszabású kutatást, ami arról szólna, hogy miért mennek el az ember. Egyezem egyébként, ha jól tudom Dudás Károly képviselő társam, vagy nem tudom ki javasolta a közvéleménykutatást, egyezem vele. Tehát 2013-ban volt egy nagyszabású közvéleménykutatás. Érdemes lenne ismét megpróbálnunk. Nézzük meg, hogy mit mondanak az emberek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Tessék, ki akar még hozzászólni? Tari István.

TARI ISTVÁN: Tisztelt Ház! Második körben is nagyon röviden, szinte távirati stílusban szeretném csak elmondani azt, hogy egy kétéves munkáról szóló beszámolóban okvetlenül helye kell, hogy legyen annak, hogy a Magyar Nemzeti Tanács Végrehajtó Bizottsága megbukott. Ezt nem hallgathatjuk el még akkor sem, ha tele van öndicsérettel. Egyébként van egy gyönyörű népi szólás, hogy az öndicséret büdös, hát rendben van. Ezt vegyék tudomásul. És ha már valaki nagyon szeretné a dicséretet számonkérni, akkor én azt gondolom, hogy egy dicséretes dolog azért történt, mégpedig az, hogy az előző Magyar Nemzeti Tanács művelődéssel megbízott tanácsnoka eltűnt a színről. Iszonyú károkat okozott a kultúránkban. Ezt én mondom. Lehet hogy más másként gondolja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék, kíván még valaki hozzászólni? Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Magyar Nemzeti Tanács kétéves munkájáról szóló beszámolót?

A Tanács 22 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/303/2016):

1. A Tanács elfogadja a testület kétéves munkájáról szóló beszámolót.

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy szavazattöbbséggel elfogadtuk a Magyar Nemzeti Tanács kétéves munkájáról szóló beszámolót.

3. napirendi pontunk következik, a Magyar Nemzeti Tanács 2016. évi költségvetésének módosítása. Jerasz Anikót, a Végrehajtó Bizottság elnök asszonyát kérem tisztelettel, hogy vezesse föl az anyagot.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok! A Magyar Nemzeti Tanács 2016-os évi költségvetésének meghozatala óta apróbb változások következtek be a Tanács pénzügyében. Ezekkel összhangban szükséges a költségvetésben egyes tételeket pontosítani, hogy azok tükrözzék a Tanács gazdálkodását a 2016-os évben. A Tanács bevételei 2016-os évben nyolc bevételi forrásból származnak. Az első fő bevételi forrás a Tanács 2015-ös évben megvalósított, és a 2015. december 31-éig fel nem használt bevételeiből, amelynek összege 296 378 480,00 dinárt tettek ki. A második fő bevételi forrásunk a külföldi államok általi támogatások, mindannyian tudjuk, hogy ebben az

esetben az anyaországról, Magyarországról beszélünk. A Magyarországról érkezett támogatások 469 761 783,00 dinárt tesznek ki. Engedjék meg, hogy elmondjam, hogy ezen forrás alatt felsorolásra került programok, támogatások egy részét már megvalósítottuk, azonban azok a tételek, amelyek december második felében érkeztek meg, felhasználásukat nem kezdtük meg, így átvisszük a következő évre. Ha megengedik, akkor részleteiben elmondanám, hogy milyen programokról beszélünk, melyek kerülnek át a megvalósítás céljából a következő évre, illetve, hogy melyikek kerültek már megvalósításra. A szakközépiskolai tantermek fejlesztésének támogatása tartozik ide, Vackor beiskolázási programunk, kutatás és tudományos adatbázis kialakítása, gulág regionális kutatások, a Gulag - Elhallgatott történelem című konferencia szervezési költségei, Gulag központi emléktábla elhelyezése továbbá az emléktáblák kialakítása és ezek ünnepélyes átadása. Ezt a programot, ezt a tételt átvisszük a következő évre. A felsőoktatási ösztöndíj programunk szerémségi kultúregyesületek fejlesztésének programja, az Újvidék területén működő magyar nyelvű napközik támogatása, a magyar szellemiségű, a szülőföld iránti szeretet erősítő oktatási programok támogatása, a magyar pedagógusok sokrétű szakmai szerbiai akkreditációs támogatása, a diplomahonosítás költségeinek visszatérítése, a 2016-os évre vonatkozóan. Erre a programunkra a keretösszeg most érkezett meg, így jövőre kerül kiírásra és jövőre fogjuk felhasználni, megvalósítani. A Magyar Nemzeti Tanács működési költségeinek támogatása is ide tartozik, a szórvány-stratégiai fejlesztések, diák- és pedagógus központú programok támogatása, a Szabadkai Zsinagóga felújítási költségei szintén átkerülnek a következő évre és akkor kerülnek felhasználásra, a közgyűjteményi és művelődésiházi fejlesztések ez is a jövő évben lesz megvalósítva, a Magyar Nemzeti Tanács fejlesztési költségei, a 2015-ös év a külhoni magyar szakképzés éve program folytatása keretében megszervezésre kerülő régiós versenyek lebonyolításának támogatása. Ezt is a 2017-es évben fogjuk megvalósítani, méghozzá Szakmasztár fesztivált fogunk megszervezni mindjárt az év elején, illetve az itt legjobbnak bizonyuló legtehetségesebb diákok utána a döntőben, Magyarországon mérik majd össze tudásukat. Továbbá megemlíteném a Szent Teréz-székesgyegyház felújításának utolsó szakaszára érkező támogatást, amely szintén jövőre kerül megvalósításra. A szakképzés éve keretében a 2016-os programok támogatása, ezt is jövőre fogjuk megvalósítani. A középiskolai tartalmi és szakkollégiumi fejlesztések, ezt a tételt és programot is jövőre valósítjuk meg. Oktatás és kulturális fejlesztési programok az újvidéki székhelyű Európa Kollégiumban, ennek a megvalósítása is jövőre kerül majd sorra, illetve az általános iskolások szabadidős programjainak támogatása tartozik még ezen címszó alá. A harmadik fő bevételi forrásunk a Szerb Köztársaság 2016-os évi költségvetéséből folyósított működési célú támogatás, amely 60 822 882,00 dinárt tesz ki. A negyedik fő bevételi forrásunk Vajdaság Autonóm Tartomány 2016-os évi költségvetéséből folyósított működtetési célú támogatása, mely 24 070 801,00 dinárt tesz ki. Az ötödik fő bevételi forrásunk az önkormányzati támogatások, amely 6 500 000,00 dinárt tesznek ki. A hatodik bevételi forrásunk a kamatbevétel, amely 1 635 926,00 dinárt jelölnek. A hetedik fő bevételi forrásunk a jogi és a természetes személyek önkéntes adományai, amely 926 560,00 dinár értékben valósulnak meg. Itt a magánszemélyek hozzájárulásaira gondolunk, a Várady kiválósági ösztöndíj kapcsán, valamint a korábbi ösztöndíjasok adományai, illetve az ösztöndíjak visszafizetésére. A nyolcadik bevételi forrásunk az egyéb máshova be nem sorolt bevételek, amely 2 343 804,00 dinárban valósultak meg. A tanács 2016-os évre tervezett költségvetésének kiadási oldala az alábbi fő

összegeket tartalmazza. Az alkalmazottakkal kapcsolatos kiadások 43 millió 35 ezer dinárt tesznek ki, a második fő összeg az áruk és a szolgáltatások igénybevételéből származó kiadások, amely 428 052 358,00 dinárt jelölnek, és ide sorolnám az állandó költségeket, az utazási költségeket, a szerződés alapján végzett szolgáltatásokat, a speciális szolgáltatásokat, a folyó javítás és karbantartásokat, az anyagköltségeket. A harmadik fő összeg, amelyet meg kell, ki emelnem, meg kell említenem, az amortizáció amely 6 702 107,00 dinárt tesz ki. A negyedik fő összeg a támogatások és egyéb transzferek amely 361 012 249,00 dinárt takarnak. Az ötödik fő összeg az egyéb kiadások, amely 7 819 519,00 dinárt takarnak. Ide soroljuk a civil szervezetek támogatását, a nonprofit szervezetek támogatását, az adók kötelező illetmények, büntetések kifizetését. A hatodik fő összeg az adminisztratív költségek transzferek és tartaléki eszközök, amely 220 712,00 dinárt tesznek ki. A hetedik fő összeg az alapeszközök, melynek összege 15 659 961,00 dinár. Ide soroljuk a gépek és fejlesztések címszót, az Magyar Nemzeti Tanács gépparkjának felújítását, amelyre majd részletesen a 2017-es költségvetésünkben térnék ki, illetve a szellemi vagyont. A fenti előterjesztést a Tanács aktusaival összhangban döntéshozatal céljából a Tanács elé terjesztem, kérem Önöket támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Tari István kér szót.

TARI ISTVÁN: Tisztelt Ház! Elnök Úr! Hallhattuk itt az elnök asszony beszámolóját, aki ugye azt mondta, hogy a Magyar Nemzeti Tanács idei költségvetésében hát van néhány apróbb módosítás. Ezekhez szeretnék, egyhez szeretnék részletesebben hozzászólni, viszont itt nem mulaszthatom el elmondani azt, hogy amit a szerb állam művel a Magyar Nemzeti Tanáccsal az szégyenteljes dolog. Szégyenteljes. Tehát ez a magyarság megalázása. A magyar állam 561 milliót ad, a szerb állam pedig 60 milliót. Ha itt költjük el az 560 milliót, annak a forgalmi adója, amit a szerb államnak befizetünk dupla annyi, mint amennyit a szerb államtól visszakapunk, és még hálálkodunk is, hogy milyen bőkezű és milyen csodálatosak a kapcsolataink a szerb állammal. No de ez nem érdekes. Ezt már elmondtuk többször. Egyébként, ha a szerb államban lenne egy icipici kurázsi, akkor ugyanannyit adna az itt élő magyarságnak, mint amennyit ad a Koszovón élő szerbeknek, mert az itteni magyarok is befizetik ám az adót, sőt hamarabb befizetik mint a többiek, akiknek időnként le is írják, de hát amint jól tudjuk, az adókivetés is az elnyomásnak az egyik módszere. Pont. Viszont itt ugye elhangzott az, hogy kis módosítások vannak. Ez nem igaz. Egy tételben másfélszeresére nagyobbra nőttek a költségek, ezek pedig az utazási költségek. Az utazási költségek 6 667 259 dinárt jelentenek a mi költségvetésünkben, mi 2 600 000 dinárt terveztünk, ez azt jelenti, hogy másfélszer többet költöttek valakik itt utazásra. Tudjuk, hogy a kampány éve volt. Azt nagyon jól tudjuk, és az is nagyon jól látszik, hogy hogyan mossa a pénzt az Magyar Nemzeti Tanács és ez a baj. Ne mossa a pénzt. Én azt gondolom, hogy nem véletlenül emlegettük a mutyilistás pártot, hagyjuk azt, nem kell. Tehát én tudom azt, hogy itt erről hosszan lehetne szólni, én azt gondolom, hogy az idei évnek is a költségvetésében majd látjuk hogy körülbelül 3 milliót terveznek utazásra, 3 millió nem tudom hány százat, de az, hogy ilyen aránytalanul megnövekedett az utazások költség az idén, és hogy ezt így

finoman megpróbáljuk átnyomni mintha jelentéktelen kiadásokról lenne szó, ez egyszerűen nem igaz. A 6 millió dinár az sok pénz utazásra. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszolni fogunk erre is. Tessék. Még gondolkodnak, akkor röviden erre az utazási költségre válaszolnék. Valóban a növekedés jóval nagyobb. Ennek egyértelmű az oka, ugyanis soha annyi ülést, egyebet nem szerveztünk a helyszínen még, mivel az elektronikus szavazásra komoly kritikát kaptunk az előző évben. Tehát minden egyes területre, mindenhova úgy gondoljuk, hogy a legmesszebbről érkezőknek is meg kell téríteni az útiköltséget. Ez a minimum. Tehát az útiköltségben nem lehet takarékoskodni a mai világban, a kampánynak ehhez semmi köze. Tehát hogyha bárki bármiben úgy gondolja, hogy itt a Magyar Nemzeti Tanács valamelyik párt színeiben kampányolt, tessék utánanézni. Abban teljes mértékben kampányolt, ha megnézzük, hogy március 15-én hány helyre mentek el a nemzeti tanácstagok és a bizottsági tagok, hogy október elején, az október 6-ai ünnepségen soha ennyi megemlékezés, augusztus 20-ai emlékek is, ha végiggondoljuk ennek a közösségnek soha ennyi alkalmi rendezvénye, eseménye nem volt az elmúlt években, és mindenhova embert küldtünk, és hogyha megnézzük a koszorúknál is ugyanez, a virágoknál ugyanez a növekedés adott, és arányaiban szinte egyformán növekedett. Ezt tanúsíthatom és le lehet ellenőrizni bármikor, aki bejön átnézheti ezeket az utazási listákat, látni fogja. Nem beszélve arról, hogy mind a testületi munkában, a konzultatív testületekben, tehát erről beszéltünk, hogy egyszerűen megváltozott az a módszer ami eddig volt, hogy a döntésekbe minden alkalommal hívjuk az embereket, és nem Szabadka környéki emberek vannak, nem csak a szűk Tisza mentéről vannak. Itt van például Virág Klárára, akinek nem könnyű bejutnia, és néha nem tud eljönni, és most nagyon örülök, hogy itt van. Tehát attól kezdve végig ha csak megnézzük, hogy Székelykevéről az igazgató úr, aki az Oktatási Bizottság alelnöke hány alkalommal hány helyen volt. Azt nem akarom felsorolni, erről majd négyéves statisztika készül, hogy Belgrádban hány összejövetel volt, hány alkalom, ahova nem a hivatalos kocsi ment, hanem azokat az embereket szervezték be, akik ott tudtak lenni, akik el tudtak menni és fontos volt, hogy minél nagyobb létszámmal legyenek ott. Én úgy gondolom, hogy ebben nem tudunk takarékoskodni. Ennek a költségvetésnek ez legyen a legnagyobb mulasztása, vagyis egy költségvetési módosítás. Én úgy gondolom, hogy erre oda kell figyelnünk. Tehát ez az a két tétel, amely a mi működésünk szempontjából meghatározó. Azzal pedig teljes egészében egyetértek, az a 60 millió dináros támogatás a köztársaságtól, a tartományról nem is beszélve, ahol még drasztikusabb csökkenés történt. Most olyan igéretet kaptunk, hogy a 2014-es állapotokat fogják visszaállítani, abból a szempontból, valamilyen módon kedvezőbb ez, viszont az anyaországi támogatással, ezek nem hasonlíthatók össze. Ha megnézzük az anyaországi támogatást, amely a nemzeti tanácsot az anyaország működési címén miért támogatja, ennek nagyon egyszerű oka van, ilyen formában tudjuk az itteni fölszabadult pénzeket pályázati formában kijuttatni. Az anyaországtól kapott támogatásokat nem áll módunkban tovább osztani, hiszen tudjuk, hogy az ottani költségvetési rendszer is megváltozott, tehát eleve úgy működik, hogy a magyar költségvetés átutalja a Nemzetpolitikai Államtitkárságnak, ahonnan a legnagyobb támogatásokat kapjuk, az a Bethlen Gábor Alapkezelőnek, mint lebonyolító és úgy kerül hozzánk. Mi már tovább ezeket a pénzeket esetleg megbízatási szerződésekkel, egyebekkel tudjuk, próbáljuk valamilyen módon tovább adni. Tehát amikor működési költséget iktatunk be,

ennek pontosan ez az oka, hogy az ott fölszabaduló pénz az visszakerülhessen és pályázatokat tudjunk kiírni. A jövő évre nézve tragikus. Emlékeznek, hogy megigértem, hogy mindjárt az év elején, mert hogy a tartománynak nem volt pályázata, mi kiírtuk, s megfeleztük az összegeket. Olyan óriási érdeklődés nyilvánult meg, hogy számos olyan programot próbáltunk kijuttatni az embereknek segítség címén, ami sajnos megbosszulta magát, a szeptemberi és októberi pályázatunknál. Olyan kis összegek maradtak, amelyekért, tényleg én most is elnézést kérek mindazoktól, akiket ilyen formában tudtunk támogatni. De ha azt nézzük, ez is ott a napirendi pontok végén van, hogy a tartomány a magyar könyvkiadásra 79 ezer valahányszáz dinárt hagyott jóvá, s a bizottság erre úgy reagált, hogy minden pályázónak 11 ezer dinárt adott, erre nem lehetett másként reagálni vagy visszautalni ezt a pénzt, amely teljesen fölborította volna a tartományi költségvetést, nyilvánvalóan, hogy a jövőben ilyen dolgok nem engedhetők meg. Ez itt is már megtörtént a külön jegyzékben való reagálás, hogy inkább ne írjanak ki pályázatot a magyar könyvkiadást 2016 novemberében 79 ezer valahányszáz dinárral tudják támogatni. Tehát én úgy gondolom, hogy ha ezeket a tételeket megnézzük, átfutjuk, ami még fontos, ezek a tartalékpénzek, ezek most érkeznek be. Tehát a jövő évi költségvetési keretünkben ott már nevesítve lesznek, itt is nevesítve vannak, de ez azt jelenti, hogy csak átvisszük a másik évre, hiszen ezek most a mai nap folyamán is folyamatosan érkeznek az anyaországi támogatások, hiszen ott pedig az a módszer, hogy a kincstár ugye zár, és addig azokat a pénzeket amelyek jövő évre előirányozva vannak és plusz költségként megjelentek, ezeket kell kimenteni, hogy így mondjam, a kincstárból. Köszönöm szépen. Tessék, kíván-e valaki hozzászólni. Tessék. Tari képviselő, elnézést.

TARI ISTVÁN: Tényleg csak távirati stílusban. Tisztelt Ház! Én nagyon egyetértek azzal, hogy nem lehet takarékoskodni az utazásokkal, tehát mindenütt jelen kell lennünk. De én azt gondolom, hogy azt lehet tervezni, és egyébként évről-évre renget pénzt hoz át a Magyar Nemzeti Tanács egyik évről a másikra. Arról nem is szólva, hogy az utazási költségek másfélszeresére nőttek, de folyamatos, és ha megnézzük az idei, illetve a jövő évi költségvetésünkben sem túl nagyok az utazási költségek. Én nem tudom azt, hogy miért ne lehet ezt tervezni, hogy ha az ember a Magyar Nemzeti Tanács elnökeként elhatározza, hogy mindenhová elmegy, ami a világ legdicséretesebb dolga, igen mindenütt jelen kell lennünk, akkor annak a tervezését azért ne hagyjuk a módosításokra, mert nem hiszem el, hogy akkor az fontos volt, akkor amikor terveztek, viszont ennek a költségnek a másfélszeres megemelése ez azért gyanús. Engedjék meg nekem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék, van-e még valakinek hozzászólása? Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Magyar Nemzeti Tanács 2016. évi költségvetésének módosítását?

A Tanács 27 igen, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/H/14/2016):

1. A Tanács elfogadja a 2016. évi költségvetésének a módosítását az előterjesztett javaslattal összhangban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazattöbbséggel elfogadtuk a költségvetést.

A 4. napirendi pont a Magyar Nemzeti Tanács 2017. évi munkatervének az elfogadása következik. Engedjék meg, hogy én terjesszem elő.

A bevezető mondatokat lehagyva azzal szeretném kezdeni, hogy a Magyar Nemzeti Tanács kiemelt feladata a fiatalokkal való folyamatos, értékorientált kommunikáció és törődés: ezzel lelhetjük meg azokat az eszközöket, amelyek által kialakulhat a szülőföldjéhez ragaszkodó, arra és kultúrájára büszke, a környezetére tudatosan ható fiatal értelmiségi középréteg. Jól tudjuk ugyanis, mennyire fontos, hogy a fiatalok a szülőföldjükön érvényesüljenek és feltalálják magukat.

A civil szervezeteknek sajátos helye van a vajdasági magyarság azonosságtudatának formálásában, a társadalmi összetartozás erősítésében, a helyi közösségek önállóságának kialakításában. Ez hatványozottan igaz a szórványközösségekben. Épp ezért a Magyar Nemzeti Tanács az elkövetkező időszakban még inkább segíteni akarja a civil tevékenység szakmai kompetenciájának erősítését mindenekelőtt Közép-, Dél- és Nyugat-Bácskában, valamint a Bánságban létrehozott szórványközpontokkal.

A Magyar Nemzeti Tanács kisebbségi jogérvényesítési problémáinak megoldási módját nagyrészt az európai uniós csatlakozási folyamatban látja, mégpedig a 23. csatlakozási tárgyalási fejezethez kapcsolódó akcióterv és a kisebbségi akcióterv meghozatalának folyamatában és hatékony részvételében. Ennek egyik legfontosabb garanciája a nemzeti tanácsok eredményes és sokoldalú működése, hatásköreinek és jogainak pontos körülhatárolása lehet. Épp ezért 2017-ben ebben a folyamatban elsősorban az a dolgunk, hogy minél szorosabb kapcsolatban legyünk mind a szerbiai, mind az anyaországi, mind pedig az uniós intézményekkel és azok tisztségviselőivel, hogy közvetlenül is közölhessük velük, hogyan látjuk a csatlakozási folyamatot és a kisebbségvédelem helyzetét Szerbiában. Mindezt annak érdekében kell megtennünk, hogy a csatlakozási tárgyalások lezárulása után Szerbia úgy csatlakozzon az Európai Unióhoz, hogy minél jobb eredményeket érjen el a nemzetiségek védelmének a területén.

Az oktatás területén 2017-ben az oktatásfejlesztés középpontjában a magyar óvódahálózat fejlesztése áll. Szórványóvodai központ kialakítását tervezzük: Nyugat-Bácskában, a Szerémségben, Észak- és Közép-Bánságban egy-egy, a Dél-Bánságban pedig két helyszínnel. A megvalósításhoz ingatlan átalakítás/felújítás/vásárlás, óvodai kellékek és felszerelések beszerzése és modern játszóterek kialakítása szükséges. Egyes esetekben a szerbiai előírásoknak megfelelő létszámú és szakképzettségű alkalmazottak teljes bérének biztosítása vagy fizetéskiegészítése, más esetekben a működési költségek kiegészíté-se merül fel igényként. Valamennyi új szórványóvodai központ esetében kisbusz beszer-zése is szükséges annak érdekében, hogy a távolabbi településekről a gyerekeket bizton-ságos körülmények között a központba be tudják utaztatni. Mindezt a gyér tömegközle-kedési lehetőségek is indokolják. A tömbmagyarság területén működő óvodákban úgy-nevezett „magyar sarkok” (magyar társasjátékok, szemléltető eszközök, didaktikai anyagok stb.) kialakítása esedékes, valamint korszerű, vonzó, EU-konform játszóterek építése. A beszerzendő eszközök a Tanács tulajdonát képezik majd.

A Tanács 2015. december 22-én fogadta el új oktatásfejlesztési stratégiáját, amely új alapokra helyezi a vajdasági magyar felsőoktatás kiterjesztését is. A vajdasági magyar nyelvű felsőoktatási képzések számának növelése érdekében 2017-ben legfőbb célunk:

- az Európa Kollégium szakkollégiumi rendszerének megerősítése,

- a szerbiai akkreditált állami intézményeknek a támogatása (az Újvidéki Egyetem Magyar Tannyelvű Tanítóképző Kara épületének teljes, befejező felújítása és a Szabadkai Műszaki Szakfőiskola épületének államegóvása és nyílászárói-nak cseréje), továbbá magyar nyelvű képzési kínálatának bővítése az oktatói és hallgatói mobilitásban rejlő lehetőségek kiaknázásával (Makovecz-program),

- a magyarországi felsőoktatási intézmények kihelyezett képzéseinek a hazai jogrendhez való minél nagyobb mértékű összehangolása, és

- legkésőbb 2017 októberéig egy felsőoktatási képzőközpont létrehozása, amely olyan infrastruktúrával rendelkezik majd, hogy magyarországi modell szerint is alkalmas legyen kizárólag a magyar nyelvhez köthető képzések és átképzések lebonyolítására.

Mindezeknek a fejlesztéseknek természetesen alkalmazkodniuk kell az egyetemi autonómiához, és illeszkedniük kell a már működő vajdasági magyar nyelvű képzési szerkezethez elkerülve minden párhuzamosságot. Valamennyi „kihelyezett képzés" esetén alapkövetelmény: a szerzett oklevelek szerbiai elismerése, illetve a minél sikeresebb elhelyezkedési lehetőségek érdekében a képzések két nyelven (magyarul és szerbül) folyó oktatása egy optimális arány kialakításával.

A kultúra területén 2017-ben még inkább előtérbe kerül a magyar érdekeltségű közgyűjtemények (állománygyarapítása, illetve infokommunikációs, műszaki-technikai fejlesztése és egységes hálózatba szervezése, a művelődési házak felújítása, a nemzeti önazonosságot őrző hagyományos rendezvények erőteljesebb támogatása, a vajdasági magyar fesztiválok kiemelt támogatása, a vajdasági magyar fesztiválok beemelése a régió kulturális terébe is. Célunk még az amatőr színjátszók megbecsültségének növelése, az egyházi jellegű megmozdulások kiemelt támogatása, a meglévő vajdasági magyar gyermek- és ifjúsági táborok szellemiségének, cél- és támogatási rendszerének biztosítása, mégpedig a magyar nemzeti értékek megőrzéséhez, erősítéséhez való hozzájárulással és a lokalitáshoz való ragaszkodás erősítésével, valamint a művelődési jellegű civil szer-vezetek települési és regionális szintű együttműködésének, közös megmozdulásainak és rendezvényeinek ösztönzése is. 2017 és 2020 között a vajdasági magyar közgyűjtemé-nyek hálózatba szervezettségét, a művelődési házak felújítását, a magyar könyvtárak állományának gyarapítását és egységes nyilvántartási rendszerét, továbbá a magyar ér-dekeltségű múzeumok és levéltárak műszaki-technikai fejlesztését elősegítő program indul. 2017-ben ezekre a célokra több mint 30 millió dinár áll majd rendelkezésre.

Annak az elvnek a maradéktalan tiszteletben tartása mellet, mely szerint a kisebbségi sajtó szabadsága közösségileg elkötelezett, a jelenlegi vajdasági magyar regionális és helyi média jövőjét egy egységes magyar médiahálózat kialakítása szavatolhatja. Ennek megvalósítását látjuk egy magyar médiaház létrehozásával, amelyhez a tartományban már működő magyar nyelvű, közszolgálati tartalmakat gyártó szerkesztőségek hálózatának a bővítése szükséges. Egyedül a folyamatos műsorcserék törölhetik el a szórvány és a tömbmagyarság közti médiaűrt azáltal, hogy a kistérségek eseményeinek, terveinek, problémáinak a média által való felkarolása jelentheti azt a fontos kapcsolatot, amely

összeköti a vajdasági magyar közösséget fenntartva a tudatot, hogy léteznek, dolgoznak, alkotnak magyarok szerte a Vajdaságban.

Ennek érdekében 2017-ben elkezdődik a szabadkai székhelyű Pannon Médiaház kialakítása (az épület felújításával és új stúdió építésével), az intézmény pénzügyi helyzetének további stabilizálása, a sugárzási terület további bővítése (elsősorban a Bánság, Újvidék és a Szerémség térségében), a magyarországi és a szerbiai közszolgálati médiával kiépített kapcsolatok további erősítése, a magánosítási kényszer nyomán megszűnt kistérségi médiák bekapcsolása a Pannon Médiaház rendszerébe, a tudósítók új felszereléssel való ellátása, Újvidéken televízió- és rádióstúdió kialakítása.

A Magyar Nemzeti Tanács szempontjából továbbra is meghatározó szerephez jut napilapunk, a Magyar Szó és hetilapunk, a Hét Nap is az eddigi stratégiai elképzelések-kel összhangban.

2017-ben stratégiai céljaink közül kiemelt feladat lesz: az új hivatalos nyelvhasználati törvénytervezet kidolgozásában való közreműködésünk, a Vajdasági Magyar Nyelvi Iroda létrehozása, a szerb nyelven anyakönyvezett nevek magyar helyesírással való beírási költségeinek megtérítése, a magyar–szerb középszótár projektumának támogatása, a fiatalok és a hivatalos nyelvhasználat kapcsolatát érintő programok támogatása, szakfordításokat támogató projektumok ösztönzése, valamint jogi-szaknyelvi továbbképzések folyamatos szervezése a tavaly megalakult Vajdasági Magyar Jogász Egylettel közö-sen. 2017 második felében esedékes a nyelvhasználati stratégia újragondolása és kidol-gozása a következő időszakra.

A 20. század második fele óta egész Európában – így Szerbiában is – komoly gondot okoz a születésszám csökkenése és az elvándorlás, kisebbségi szempontból pedig az asszimiláció is. Az ország népesedéspolitikáját tehát elsősorban a születésszám növelésére kellene alapozni, melynek kiemelt eleme kell, hogy legyen a családpolitika, illetve közvetve az otthonteremtés és otthonmegtartás is. A Magyar Nemzeti Tanács jelenleg – közvetetten – több kutatásban is aktívan részt vesz ezeknek a folyamatoknak a feltérképezése és a lehetséges megoldások feltárása végett. 2017 elején a legfrissebb eredmények bemutatása végett konferenciát szervezünk vajdasági kutatók bevonásával, valamint a Nemzetpolitikai Kutatóintézet, a Hétfa Kutatóintézet és a Nézőpont Intézet közreműködésével. Ez utóbbi intézmény meghívása azért is fontos számunkra, mert a Kárpát-medencei ifjúságkutatást koordinálja. A konferencia célja a már rendelkezésre álló adatok összegzése egy konferenciakötetben, továbbá egy beszámoló összeállítása a kuta-tási eredményekről javaslatokkal. Ezt a dokumentumot a Magyar Nemzeti Tanács leg-később 2017 májusáig megvitatja, továbbá hatáskörével összhangban – a rendelkezésére álló intézményrendszert segítségül hívva – javaslatokat fogalmaz meg.

A Tanács a népesedési folyamatok, a családpolitikai intézkedések és a családgondozás terén fejlesztésstratégiai jellegű dokumentumnak tekinti a Vajdasági Nagycsaládos Egyesületek Szövetségnek Népesedési és családgondozási cselekvési programját, és a Szövetséggel, annak tagszervezeteivel, más civil szervezetekkel, önkormányzatokkal, oktatási és nevelési intézményekkel, a médiával, az egyházakkal, a közintézményekkel, köz- és magánvállalatokkal, valamint egyéb jogi és természetes személyekkel együttműködve támogatja – költségvetési kötelezettségként – a cselekvési program megvaló-

sulását segítő kezdeményezéseket és tevékenységeket. Ezzel párhuzamosan a Tanács továbbra is aktív szerepet vállal – igaz csak közvetett úton – a gyermekvállalási kedv, a kedvező népesedési folyamatok és a családsegítés terén, mégpedig beiskolázási, szakkollégiumi, köz- és felsőoktatási ösztöndíjprogramjaival; a részarányos foglalkoztatás ügyének felkarolásával és következetes alkalmazásával.

A Tanács hatásköreinek gyakorlásához – hála a 2015–2016. évi fejlesztéseknek és gépesítéseknek – megfelelő műszaki felszereltséggel rendelkezik, így jövőre csak a számítógépes géppark felhasználói alkalmazásainak a frissítése és a tanács gépkocsiparkjának a megújítása szükséges. A Tanács három személyautója elhasználódott, elöregedett és technológiai szempontból elavult, ezért azok korszerűbbekre, energiatakarékosabbakra, valamint kevésbé környezetszennyezőkre ajánlatos cserélni: két úgynevezett kisközépkategóriás, valamint egy nagy-középkategóriás személygépkocsira. A mai világban magától értetődő igények és elvárásokról van szó. Köszönöm szépen.

Megnyitom a vitát a jövő évi munkatervvel kapcsolatban. Zsoldos Ferenc. Tessék.

ZSOLDOS FERENC: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Számonkérik rajtunk, hogy nem dicsérünk. Tehát egyértelmű, hogy amit elmondott az elnök úr, az azért hihetetlen dolog, úgy az összegek amelyek az anyaországi kormány fordít ránk, és mind a projektek. Engedjék meg ezért, hogy az úgymond általam kritizált dolgokat is felvessem. Az egyik, tudom, hogy most beszámoló, de itt is felmerül a kérdés, ez az adók kérdésem, hogy valójában erre van törvényes lehetőség és jogi lehetőség arra, hogy a magyar kormány kérje ezt a szerb kormánytól, hogy az ő általa adott támogatások után ne kelljen többek között áfa kifizetéseket követni, mert erre van egy élő példa, ez az Európai Unió által adott támogatás. Az Európai Unió és Szerbia megegyezés alapján és az összes többi ország alapján az ő általa adott támogatások esetében a támogatottak áfa nélkül tudnak vásárolni. Ez a két félnek a megállapodása. Én annak örülök, hogy történelmi jó viszonyunk van Szerbiával, bizonyára ebben a helyzetben fel lehet ezt a kérdést vetni, hiszen nem kevés pénzről van szó, egyre nagyobb pénzek jönnek Délvidékre és egyre nagyobb pénzekről van szó. Visszatérve a civil és a szórvány kérdésre, itt nem teljesen értem ezt a kérdést, hogy a civil témánál mindig a szórványt hozzák elő, mert ez egy két külön terület. A szórvány az egy komplexitás, az egy területi kérdés, a civil az pedig egy szféra, ami pedig a nem kormányzati szervezeteket veszi magába. Nem teljesen értem, még egyszer mondom, amellett, hogy én a szórványt amióta az eszemet tudom segítem és támogatom és ilyen rendezvényeket szervezek, és egyetértek vele, nem teljesen értem, hogy szórványstratégiáról beszélünk és a civil alatt oda költjük a pénzeinket miközben nem fogadtunk el szórványstratégiát, még egyszer mondom, én támogatom és egyetértek vele, de akkor mi alapján gondoljuk azt, hogy ez már kiváltja egyébként a civil stratégiát, és a civil szférának a segítségét. Még egyszer, a szórvány nagyon fontos, de az a délvidéki magyarság lakosságának a 40%-a, és azt én nem tudom elfogadni, hogy akkor a 60%-ot megjelenítő civil szférát pedig egyszerűen nem támogatjuk. Van az a nagyon picike összeg, ez a másfél milliós, vagy kétszer másfél milliós, amit pedig a civil szervezetekre fordítunk. Tehát ezt én nem teljesen értem. Nem szabad elsiklanunk a felsőoktatás kérdésénél sem, ugyanis akárhogy is nézzük per pillanat nincs konszenzus, legalább is szakmai konszenzus annak tekintetében, hogy ezek az anyaországról jövő felsőoktatási központot hogyan hozzuk létre, milyen módon hozzuk létre,

mert azt látom, hogy megvan az anyaországi akarat meg látom, hogy megvan a délvidéki politikai támogatás hozzá, de a teljes szakmai támogatást én még nem látom. Tehát ahogy én követem a megnyilatkozásaikat a felsőoktatási intézményeinknek, szakembereinknek nagyon sok kérdőjel van bennük. Én nem vagyok a projekt ellen, de itt egyértelműen konszenzust kell ebben teremteni, hogy ne érezzék azt, hogy ez az ő hátrányukra fog történni. Ez a Pannon médiaház, vagy nem is tudom már pontosan, hogy mi ennek a neve, mert mindig másként nevezik, egyébként a médiaháznak az ötlete. Azt nem teljesen értem, hogy volt egy projekt ötlet, volt egy gondolat, hogy majd egy más területen fölépítjük, vagy átalakítunk egy épületet, erre pénzt költöttünk, tehát erre, hogy jól tudom 1,6 millió dinárt költöttünk egyébként a tervezéssel, és én értem, hogy a tervek alapján lehet megtudni, hogy az majd pontosan mennyibe kerül, dehát azért könyörgöm egy szakember előzetesen is meg tudja körülbelül állapítani, hogy melyik a drágább, melyik az olcsóbb. Már előzetesen is látni lehetett volna, hogy az körülbelül mennyibe kerül, és lehetett ez a másik B verzió, hogy ez mennyibe kerülne. Tehát én ezt kicsit úgy érzem, hogy ez szakmai hiba volt, hiányosság, amit nem kellett volna, hogy elkövessenek. Nagyon szépen köszönöm hogy meghallgattak. Még egyszer mondom, én úgy érzem, hogy délvidéki magyarként soha vissza nem térő alkalmat és lehetőséget kapunk az anyaországtól, ennek ellenére én továbbra is számon kérem egyébként a visszacsatolást, továbbra is számon kérem a demokráciát, és továbbra is számon kérem az emberek minél szélesebb bevonását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én csak az áfával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a szerb–magyar kormányközi vegyes bizottság, kisebbségi kormányközi vegyes bizottságnak három olyan pontja volt az idei évi áprilisi megbeszélésen, amelyben nem tudott egyetérteni, egyebek között az egyik ez volt, tehát a magyar fél mindenképpen ezt kérte, tehát ennek az igénye megfogalmazódott. Nem hogy nem értette, egyeztetésre vártak, utána jöttek a választások, tehát lényegében elhúzódott a dolog. Ez egyértelmű, pontosan ezeket az érveket hoztuk föl mi is, amely arról szól, hogy uniós támogatásoknál igen, nyilvánvaló, hogy a politikának ebben a szempontban egyik fő érve a legfontosabb érve a magyarországi politizálásnak, hogy ezek a támogatások ideérjenek és segítsenek. Az, hogy két-három évig olyan konfliktushelyzet teremtődik, amelyben nem érhetnek ide a támogatások, addigra már azt hiszem, hogy ügyefogyottá válna számos olyan dolog, amely most, ebben a pillanatban a legfontosabb. Hát ez óriási segítség lenne, ez egyértelmű számunkra. Nagyon nehéz a kutya szájából kivenni a tojást ilyen szempontból. A konszenzusteremtés szempontjából, ha úgy érzem, hogy a Magyar Nemzeti Tanácsnak egyik alapvető feladata, hogy a kárpát-medencei logikai gondolkodásban és az anyaországi elképzelésekben mi partnerek legyünk és a feltételrendszert megteremtsük. Nem véletlenül fogalmaztam úgy, hogy ezzel a lehetőséggel élni lehet, és ezekkel a lehetőségekkel maguk a felsőoktatási intézmények is élhetnek. Úgy nem tudnak élni, ha eleve a Makovec-programmal már nem akarnak élni, a Makovec-program a kárpát-medencei megbeszélésen, ahol én is személyesen ott voltam, egyetlenegy olyan oktatási intézmény nem volt amely ne írta volna alá, kivéve a mi egyik intézményünket, két oldalban sorolva föl azokat a problémákat, amelyeket fölsorolt. Közben csak arról volt szó, hogy úgy gazdálkodjatok, hogy el tudjatok vele számolni. Semmi más föltétele nem volt. Hát azt csinálták, még arra is mód volt, hogy a könyvelőnek kifizessék, aki az ügyet kezeli azt is, tehát lényegében működési célra 15-20%-ot

fölhasználhattak volna. Én ezt elmondtam nekik, a lehetőségeket elmondtam, ennek ellenére ott csak mi részünkről fogalmazódtak meg a kételyek és ezt naponta tapasztalja az ember. Tehát az, hogy ez a képzőközpont miről fog szólni, hát arról szól amivé mi tesszük. Tehát az, hogy lesz egy lehetőség, hogy ne Szegedre menjenek el, hanem itt is van rá mód, hogy akkreditált Szerbiára akkreditált képzés folyamat legyen. Az oktatási kínálat bővítése, itt abban a pillanaban az érvek arról kezdenek szólni, hogy igen, de akkor az én gyerekeim mennek el. Nem az én iskolámba járnak. Megvizsgálta-e egy oktatási intézmény, hogy az elmúlt tíz évben, amióta működik, hány embernek adott diplomát, és azok közül hányan kezdtek el dolgozni. Munkát hányan kaptak? Tehát sok összetevője van ennek. Abban a pillanatban, mikor fölmerült a gyógypedagógiai képzésnek az esélye a szegedi egyetemnek a kihelyezett tagozataként, abban a pillanatban elkezdtünk gondolkodni. Hát ez a cél. Ez a fontos, hogy végre akarjunk másként is gondolkodni. De én azt hiszem, hogy elég tisztességesen leírtam azt is, hogy ez mit jelent. Hát nem beszélve a kutatási esélyek lehetőségéről, amelyet ugyanúgy mindannyian a jelenlévők nagyon jól tudnak, hogy egy kutatóintézet milyen föltételrendszerrel jöhet létre az egyetemen kívül. Tehát hogy mit kell teremteni, és ha akkor ha ezeket tudjuk, akkor próbáljunk így is kommunikálni mindazok felé, akik ennek a közösségnek dolgos, szorgalmas, de felsőoktatásban nem igazán járatos emberei. Köszönöm szépen. Tessék, Tari István.

TARI ISTVÁN: Tisztelt Tanács! Nagyon röviden, mert úgy látom, hogy nem akarnak szünetet tartani. Tehát a munkatervvel kapcsolatban van néhány kérdésem, mert egyszerűen úgy gondolom, hogy amiről nem esett szó, tehát én annak idején nagyon fontosnak tartottam a vajdasági magyar szellemi kulturális örökség programjaiban az archiválási és a digitálizálási ügyeket és támogatásokat, és ha dicsérnem kell az elnök urat, akkor tudom azt, hogy a Magyar Szó digitálását annak idején 2018-ra tervezték, hát úgy vettem ki ebből a szövegből, hogy elindult ez a program, és az a kérdésem, hogy mit jelent ez a második ütem, mert ebből gondolom azt, hogy megkezdődött a Magyar Szó digitalizálása. Ahhoz, hogy szembe tudjunk nézni önmagunkkal, ahhoz nélkülözhetetlen, például az egyetlen napilapunknak a digitális változatban történő való elérése. Tehát mindaddig amíg az nincs meg, addig tulajdonképpen alig tudjuk, hogy mi történt velünk. Ugyanúgy van egy másik kérdésem is, hogy mire vár például az Új Symposionnak a digitalizálása? A délvidéki magyarságnak a gerince a '60-as években tört meg. Akkor voltunk egy félmillióan, és a '60-as évektől zuhan minden. Ennek a szellemi kulturális vonatkozásait nagyon fontos lenne tudnunk, és ezekkel minél előbb szembesülnünk. Tehát akkor indult be a talpnyalásnak a forradalmasítása. No most aztán van itt a programban a vajdasági magyar írott és elektronikus sajtó színvonalának az emelése. Itt is az a kérdés, hogy kikkel és hogyan. Nagyon örülök annak, hogy elhangzott a Vajdasági Magyar Nyelvi Iroda létrehozásának a gondolata is. Valamikor ugye még nyelvi intézetről volt szó, hivatalos nyelvi intézetről, hát abból tulajdonképpen már csak iroda lett, és hát itt nem látom a határidőket, és azt nagyon jól tudjuk, hogy szép szavakból, szép igéretekből mondva csináltan lehet csak összehozni bármit. Tehát ez nagyon fontos lenne, mert ha igaz az, amit az elnök úr mond, hogy itt nincsenek szakembereink, akkor az azt jelenti, hogy nagyon nagyok a bajok. Köszönöm.

ELNÖK: Nem mondom, hogy nincsenek szakembereink, csak olyan szakemberek, akiket, ha kivonunk máshonnan, akkor ott sérülnek a dolgok. Tehát nagyon nehéz ilyen formában megvalósítani. A Magyar Szó digitalizálásának a második üteme, folytatódik, és a határidőket betartva meg kell, hogy valósuljon. Az első ütem az a '60-as éveket kezdte el feldolgozni, hiszen azok a jobb minőségű lapok, tehát a két rétegű digitalizálásnak ez volt a könnyebb változata, nyilvánvaló, hogy a legnehezebb időszak az a '44-től induló Szabad Vajdaságtól kezdődik majd el. Tehát folyamatosan tart. Az Új Symposionnál erre én azt hiszem, hogy egyszer már kitértünk erre a témára. Ennek az a szépséghibája, hogy maga a kiadó jogot tartott arra, hogy ezt a digitalizálást maguk végzik el, hogyha fölmegyünk az Új Symposion digitalizált változataira, akkor egy ideig ott gyönyörűen meg is jelennek ezek a lapok, egyszer csak eltűnnek, és sehol semmi. Tehát azt a helyzetet amikor még az Intézet igazgatója voltam, nem akartam ezt a konfliktust fölvállalni, hiszen ők erre támogatást, pénzt kaptak, berendezéseket, egyebeket. Én bízom benne, és ezt ígérhettem az Intézet nevében is, hogy ennek a befejezését ugyancsak föl tudják vállalni és meg tudják csinálni, hogyha erre nem lesz gazda. Azt tudnunk kell, hogy az Ex Symposionnak a digitalizálása nagy részét Veszprémben elvégezték. Köszönöm szépen. Tessék. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom.
Ki támogatja a Magyar Nemzeti Tanács 2017. évi munkatervét?

A Tanács 23 igen, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/304/2016):

1. A Tanács elfogadja a 2017. évi munkatervét.
A munkaterv szövege a záradék részét képezi.

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Szavazattöbbséggel elfogadtuk. Köszönöm szépen. Az előbb Tari tanácstag úr említette, hogy szünetet elrendelnék-e. Az az igazság, hogy nagyon régóta itt vannak a meghívott igazgatók, intézményvezetők, tehát, ezt a részt végig vennénk, és utána tartanánk szünetet. Elnézésüket és megértésüket kérem. Sőt ketten temetésre kellett, hogy elmenjenek, de a napirendi módosítást nem tudtam megtenni hiszen elfogadtuk. Az 5. napirendi pont a Magyar Nemzeti Tanács 2017. évi költségvetésének elfogadása. Jerasz Anikó következik.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok! A Tanács 2017-es évre tervezett bevételei szintén nyolc forrásból fognak megvalósulni. Az első bevételi forrásunk a Tanács 2016-os évben megvalósított, és a 2016-os év december 31-éig fel nem használt bevételeiből, amely 515 000 017,00 dinárt tesz ki. Mint ahogy azt már említettem a 3. napirendi pontunk kapcsán a Magyar Nemzeti Tanács 2016-os évi költségvetésének módosításánál, a tavalyi évben előlátott egyes programok megvalósítására nem volt lehetőségünk a 2016-os évben, így ezek az eszközök a 2017-es évben kerülnek felhasználásra, ezért ekkora ez az összeg. A második bevételi forrásunk a külföldi államok általi támogatásból valósul meg. Itt is engedjék meg, hogy kiemeljen, hogy ebben az esetben az anyaországtól érkezett támogatásokról beszélünk Nem tudjuk elégszer és kellő módon megköszönni az odafigyelést, ezt a sokrétű támogatást, amelyben részesít minket Magyarország. Engedjék meg, hogy itt a költségvetésünk kapcsán is megkö-

szönjem a támogatást, amelyet kapunk tőlük. Ebben az esetben, tehát az anyaországi támogatásból 507 884 615,00 dinár származik. Ebből az összegből kerülnek majd megvalósításra a most elkövetkezendő időszakban felsorolt programok, s engedjék meg, hogy kiemeljem, hogy ezek a programok előzetes egyeztetés alapján kerültek ekkora összegek kapcsán felsorolásra. Ez a 2017-es évben valószínűleg költségvetés módosítása kapcsán majd változni fog. A megszervezésre kerülő programok pedig a következőek: a Vackor beiskolázási programunk, a szórványiskolákban működő magyar nyelvű napközis foglalkozások, a felsőoktatási ösztöndíj program, a külhoni magyar tematikus év 2017-es évi támogatása, a diplomahonosítás költségeinek visszatérítése, a tehetséggondozó programok támogatása, diák- és pedagógusközpontú magyar szellemiségű vetélkedők és programok támogatása, a szülőföld szeretetét erősítő oktatási-nevelési programok és osztálykirándulások támogatása, a vajdasági magyar pedagógusok sokrétű szakmai, Szerbiában akkreditált továbbképzésének támogatása, az oktatási emberi erőforrás kataszterének és adatbázisának fejlesztése, a magyar identitást erősítő és fejlesztő közoktatási programok elsősorban gimnáziumok és művészeti szakközépiskolák részére, a zentai körkórház főnővérei képzésének ösztöndíjazása, a Magyar Nemzeti Tanács 2017-es évi fejlesztő pedagógiai programja, az óvodai szórvány központok kialakítása hat helyszínnel 200 magyar sarok kialakítása tömbmagyarság óvodáiban, 50 korszerű vonzó játszótér kialakítása, hat egyházi óvoda megkezdett beruházásának befejezése, a műemlékvédelem és a gondozás is itt szerepel, a reformáció 500. évfordulója és a Szent László Emlékév tematikus programjainak támogatása, Arany János Emlékév tematikus programjainak támogatása, egyéb évfordulók tematikus programjainak támogatása, a belcsényi kastély felújításához szükséges tervdokumentáció beszerzése és feldolgozása, az épület rekonstrukciójához, az aracsi kő másolatának elkészítése, szórványstratégiai fejlesztések és programtámogatások, a Magyar Nemzeti Tanács működési költségei, a Magyar Szó Lapkiadó Kft. székháza felújításának költségei. A harmadik bevételi forrásunk a Szerb Köztársaság 2017-es évi költségvetéséből folyósított működési célú támogatás. Engedjék meg, hogy kiemeljem, mielőtt az összegre térnék, hogy ugyanazokat az összegeket terveztük be ebben az évben is mind a köztársasági, mind a tartományi, mind pedig az önkormányzatok általi támogatások révén, és valószínűleg amint ezek az összegek megérkeznek, és nem ezt az összeget tükrözik amik itt most Önök előtt állnak, akkor költségvetésmódosításra kerül majd sor, de most a köztársaság esetében is ugyanazt az összeget terveztük be mint tavaly, ez pedig 60 822 882,00 dinár, a Vajdaság Autonóm Tartomány 2017-es évi költségvetéséből folyósított működtetési célú támogatás szerepel a negyedik bevételi forrásunk alatt, 24 070 801,00 dinár értékben. Az ötödik bevételi forrásunk az önkormányzati támogatások, mint ahogy említettem, 6 500 000,00 dinárt terveztünk ebben az évben is, mint amennyi tavaly volt. A hatodik bevételi forrásunk a kamatbevétel 2 millió dinárt takar. A hetedik bevételi forrásunk a jogi és természetes személyek önkéntes adományai, 900 000,00 dinárt tesznek ki, illetve a nyolcadik bevételi forrásunk egyéb máshova be nem sorolt bevételek, amelyek 500 000,00 dinárt tesznek ki. A Tanács 2017-es évre tervezett költségvetésének kiadási oldala az alábbi főösszegeket tartalmazza. Az első főösszeg az alkalmazottakkal kapcsolatos kiadások, amely 45 millió dinárt tesz ki. A második főösszeg az áruk és a szolgáltatások igénybevételéből származó kiadások, amelynek összege 388 930 084,00 dinár. Ide sorolnám az állandó költségeket, az utazási költségeket, és itt engedjék meg, hogy kitérjek egy kicsit részletesebben, hogy 2017-re 3,5 millió dinárt terveztünk utazási költségekre, mert az

anyaországtól érkező támogatások programjai nincsenek szétbontva, ez az összeg az év végére minden bizonnyal megnő, amely a 2017-ben megvalósulásra váró osztálykirándulások és egyéb programok megvalósításának tudható be. Azt amit elnök úr nem említett az imént, a 2016-os évi költségvetési módosításánál, hogy abban az összegben, amely a 6 667 259-es összeget takarta, itt az utazási költségeknél, ebbe is bele volt számolva az utazási költségek, méghozzá a diákok utaztatásának és kirándulásának költsége, amely a harmadikos és negyedikes diákokra vonatkozott ebben az évben, illetve beleszámoltuk, a pedagógusképzések megszervezését, a pedagógusok utaztatását, az ösztöndíj programunk kapcsán megszervezésre kerülő programokat, mind a felvételi felkészítő kapcsán, mind a szerb nyelvi képzések kapcsán, a felzárkóztató programok kapcsán, illetve a Vackor csomagok kiosztása is ezen tétel alatt valósult meg, és fog megvalósulni ebben az évben is. Ide ezen címszó alá tartozik még a szerződés alapján végzett szolgáltatások, a speciális szolgáltatások, a folyó javítás és a karbantartás, az anyagköltség. A harmadik főösszeg, amelyet meg kell, hogy említsek, az az amortizáció, amely 7 millió dinárt takar. A negyedik főösszeg a támogatások és egyéb transzfereket takarja, amely 655 790 274,00 dinárt tesz ki. Az ötödik főösszeg az egyéb kiadások címszó alatt 11 110 637,00 dinár szerepel. A hatodik főösszegünk az adminisztratív költségvetési transzferek és a tartalék eszközöket takarja, amely 247 320,00 dinárt tesz ki. A hetedik főösszegünk pedig az alapeszközök 9 600 000,00 dinár értékben. Mint ahogyan elnök úr is már említést tett erről, a gépek és a felszerelések címszó alatt a három gépkocsit értjük, amely a Magyar Nemzeti Tanács teljes gépparkjának cseréjét fogja jelenteni, ide tartozik még a szellemi vagyon. Engedjék meg, hogy összességében elmondjam, hogy a Tanács 2017-es évi bevételeinek összegét 1 117 678 315,00 dinár értékben állapítja meg. A fenti előterjesztést a Tanács aktusaival összhangban döntéshozatal céljából a Tanács elé terjesztem, kérem Önöket támogassák ezt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Tessék. Zsoldos Ferenc kért szót, tessék.

ZSOLDOS FERENC: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Egyetlenegy megjegyzésem lenne, amire kitért egyébként az előterjesztő, de alapjaiban mégis azért én soknak tartom. Tehát ez az 515 milliós összeg, amit áthozunk a 2016-os évről, ami egyébként a 2016-os költségvetésünknek, ahogy én számoltam, közel a 60%-a. Azért akárhogy is nézzük, ez azt jelenti, hogy a 2016-os évet csak 40%-ban valósítottuk meg, vagy valósította meg a Tanács. Én értem, hogy a magyar kormány későn utal meg hasonló, de akárhogy is nézem, azért a 60% azt én nagyon magasnak tartom, és valójában egy tendenciát látok, mert a 2015-ös évről a 2016-os évre 290 valahány milliót hoztunk át, most pedig már 515 milliót, tehát a tendencia úgy néz ki, hogy egyre kevésbbé tudjuk megvalósítani az eltervezett dolgainkat. Itt most akkor vagy kevesebbet kell terveznünk, vagy pedig a magyar kormányt kell kérni, hogy ne december végén utalja ezeket a támogatásokat, mert vannak benne olyan komoly programok is, amelyekre várnak emberek. Tehát konkrétan hozzám külön fordultak diplomahonosításnak a költsége kapcsán. Az idei évben egyébként nem lett kiírva a pályázat, ahogy hallottam azért, mert most a napokban várják ezeket az összegeket, de én arra kérem úgymond a Végrehajtó Bizottságot, hogy azért erre figyeljenek, mert ez alapjában véve nem tesz jót egyébként se a Tanácsnak, se a közösségünknek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék reagálni erre egyrészt azt hiszem, hogy se a magyar kormánynak, se az anyaországi támogatóknak nem szeretnénk megszabni, hogy mikor tudják utalni a pénzt, örülünk, hogy megérkezik és hogy érkezik. Aki járatos a költségvetési pénzek elosztásában, az nagyon jól tudja, hogy miért december utolsó hetében érkeznek a pénzek, hiszen akkor látják a következő évi a költségvetésben, hogy melyek azok a tartalékok, amelyek megmaradhattak, és itt én azt hiszem, hogy Balogh miniszter úrnak a látogatása erre kiváló alkalom volt, hogy sikerült olyan projektumokat előterjesztenünk, amelyekre kéthetes reagálás után, a pénzek érkeznek. Tehát ami már ide érkezik a folyószámlára nekünk ezeket a pénzeket meg kell jelenítenünk, tehát megjelenik egy része, a másik része pedig a jövő évben várható és esedékes. Ilyen formában ezek nagyon nehezen tervezhetők. A honosítással kapcsolatban, eddig is a jelentkezéseket vártuk, folyamatban vannak, és a honosításnál azért el kell mondani, hogy azok a nagyon drága költségek, amelyek korábban voltak, minimalizálódtak. Tehát ebből adódóan amire azelőtt a 10 millió forintos támogatás sm volt elegendő, azt most 5 millióra csökkentettük, hiszen ebben a keretben is kényelmesen tudunk mozogni. Maga a honosítás költsége 3500 dinár, a fordítások és egyebek pedig ehhez járulnak hozzá. Nyilvánvalóan, hogy nem a mi tervezésünkön múlik, hanem az áthozott pénzeknek a mozgása az ilyen formában alakul, és ha mi ezt nem tesszük meg, akkor a zárszámadásnál jelennek meg olyan tételek, amelyek ugyanilyen problémaként jelennek, és főleg a folyószámla zárolása ugye, ami december 31-ével megtörténik, tehát nekünk ezeket az eszközöket, a tervezett összegeket bele kell vinni, mert különben nagyon fura helyzet áll elő. Tehát nem a mi tervezési hibánkon múlik az, hogy az anyaország ilyen nagylelkűen és ilyen segítőkészen tud támogatni bennünket. Én azt hiszem Zsoldos Ferenc is nagyon jól tudja, hogy körülbelül két hónappal ezelőtt még annyi, másfél hónappal ezelőtt, röppent föl a hír, hogy a magyar kormány 170 milliárd forinttal szeretné támogatni az óvodákat a Kárpát-medencében, és ebből a 170 milliárdból mi voltunk az elsők, akik olyan programot tudtunk 500 millióra letenni, amely a jövő évben megvalósulhat, tehát egyetlenegy ország sem tudta, és azt hiszem a Magyar Nemzeti Tanácsnak ez a lényege, az ereje, hogy az igényeket tudjuk, tudjuk hogy hány óvoda van, hova mit lehet tenni, áttekinthető a teljes rendszerünk. Az összes többi régióban pedig az egyházakkal, a pedagógus egyesületekkel, civil szervezetekkel és mindenki mással kommunáltak végig és a mai napig semmilyen eredmény, mi pedig már a költségvetési tételként egy hónappal ezelőtt ígért döntés, amely körülbelül két héttel ezelőtt született meg, már a jövő évi teljes költségvetési tételként tudjuk beilleszteni. Tehát úgy gondolom, hogy ebből a szempontból teljesen naprakészek vagyunk és igyekszünk megtenni. Mást pedig nem tehetünk, hogyha a lehetőségek a pénzek ideérkézése úgy érkezik ahogy. Köszönöm szépen. Tessék, kíván-e még valaki hozzászólni? Tari István, tessék.

TARI ISTVÁN: Tisztelt Tanács! Tulajdonképpen erre nem a elnöknek kell válaszolni, hanem a beterjesztőnek. Nem az elnök terjeszti be a költségvetést, de rendben van. Én tőle kérdeztem volna ugye azt, hogy ezt az 515 millió, ez nagyon sok dinár, ez ugye félmilliárd dinár, ezt átvinni, hát mért nem költötték el, kiknek a mulasztása.

ELNÖK: Most érkezik.

TARI ISTVÁN: Tudom. Késtek-e az ösztöndíjakkal például?

JERASZ ANIKÓ: Elmondtuk a bevezetőben.

TARI ISTVÁN: Rendben van. Akkor pedig az az utolsó kérdésem, most az idén mennyit költöttek utazásra? 6 millió nem tudom én mennyit. Miért nem terveznek most is annyit?

ELNÖK: Nagyon egyszerű a dolog. Szerintem az elnök asszony és én is válaszolhatok. Tehát a Magyarországról érkező támogatások, amíg azoknak a feldolgozása, felhasználása nem kezdődik el, addig transzfer és téma szerint vannak beillesztve, csoportosítva. Tehát amikor az osztálykirándulásból a kirándulás megvalósul, abból útiköltség lesz már, de addig nem az útiköltséghez kerül, mert akkor egyszerűen sokkal egyszerűbb és áttekinthetőbb az a rendszer, hogy mi alternatív osztálykirándulásokat tervezünk az idei évben is, hogy Ismerd meg a szülőföldedet, ott a teljes összeg szerepel, és amikor ennek a fölhasználása folyamatosan történik, akkor kerül az útiköltségek címszó alá, és ott lesz fölhasználva. Tehát ez a magyarázat. A másik pedig a mai nap, ma írtam alá, még két olyan átváltási banki meghagyást, amelyek vagy megérkeznek holnap, vagy jövő év elejére. Tehát a Nemzeti Bank mikorra váltja át. Ekkora késésben van, tehát egyrészt nem tudjuk, hogy az OTP Bank mennyi ideig várja, hogy az a pénz amikor ide érkezik, és hát az utalások is nyilvánvalóan későn történtek. Tehát itt egy óriási nagy támogatási, kárpát-medencei támogatási rendszer történt ebben a három hétben. Tessék. Amennyiben nincs hozzászólás, berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom.
Ki támogatja a Magyar Nemzeti Tanács 2017. évi költségvetését?

> *A Tanács 28 igen, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/H/15/2016):*
>
> *A Tanács elfogadja a 2017. évi költségvetését az előterjesztéssel összhangban.*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. A Magyar Nemzeti Tanács független könyvvizsgáló kiválasztásáról szóló határozatának meghozatala. Engedjék meg, hogy röviden erről is én szóljak.

Azt hiszem, hogy ezt az indoklást nem részletezném, nem olvasnám föl, a lényeg az, hogy a nemzeti kisebbségek nemzeti tanácsairól szóló törvény 117. szakaszának 4. bekezdése kötelezi a Magyar Nemzeti Tanácsot is, hogy a köztársasági költségvetési megvalósításokra külön független könyvvizsgálót alkalmazzon, és vizsgáltassa meg a költségvetését. Mi a teljes költségvetést azt kiterjesztjük természetesen nyilvánvalóan, és ami itt történt, hogy három évig ugyanazzal a céggel dolgoztattunk, a törvény rendelkezései értelmében a végző EuroAudit Kft.-nek erre most már nincs lehetősége, tehát váltanunk kellett, és a legkedvezőbb árajánlatot adó cég az idén, ugye ők adták a legkedvezőbbet, és utána következzen a Kreston MDM Revizija Kft. belgrádi céget kérjük föl ennek a feladatnak az elvégzésére. Erről a döntésünkről tájékoztatnunk kell az Emberi és Kisebbségjogi Irodát, hogy a jövőben az utalások megtörténhessenek. Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Tari István.

TARI ISTVÁN: Tisztelt Tanács! Megint csak nagyon röviden, nem szóltam volna, de egyszerűen muszáj szólnom, mert a mutyi itt van. Tehát a helyzet az, hogy ugye há-

rom független könyvvizsgálót kell találni. Enélkül nincs közbeszerzés. Ebből egy már eleve kiesik, mert ez az egy könyvvizsgáló ez tulajdonképpen itt végezte a munkát, tehát nem jöhet szóba, viszont nézzék meg, lapozzák föl az anyagot, a Baker nevezett cégnél, az áll, hogy 220.000,00 az ajánlat, és a zárójelben pedig az áll, hogy stotinu i sedamdesetpet hiljada dinara. Tehát akkor melyik az olcsóbb? Melyiknek higgyünk? Vagy én nem tudom, hogy ez az ajánlat hogy értelmezhető, mert ugye itt két cég van. Az egyik cég az száz-mit tudom 85.000,00 dináros ajánlattal lépett föl, a másik cég eleve kiesett, ugye ami a közbeszerzésnél már nagyon megnehezíti a dolgokat, és aztán a másik cég, aki versenyzik vele, az pedig számokban 220.000,00 dinárt jelez, viszont zárójelben pedig százhetven ezer dinárt ír. Tehát csak a mutyi. Szóval ezt kellene letisztázni, itt a kérdés, hogy hogy kell ezt értelmezni? Ki írta fel? Ki értelmezte? Átnézték-e? Mert ebből én úgy gondolom, hogy mit tudom én, bajok származhatnak. Nem nekem.

ELNÖK: Természetesen. Köszönjük szépen, hogy fölhívta a figyelmünket rá. Köszönöm szépen. Tessék, van-e még valakinek hozzászólása? Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogtatja a Magyar Nemzeti Tanács független könyvvizsgáló kiválasztásáról szóló határozatának meghozatalát?

A Tanács 28 igen, 2 nem és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/H/16/2016):

1. A Tanács megállapítja a 2016. évi, a köztársasági költségvetésből megvalósított bevételek felhasználásának független könyvvizsgáló által történő ellenőrzésének kötelezettségét a törvénnyel összhangban.

2. A Tanács az 1. szakaszban meghatározott ellenőrzésre többes ajánlatkérés után a belgrádi székhelyű Kreston MDM Revizija Kft. független könyvvizsgáló céget bízza meg.

A Kreston MDM Revizija Kft. rendelkezik az összes szükséges engedéllyel a külső könyvvizsgálói ellenőrzés szolgáltatásának ellátására.

3. A Tanács felhatalmazza a Tanács elnökét, hogy a 2. szakaszban meghatározott céggel aláírja a független könyvvizsgálói ellenőrzés szolgáltatásáról szóló szerződést.

4. Jelen határozat a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen határozat a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vajdasági magyar médiastratégiák 2011–2016. elfogadásáról szóló határozat módosítása. Előterjesztője én vagyok.

Azzal kezdeném, hogy Zsoldos Ferenc az egyik napirendi pontnál szólt, hogy se a tavasz, se a nyár, se az ősz nem felelt meg, hát valahol ebben a pillanatban azt mondom, hogy a Magyar Nemzeti Tanács 2011. november 22-ei ülésén fogadta el a vajdasági magyar médiastratégiát, mely a következő öt évre megszabta a Tanács tevékenységét a tájékoztatás terén. Azóta tanúi lehettünk a bennünket körülvevő médiatér alapjaiban történő megrázkódtatásának, változásának, átalakulásának. A média privatizáció a törvényes háttérváltozás, a vajdasági magyar médiaház koncepció megszületése és életre

keltése, legfőképp média igényeink és médiafogyasztási szokásaink változása következtében. Olyan turbulens időszak vége felé közeledünk, amelyben a legjobb szándék ellenére is nagyon nehéz, ha nem lehetetlen lett volna a stratégiai tervezés. Viszont épp most amikor a 2011–2016 közötti időszakra vonatkozó médiastratégia érvényessége lejárt, ezzel párhuzamosan és természetesen véletlenül olyan stratégiai fejlesztési feltételek teremtődtek, amelyek fejlesztési koncepciója majd pedig stratégiába való illesztése meghatározó feladat lesz 2017-ben, nyilvánvalóan, hogy a médiaházra gondolok, amikor erre utalok. Ezzel összhangban úgy gondolom, hogy aki ismeri a médiastratégiának, az előző médiastratégiának a kitételeit, olyan általános elveket fogalmaz meg, amelyeket ebből a szempontból nyugodt lelkiismerettel meghosszabbíthatunk, áthozhatunk a következő évre azzal a kötelezettséggel, hogy a jövő év első negyedében mindenképpen elindul az az egyeztetési folyamat, amely a következő időszakra kidolgozza a médiastratégiát. Tavasz, nyár, ősz tél, nem a hóra vártunk, hanem arra, hogy a helyzet úgy alakuljon, hogy médiatérben ne az űr, hanem a tér adja meg a lehetőséget azoknak a föltételeknek, amelyek között egy elfogadható, jó közösséget erősítő médiastratégia fog kialakulni. Kérem fogadják el ezt a határozatmódosítást. Köszönöm szépen. Németh Ernő kért szót.

NÉMETH ERNŐ: Röviden csak annyit, hogy azt hiszem most hozzuk majd a tájékoztatás terén az eddigi legjobb döntésünket. Én nagyon jónak tartom azt, hogy elnök úr az elmúlt évben nem tűzte ezt a kérdést napirendre, hogy a sajtó körül volt a legtöbb összetűzés, és ilyen körülmények között én azt hiszem, hogy jobb, hogy ezzel a témával nem foglalkoztunk. Remélem, hogy itt karácsony után remélhetem talán, hogy a jövő évben egy kicsit a kedélyek Vajdaságban megnyugszanak, és egy olyan időszak következik, amikor ezzel a kérdéssel is lehet nyugodtan és higgadtan foglalkozni. Én remélem, hogy majd a médiastratégia úgy fog változni, most már ugye úgymond a terepen lezajlottak az események, egy állapot kialakult, s remélem, hogy olyan médiastratégiát tudunk majd kidolgozni vagy elfogadni amely például a 6500 aláíró polgárnak a véleményét is figyelembe veszi, úgyhogy én csak annyit szeretnék jelezni, hogy szeretnék majd a médiastratégia kidolgozásában részt venni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem csak szeretne, hanem kötelessége is lesz a Tájékoztatási Bizottság elnökeként úgy gondolom, hogy mindenképpen. Köszönöm szépen. Tessék, kíván-e valaki hozzászólni. Amennyiben nem, berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a vajdasági magyar médiastratégia 2011–2016 elfogadásáról szóló határozat módosítását?

A Tanács 29 igen, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/H/17/2016):

1. A Tanács módosítja az általa 2011. november 22-én a H/60/2011. iratszám alatt meghozott A vajdasági magyar médiastratégia 2011–2016 elfogadásáról szóló határozatot.

2. A határozat 1. szakaszában a „2011–2016” szövegrész helyett a „2011–2017” szövegrész kerül beiktatásra.

3. A határozat további részeiben változatlanul érvényben marad.

4. Jelen határozat a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen határozat a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen, szavazattöbbséggel elfogadtuk. Akkor egy kis türelmüket kérem, 14 fontos intézményünk igazgatója vár arra, hogy sorra kerüljön, úgyhogy 8. napirendi ponthoz érkeztünk, utána szünetet fogok elrendelni. A Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2016. évi pénzügyi terve módosításának a véleményezése következik. Először Jerasz Anikó, utána pedig egy rövid felvezetést fog tartani mindenegyes napirendi pontnál, azután pedig az igazgatókat kérjük meg tisztelettel, hogy ők részletesebben szóljanak erről. Tehát Jerasz Anikó következik. És mint mondani szokták Varga Tamás ügyvezető igazgató készüljön.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok! Tisztelt Igazgató Úr! A Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2016-os évi pénzügyi terve áll most előttünk, 8. napirendi pontként, a kérelem 2016. december 19-én érkezett a Hivatalunkba. A Vajdasági Magyar Művelődési Intézet a Magyar Nemzeti Tanács társalapított intézménye, így a Végrehajtó Bizottság nem tárgyalta meg az intézmény kérelmét sürgősségi eljárásban. A kérelmet most döntéshozatal céljából Önök elé terjesztem, kérem támogassák azt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga Tamást kérem meg tisztelettel.

VARGA TAMÁS: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Asszony! Tisztelt Tanácstagok! Engedjék meg, hogy röviden ismertessem Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2016-os pénzügyi tervét. A Magyar Nemzeti Tanács 2016. január 29-én fogadta el, viszont a költségvetés alakulása szükségessé tette a pénzügyi terveknek a módosítását. A módosításban többek között olyan tételek szerepelnek, mint például a Magyar Szó digitalizálásához szükséges szkener, Atiz típusú szkenner beszerzése, valamint a tervezettnél több olyan anyaországi támogatás is érkezett az intézetünkbe, amit programunk tevékenységekben használtunk fel. Egyébként itt szeretném reflektálni, hogy ha megengedi elnök úr a Magyar Szónak a digitalizálásához csak egy pár szóban hozzáfűzném, hogy jelenleg 37 500 oldal van digitalizálva. Ez október óta tart, a digitalizálás, és ebben az ütemben úgy néz ki, hogy 2018 év végéig be fogjuk tudni fejezni a teljes Magyar Szó digitalizálását, és hozzáférhetővé tudjuk tenni majd az online területen. Kérem Önöket, hogy támogassák a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2016-os évi pénzügyi tervének a módosítását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Itt szeretném elmondani, hogy a Forum Könyvkiadó Intézet és a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet is a tartományi sugallatra a jövő évi pénzügyi tervét nem nyújtotta be, hiszen a tartományi költségvetés elfogadása nem történt meg, és ebből adódan, tehát azt a helyzetet akarták elkerülni, hogy a Magyar Nemzeti Tanács hoz egy döntést, és utána pedig újra módosítanunk kell. Tavaly ebből elég fura gubanc alakult ki, tehát ezért ennek a két intézménynek hiányzik most a múlt, vagyis hát az előző ülésen a Forumnak elfogadtuk, már az idei évi költségvetés módosítását, a tervek pedig a következő ülésre kerülnek napirendre. Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát ezzel kap-

csolatban. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2016. évi pénzügyi terve módosítását?

> *A Tanács egyhangúlag, 28 igen szavazattal a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/305/2016):*
>
> *1. A Tanács támogatja a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2016. évi pénzügyi tervének módosítását a Tanácsnak 2016. december 15-ei keltezésű 306/16-II/13.iratszámú levélben megküldött dokumentum szerint.*
>
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. A Magyar Szó Lapkiadó Kft. 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása következik. Jerasz Anikó egy rövid fölvezető után, Ökrész Rozália igazgató asszonyt kérem meg tisztelettel, hogy ismeretesse a munka- és a pénzügyi terv javaslatát.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok! Tisztelt Igazgatónő! A 9. napirendi pontunk alatt ma a Magyar Szó Lapkiadó Kft. 2017-es évi munka- és pénzügyi terve kapcsán érkezett kérelem szerepel, mivel a Magyar Szó is a Magyar Nemzeti Tanács társalapítása alatt áll, a kérelemmel kapcsolatban a Végrehajtó Bizottság nem foglalkozott sürgősségi eljárásban, így a kérelmet most döntéshozatal céljából Önök elé terjesztem. Kérem támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ökrész Rozáliáé a szó. Tessék parancsolni.

ÖKRÉSZ ROZÁLIA: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Egy nagyon rövid fölvezetőt teszek. A Magyar Szóban a 2016-os év egyebek mellett az új munkahelyi besorolás meghozatala, majd azt követően az átszervezés éve volt. A 2017-es évben a már megtett lépések folytatásaként elsődleges feladatunk, hogy szerkesztőségen belül folyamatosan képezzük az újságírókat, a lektorokat, a fotósokat. Erre szolgál az idei év végén már beinduló, a Magyar Nemzeti Tanács támogatását is élvező mentorprogramunk, amely keretében a fiatal kezdő újságírók bevonása mellett az Európa Kollégium újságírásra fogékony egyetemistáit is szárnyaink alá vettük. A folyamatos képzések szüksége a nyomdára is vonatkozik, hiszen annak érdekében, hogy nyomdaipari szolgáltatásainkkal versenyképesek maradjunk a kemény piaci versengésben, a gépek és a felszerelések felújítása mellett, az emberi erőforrás fejlődését, állandó képzését is biztosítanunk kell. Lapunk vonatkozásában tehát hangsúlyos szerepet kap a 2017-es esztendőben az újságírói hivatástudat folyamatos fejlesztése, a személyi felelősség fokozása és a hivatás iránt érzett elkötelezettség jobbítása, a lelkiismeretes, a felelősségteljes, a pontos és kiegyensúlyozott munka. Nyomtatott napilapunk grafikai megújulása már előzőleg megtörtént, ezt most a Magyar Szó honlapjának megújulása is követi. Néhány napon belül olvasó baráti felülettel gazdagodik, modernebb kinézetet kap. A következő évet cégünkben néhány jubileum fogja jellemezni, úgyhogy róluk is egy pár szót tennék. Magvető mellékletünk 2017-ben ünnepli 10. születésnapját, ugyanis már egy évtizede áll a gazdák szolgálatában. Mellékletünkben bizonyos rovatok már állandósultak, de természetesen újításokkal is jelentkezik majd a következő évben. A Jó Pajtás a világon egyedüliként

megjelenő gyermekeknek szóló magyar nyelvű hetilapunk jövőre a 70. születésnapját ünnepli. Ebből az alkalomból egy novelláskötetet tervezünk megjelentetni. S ezzel még nem zártuk a 2017-es évben jubiláló eseményeink listáját, hiszen nyomdánk is jövőre jubileumi évet jegyez, megalakulásának 60. évfordulóját ünnepeljük. A pénzügyi adatokról is csak dióhéjban szólnék. A jövő évi pénzügyi kerettervünk 389,9 millió dináros bevételt és 388,25 millió dináros ráfordítást tervez, így az évet 1,65 millió dinárnyi nyereséggel tervezzük zárni. Ez a keret a bevételi oldalon is, így a ráfordításaink is közel 2%-os emelkedést jelent. Pozitív pénzügyi, gazdasági eredményt terveztünk vállalatunk mindkét részében, tehát a szerkesztőségben és a nyomda részlegben is. Az imént már elhangzott, de befejezésül én is nagy megelégedéssel osztom meg Önökkel azt a hírt, hogy ugye minden valószínűség szerint a 2017-es évben beindul a hat évtizeddel ezelőtt megépült újvidéki székházunk felújítása, ugyanis 1957 óta, amikor az irodaház megépült, komolyabb karbantartási munkálatokat nem végeztünk rajta. A tetőszerkezet és az ablakok cseréje, valamint a homlokzat rendbe hozása jelenti majd az induló lépéseket az épület teljes megújításában hathatós anyaországi támogatásnak köszönve. Kérem a Tanácsot, hogy szavazatukkal támogassák tervünket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Tessék. Tari István kért szót.

TARI ISTVÁN: Tisztelt Tanács! Tisztelt Elnök Úr! Nem kívánok itt hosszabban vitázni, de ugye az elhangzott, hogy a Jó Pajtás a világon a legrégibb, nem is tudom 70 éve megjelenő lap, azért ezzel csínján kell bánnunk, mert ugye a Pionírújság jelent meg egy ideig, a Jó Pajtás az az 56-os forradalom után, tehát minden ugye 1956 után turbózódott itt föl, hogy ezzel a szóval fejezzem ki magát, tehát 1956 után ugye azt kellett megmutatni a világnak, hogy itt a legjobb magyarnak lenni, hogy itt jobb magyarnak lenni, már ugye az akkori Jugoszláviában, mint Magyarországon, és akkor hozták létre a Buksit, stb., és a Jó Pajtás akkor alakult meg ezen a néven, 1958-ban. Egyébként 1956-ban Erdélyben is voltak hasonló történések, tehát ott is alakult gyermeklap, ott 1956-ban alakult meg egy gyermeklap, úgyhogy én azt gondolom, hogy ha már vagdalózunk, akkor azért utána kell néznünk, és azt gondolom, hogy nem a legrégibb. Tehát a régi lapok közé tartozik, de azt gondolom, hogy az erdélyi gyermeklap régebbi, szóval ez a lényeg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is.

JOÓ-HORTI LÍVIA: Tisztelt Elnökség! Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Másfél hónappal ezelőtt azzal záródott az ülés, hogy egy képviselői kérdést tettem fel a Magyar Szó kapcsán. Arra vonatkozott a kérdésem, hogy vajon most mekkora az eladott lapszám havi bontásban 2016-os évre, illetve azoknak a napi megjelenése, illetve hogy mennyi lapot osztanak szét különböző intézményeknek, magánszemélyeknek anélkül, hogy fizetnének érte? Másfél hónap alatt nem sikerült választ kapnom a kérdésemre, aztán igen izgatottan vettem vagy néztem át az anyagot, ami 47 oldalas volt, valahol találkozom-e bármiféle irányt adó számmal ezzel kapcsolatban. Sikerült a 47 oldalas évi tervet olyanra készíteni, hogy mind összesen nyomtatott számról esik benne, egyetlen szó sem arról, hogy vajon mi az igaz abból a hírből, ami folyamatosan itt jelen van a

közéletünkben, hogy bizony drasztikusan zuhan a Magyar Szónak az eladott lapszáma. És hát hatalmas pénzzel gazdálkodik, és nyilvánvalóan ettől még izgalmasabb a kérdés, hogy akkor hogy is és mire is van ez költve? Aztán átnézve ezt a jelentést, bizony kitér a bírósági eljárásokra is, amit ugye hangsúlyozza, hogy a jogi osztályuk kell majd lefolytasson nagy odafigyeléssel. Munkajogi bírósági eljárásokról van szó, nyilvánvaló nagyon fontos tudatosítanunk, hogy miért is került sor ezekre a munkajogi bírósági eljárásokra. Azért, mert embereket elbocsátottak, magyarul kirúgtak a Magyar Szóból, másokkal meg nem kötöttek szerződést, mert olyan feltételeket kínált a munkaadó a munkáltatottaknak, amit ezek nem voltak hajlandók felvállalni, hogy naponta több mint száz kilométert utazzanak a szerkesztőségbe, illetve onnan haza. És nyilván ezek az elvárások mind 2017-ben fognak finalizálódni. Én nagyon szeretném valóban, hogyha a 2017-es év a médiastratégia elfogadásának éve valahol konszolidálná a médiákban megjelenő nagyon erőteljes és nagyon hangos háborúkat, amelyek bizony jó lenne ha valahol úgy zárulnának, hogy mind a két fél igénye megjelenne, illetve valahol elégtételt kapna. Aztán a jelentés része ugye az is, hogy a domain név átirányítás kapcsán vizsgálódás zajlik ugye erről az ominózus magyarszo.com domain névről van szó, ami ugye Purger Tibor tulajdona volt és ma is az, a tartalom átirányítás okának akkor egy nagyon vehemens TJGYT közlemény került napvilágra október 25-én, ami arról szólt, hogy jogi lépéseket tesz a Magyar Szó a domain jog eltulajdonítása kapcsán. A jelentés már csak vizsgálódásról beszél, nyilván nem ok nélkül, hiszen itt semmiféle törvénytelenség nem történt, mindenki, aki a neve alatt fut, a domain nevet, nyilvánvalóan ő a tulajdonosa és azt tehet vele amit akar. Jó lenne ezt most már egyszer s mindenkorra tisztázni, kimondani nyilvánosság előtt is, hogy bizony nem törvénytelenség történt, csak egyszerűen egyfajta tiltakozás, revolt azon szerkesztéspolitikai váltás mentén, amit a Magyar Szó sajnálatos módon az utóbbi két évben végig vitt és ámokfutásában megvalósított itt a vajdasági magyarság körében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék. Kíván-e valaki? Zsoldos Ferenc.

ZSOLDOS FERENC: Igazából csak két megjegyzésem lenne ezzel kapcsolatban. Az egyik, egy kérdés lenne az igazgatóasszonynak, hogy a terv szerint miért növelte a tiszteletbeli példányokra költött összeget 2 millióról 3 millióra? Tehát mi ennek az oka? Itt el kell mondanom zárójelben, hogy én már hónapok óta próbálom lemondani a Magyar Szó ingyenes példányát, nem tudom. Tehát egyszerűen jön, jön, és nem tudom lemondani. Tehát mi ennek az oka? A másik megjegyzésem, látom azt, hogy a Magyar Szón belül egy úgymond egy arculatváltás történik, ami azt jelenti, hogy új témák jönnek elő, régi témákat hoznak vissza, közös íróasztalunk-szerű témát, nyilvánosság, ezek hihetetlen pozitív dolgok tehát amelyek itt elindultak, csak nem teljesen értem az okát és a pontos menetét, mert ez az amit akartak az előzőek, akiket Önök kirúgtak. Most amikor már kirúgták őket, akkor viszont újraszabják a nadrágot, megakarják ezt csinálni, és én azt sem teljesen értem, hogy ezt a Hét Napnál is látom, hogy csapatépítő tréningek, összejövetelek vannak, hogy a céghez való elkötelezettség, egymás megismerése növekedjen. Nagyon egyszerű a kérdés és nagyon egyszerű a megoldás. Szabadságot kell adni a sajtósoknak. Ennyi a megoldás. Ez az amit nem biztosítottak nekik, nem biztosítanak nekik, azért vannak, hogy megírják az igazságot és azt amit szeretnének. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én csak egy megjegyzést tennék. Azt, hogy hát az nem is olyan nagy dolog, hogy valakinek a bizalmába fektették azt, hogy a Magyar Szó egy olyan honlapjon jelent meg, ami más tulajdonában volt, és egyik napról a másikra egyszercsak szembesülünk olyan dolgokkal amikkel, hát nyilván hogy a Magyar Szónak le kell vonni a konzekvenciáit mindezekből, hogy kit tekint, kit hoz a saját bizalmába, és saját körébe, és kiben bízik meg és kiben nem. De hogy ez nem csak egy egyszerű, sima, így egy legyintéssel elintézhető történet, amit azt hiszem akik ezt megtették azt egy napon belül erre rá is jöttek és pillanatok alatt módosították a dolgukat, tehát a tulajdonviszony és minden más egyebet. Én úgy gondolom, hogy nem szeretnék további bonyodalmakba és sajtóperekbe bonyolódni, úgyhogy ezért nem minősíteném ezeket. Mindenki döntse el maga, hogy ez mit is jelent, és hogy ezt egy kézlegyintéssel elintézhetjük-e a legfontosabb, legjelentősebb napilapunkkal kapcsolatban. Tessék.

Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Magyar Szó Lapkiadó Kft. 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyását?

> *A Tanács 23 igen, 4 nem és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/306/2016):*
>
> *1. A Tanács jóváhagyja a Magyar Szó Lapkiadó Kft. 2017. évi munka- és pénzügyi tervét a Tanácsnak 2016. december 20-ai keltezésű levélben megküldött dokumentumok szerint.*
>
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Szavazattöbbséggel elfogadtuk. Köszönöm szépen. A Hét Nap Lapkiadó Kft. 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása következik. Jerasz Anikó, azután pedig az igazgatóasszony, kérem tisztelettel László Editet.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok! Tisztelt Igazgatónő! Az előttünk álló kérelem, mint ahogyan hallhattuk is elnök úrtól a 2017-es évi munka- és pénzügyi tervek kapcsán érkezett a Hét Nap Lapkiadó Kft.-től. Mivel a Hét Nap Lapkiadó Kft. és is a Magyar Nemzeti Tanács társalapítása alatt áll, a Végrehajtó Bizottság nem foglalkozott sürgősségi eljárással a kérelemmel, így a döntéshozatal céljából a Tanács elé terjesztem, Önök elé terjesztem. Kérem támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. László Editet kérném tisztelettel.

LÁSZLÓ EDIT: Köszöntöm a Magyar Nemzeti Tanácsot! Hölgyeim és uraim tisztelettel köszöntök mindenkit! A Hét Nap 2017-ben is számos kihívásnak néz elé. Új helyzetek álltak elő és állnak elő, amelyek megoldására nem létezik kitaposott ösvény, és a céget nemcsak mint egésznek, hanem külön minden munkatársnak is jelentős szerepet kell vállalnia ezeknek a kihívásoknak a megoldásában. Általánosságban a nyomtatott lap 2017-ben is a szokásos 68 színes oldalon RTV melléklettel jelenik meg, A4-es formátumban 52 alkalommal. Kisebb-nagyobb vizuális grafikai és tartalmi változás várható, olyan értelemben, hogy megpróbálunk minimalizálni, tehát hogy picit vizuáli-

san változtatni a lap megjelenésén, de ez egy folyamatos munka, amiben megpróbáljuk megtalálni magunkat otthon, illetve, tehát a fő cél az, hogy a magazin jelleg minél jobban kifejezésre jusson a Hét Nap esetében. A honlapra kitérve az év elejétől várható szintén egy arculatváltása az internetes kiadásunkban is, tehát a minimalizmusra törekszünk, korszerű, modernebb megjelenéssel, hiszen nagyon fontos platform az internetes kiadványunk és kiadásunk is. Ami a humán erőforrást illeti összesen 16 határozatlan időre felvett munkatárs dolgozik jelenleg a cégben, átlag életkor 42 év, tehát a létszámstop ugye továbbra is kötelez bennünket arra, illetve ugye korlátokat szab, új kollegát, elsősorban itt újságíróra gondolok, nem tudunk felvenni, és mint azt ahogy meglátják az évzárásban is, tehát kénytelenek voltunk külmunkatársokra, nagyobb számú külmunkatársra támaszkodni mint amit terveztünk, és feltételezem, hogy a jövő év is valahogy így fog majd elmúlni, habár ezt ugye igyekezünk kordában tartani, tehát megtartani azt az egyensúlyt a belmunkatársak kihasználtsága, illetve a külmunkatársak alkalmazása között, hogy a lapban ez egy minőséges tartalmat biztosítson. Fontos dolog ami a Hét Napban nem történt meg, a Magyar Szóval ellentétben, hogy belül a sorainkat rendezzük, olyan szempontból, hogy az alapszabályt kellett felfrissíteni, tehát beletenni olyan momentumokat, amelyek a cégnek egy, a cégen belül, tehát mint a munkaadóknak, mint a munkavállalóknak tisztázzák a jogait és a kötelezettségeit is, és ezáltal valójában tisztába teszik ezt a profilt, hogy tehát mint minden munkahelyen, így az újságírásban is megtörténjen a dolgoknak a helyretétele, tehát akár az elvárt munkafeladatok elvégzésében, úgy természetesen ezeknek a megfelelő jutalmazásával is. Itt kitérek a Zsoldos Ferenc úr megjegyzésére, csapatépítő összejövetel. Igen, a Hét Napban olyan problémával szembesülünk, tehát megoldódni látszik természetesen, ez időre van szükség, hogy 2012 után egy nagyon nagy törés következett be a csapaton belül, tehát olyan értelemben sokan elmentek nyugdíjba, és nem igazán volt utánpótlás, tehát, hogy én személy szerint azt hiszem, azt hiszem a kollegák is, érzik ezt a picit széthúzódást, tehát akár generációs szempontok figyelmével, akár tartalmat is, tehát ezen szeretnénk egy picit dolgozni és összedolgozni a kollektívát. Ami a infrastrukturális befektetéseket illeti, tehát főleg a, ugye a Hét Napnak nincs saját épülete, mi bérelt irodában vagyunk jelen pillanatban is, és amire számítani tudunk, illetve amit figyelembe veszünk az elsősorban a számítógéppark felújítása, tehát laptopok, számítógépek, szkenerek 56:34, hiszen ez mindig aktuális, legális szoftverek, teszem hozzá, illetve jelen pillanatban négy szolgálati autónk van, amiből az egyiket el szeretnénk adni, mert ennyi emberre azt hiszem, hogy ez a négy autó egy picit sok, illetve az az autó, amit el szeretnénk adni, személygépkocsi, szolgálati gépkocsi olyan állapotban van, tehát nem érné meg a nagyobb befektetést a javíttatása. Ami a projektumokat illeti, a szubvenciós támogatás mellett ugye ami nekünk az alapot képezi, az alap támogatást, mindenféleképp plusz tartalmakat is figyelembe kell venni, tehát minden olyan pályázati lehetőséget, amivel a kollegák élni tudnak, tehát akár a Hét Napon keresztül, akár ugye nagyon sok kollega más tevékenységgel is, tehát írói, kiadói tevékenységgel foglalkozik, tehát ezt az alkalmat is megcsípni és a Hét Nap természetesen e mögé a projektumok mögé fog állni. Az üzletpolitikát illetőleg 2017-et is a takarékosság jellemzi majd. Mi itt egy óvatosabb, egy kisebb büdzsét terveztünk be, tehát ezt gondolom továbbra is, hogy egy óvatos és konzervatív gondolkodással tudjuk elérni ebben a pillanatban a pénzügyi mérleg stabilitását, és azt, hogy legalább a mérleg plusz oldalán legyünk. A lapár 2017-ben is változatlan marad, 50 dinár, tehát az amivel élni tudunk és megpróbálunk az akciók, illetve a

nyereményjátékok bevonásával, amivel hát havi szinten azért kicsit megtudjuk dobni a példányszámot. Tehát mégegyszer, a pénzügyi terv, illetve az össz bevétel és kiadás 36,5 millió durván, ezt terveztük a jövő évre, ha ettől több lesz, akkor természetesen, tehát azon leszünk, hogy ez az eredmény fölé kerüljünk, de én nem szerettem volna túl túlszárnyalni a dolgokat. Igyekszünk ezen felül teljesíteni Én kérném szépen, hogy fogadják el ezt a tervet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát a Hét Nap munka- és könyvvitelével kapcsolatban. Ki kíván, Joó-Horti Lívia.

JOÓ-HORTI LÍVIA: Tisztelt Nemzeti Tanács! A Hét Nap ebből a tervezésből és az igazgató asszony beszámolóiból is, más egyéb nyilatkozatokból is teljesen olyan benyomásom van, hogy a Magyar Nemzeti Tanács média mostohagyereke, tehát másik két médiaház Magyar Szó és a Pannon is szárnyal, tervezések és fejlesztések vannak. A Hét Nap meg be van szorulva. Öt éve folyamatosan azt halljuk, hogy takarékosság, takarékosság, nem kérünk bele, nagyon nehéz a helyzetünk, nagyon rossz a helyzetük. Hát én most tényleg nem értem, miközben ugye azt halljuk, hogy mekkora támogatások érkeznek minden irányból, mi történik itten, hogy a Hét Nap marad ilyen jellegű megszorítottság mentén. Többek között mondjuk ez a fajta hozzáállás egy picit a elnök úr egyik nyilatkozatából is lejön, ahol arról beszél, hogy médiaház lesz megalakítva, azt mondja a Magyar Házban jön létre a médiaház, ami segíthet a Pannon RTV-nek és a Magyar Szónak, és a többi médium fejlődését is elősegítheti. Úgy tűnik, hogy valóban a Hét Nap az a többi médium kategóriájába tartozott, és bizony ez a minimalistára vett pénzügyi terv, ami összességében grafikonokkal se több hat oldalnál, majdnem együtt a munkatervvel, egy picit ezt az összeszorultságot, szorongatottságot is jól illusztrálja. Az, hogy 2012 óta nem tud a szerkesztőség negyedik éve valamifajta összekovácsolódássá válni, hát ez is egy izgalmas történt, az is, hogy a 16 állandó munkatársból mindössze öt az újságíró, és hogy aztán a főszerkesztő a programjában pedig azt írja le, hogy az a főszerkesztői elképzelés, hogy a lektorok lektoráljának, az újságírók írjanak, a fordítók meg fordítsanak, hát ez egészen elképesztő, meg hogy magazonítson az újság. Mit jelent is ez? Ez közéleti magazin volt mindig is. Gondolom Dudás Károly ezt majd rábólintana egyet, talán ez volt a szerepe, akkor most mi az ördög szeretne lenni. De ha más irányba szeretné terelni ezt a stratégiáját a Hét Nap működésének, akkor nyilván érdemes lett volna egy picit jobban kifejteni. Az is izgalmas, hogy miközben az anyagban szerepel, hogy hány oldalon jelenik meg, 84 oldalon, a főszerkesztő úr 66 oldalas újságról beszélt. Tényleg ki nincs ott, vagy ki érti azt, hogy mi történik a Hét Napban?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Reagálnék. Tehát amikor azt mondtam, hogy a médiaházban mely lapok, kik kerülnek ide, akkor a Hét Napot nem véletlenül hagytam ki. A Hét Nap ebben a pillanatban szabadkai székhelyű tájékoztatási lap, hetilap, és én úgy gondolom, hogy a Hét Nap majd eldönteni, hogy hol találja meg a maga helyét és hol keresse. Az igazgató asszony azt hiszem megerősíthet abban, hogy pontosan ebben a kontextusban gondolkodva fejlesztéseket nagyon fontosnak tartom, és elmondtam, hogy a jövő évre tervezzenek, elsősorban a gépesítést tartom nagyon fontosnak, hogy megkezdjék, és az, hogy Joó-Horti Lívia, hogy 2012-től beszél a Hét Nap problémájáról, gondjairól, legalább ezt az egyet nem a mi nyakunkba varrják kizárólag, én nyugodt

lelkiismerettel, tiszta szívvel vállalom, hogy a Hét Napot a maga lehetőségei, igényeihez képest a Magyar Nemzeti Tanács ugyanúgy fogja támogatni, mint a többi társintézményét, és ez a változás, ez az alakulás ez elsősorban a laptól és a lap munkatársaitól függ, hogy őbennük mikor érik meg az az igény, az a lehetőség, hogy ez a váltás, változás megtörténjen. Tehát az, hogy ki hova fog jönni, ez se nem arról szól, hogy valaki valakit kényszerít valamilyen helyzetbe, hanem minden lap a maga autonómiáján belül eldönti, hogy mit akar tenni, és azért is tartottam fontosnak, hogy a médiastratégiát 2017-re vigyük át, hogy ezt az önállóságot, ezt a szabad gondolkodást, ezt a mozgásteret hagyjuk meg ne pedig előre lefektessünk dolgokat, hogy utána megint az jöjjön ki, hogy valaki diktál, diktátumokat és föltételeket szab. Köszönöm szépen. Tessék, kíván-e valaki? Dudás Károly.

DUDÁS KÁROLY: Tisztelt Tanács! Kicsit szomorúan jöttem ki, mert valóban amikor a Hét Napról van szó valóban így van. A Hét Nap mindig mostohagyerek. Nem csak az utolsó időszakban, hanem a Hét Nap mindig mostohagyereke ennek a közösségnek. Én 21 évig voltam főszerkesztő, a Vajdasági Magyar Szövetség alapítója és mint ilyen főszerkesztő is átéltem, hogy örökké a háttérben volt a Hét Nap, és örökké mostohagyerek volt. Hát én szeretném, hogy az új médiastratégia tükrében vagy támogatásával a Hét Nap valóban kikerüljön ebből a mostohagyerek státusból. Nekem, sajnos, az én legnagyobb kudarcom volt, hogy 21 év alatt se sikerült kirángatni ebből, habár én azt hiszem, hogy volt egy időszak, amikor a Hét Nap volt az egyik legjobb újságunk, valóban én azt hiszem, hogy a közösség igazi magyar újságként kezelte, ennek a közösségnek, én azt hiszem, hogy színvonalában is fontos orgánuma volt. Jó lenne ha visszatérnének ezek az idők. Én azt hiszem, hogy közös erővel ezt meg tudjuk tenni. Ugyanakkor én úgy gondolom, hogy az út, a Magyar Szó igazgatónője vázolta itt föl ezt az utat. Nagyon sokszor könnyen dobálózunk mi a sajtószabadsággal. Én azt hiszem a Magyar Szó amelyik úton elindult, hogy a felelősség, nem véletlenül figyeltem oda, hogy az újságírók, főleg a fiatal újságírók, a hőbörgés helyett a felelősség, a színvonal, a szakma, vagy a hivatás iránti alázat, a feladatok teljesítése. Azt hiszem erre kellene elsősorban összpontosítani, főleg a színvonalra. A színvonal, a szakmai színvonal javítására, és azt hiszem mind a két lapnál hogyha közös erőfeszítéseket teszünk annak érdekében, ne felejtsük el azért egy pillanatra se. Németh Ernőnek mindig igaza van, hogy az embernek fáj a szíve nyilván azokért a teljesítményekért, amit a Szabadkai Rádió nyújtott. Ne felejtsük el azt, hogy bizony ennek a közösségnek, amikor mi beszélünk az oktatásunk fontosságáról, nyilván a legfontosabb területe az életünknek, vagy a kultúráról. Hát a tájékoztatás nyilván ennek a közösségnek a megmaradása, itthonmaradása szempontjából ugyanilyen fontos. Én úgy érzem, hogy ebben a Nemzeti Tanácsban és hát nemcsak a Nemzeti Tanácsban, a közösségben lesz annyi erő, hogy helyrebillenjenek az elkövetkező az időkben a dolgok. Biztos, hogy sokat kell tenni. Sokat kell tenni, és azt is valóban el kell mondani, hogy nem mindig figyeltünk olyan erőteljesen a sajtónkra, elsősorban ugye annak idején együtt fogalmaztuk meg, most az egyik vagy a másik oldalon állók is, a magyar szellemiség tájékoztatása, igen, jobban kell odafigyelni, hiszen az oktatásügyünket, a kultúránkat, és az élet egyéb felületét is nagyon tudja támogatni, és tudja segíteni a sajtó. Én csak erről a helyről is én nagyon sok sikert kívánok ebben a küzdelemben a Magyar Szónak és a Hét Napnak is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék, kíván-e még valaki hozzászólni? Bacskulin István tessék.

BACSKULIN ISTVÁN: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanács! Hét Nap, Magyar Szó. Nem egyszer voltam itt kint, előttem szólók is kérdezték: példányszám. Mind a két lapot támogatja a Nemzeti Tanács, támogatják a különböző magasabb fórumok, és van még egy hetilap, a Családi Kör. Senki nem támogatja. Nem tudjuk mennyi a példányszáma, de a támogatás ellenére megy, és színvonalas. Mert a polgárok vásárolják. Hisszük ha látjuk. Én nagyon szépen kérem a tisztelt elnök urat, hogy a következő Tanács ülésre a Magyar Szó, Hét Nap, Családi Kör heti példányszámát kérném visszamenőleg egy évre, és úgyszintén Magyar Szónál napi példányszámot, és úgyszintén a remitendát, a visszaküldött fölösleges példányokat is. És akkor nézzük meg, hogy egyáltalán érdemes-e evvel a Hét Nappal foglalkoznunk, vagy érdemes-e a Magyar Szóval foglalkozni. Dudás Károly azt mondja, mindig mostohagyerek volt a valamikori Hét Nap. Karcsi, emlékezzél vissza a '90-es években a magyar önkormányzatok támogatták a Hét Napot. Ezt ne felejtsd el, ezt nem mondtad. Nem volt mostohagyerek, és mekkora volt a példányszámod akkor, és mekkora most a példányszámod. Szerintem háromszor nagyobb volt mint most. Nem én mondtam, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amit magunkra tudunk vállalni kötelezettségünk is, hogy a következő ülésünkön mind a Magyar Szó, mind a Hét Nap a 2016. évi beszámolójában erről részletesen beszámoljon. Tehát ezt kérjük. A Családi Kör az egy magánlap, tehát én azt hiszem, hogy egy levéllel megkereshetjük őket, hogy ők hajlandók-e adatokat adni, ez akár üzleti titoknak is minősülő dolog. Tehát ebben az esetben úgy gondolom, hogy ez problémát jelent. Amit tudunk, azt nyilvánvalóan meg fogunk tenni. Köszönöm szépen.

Van-e valakinek még hozzászólása? Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Hét Nap Lapkiadó Kft. 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyását?

> *A Tanács 24 igen, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/307/2016):*
>
> *1. A Tanács jóváhagyja a Hét Nap Lapkiadó Kft. 2017. évi munka- és pénzügyi tervét a Tanácsnak 2016. december 19-ei keltezésű 292/2016. iratszámú levélben megküldött dokumentumok szerint.*
>
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Szavazattöbbséggel elfogadtuk. Köszönöm szépen. A 11. napirendi ponthoz érkeztünk, a Pannónia Alapítvány 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása. Tisztelettel kérem Jerasz Anikó, hogy vezesse föl a napirendi pontot, utána Bodzsoni István igazgató urat, kérem meg, hogy ismertesse a terveket. Köszönöm szépen. Tessék.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Igazgató Úr! A 2016. december 21-én kérelem érkezett a Hivatalba a Pannónia Alapítvány 2017-es évi munka- és pénzügyi terve kapcsán A Pannónia Alapítvány és a Magyar Nemzeti Tanács társalapítása alatt

álló intézmény, és ezért a Végrehajtó Bizottság nem tárgyalta meg sürgősségi eljárásban a kérelmet. Döntéshozatal céljából Önök elé terjesztem, kérem támogassák azt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igazgató urat kérném meg.

BODZSONI ISTVÁN: Tisztelt Tanács! Tisztelt Elnök Úr! A Pannónia Alapítvány azaz az általam működtetett Pannon Rádió és Televízió, a Szabadkai Magyar Rádió az elmúlt egy évben szinte teljes egészében teljesítette a múlt évi, illetve az erre az évre vonatkozó terveket. A részletes beszámolót nyilván majd elkészítjük arra az időpontra, amikor ezt a Magyar Nemzeti Tanács megkívánja tárgyalni. Az idei évre, illetve a jövő évre vonatkozóan néhány dolgot szeretnék kiemelni, az írásos anyagot megkapták, tehát csak néhány dolgot szeretnék kiemelni, amit különösen fontosnak tartok a Pannon működése szempontjából. Nyilván az első és a legfontosabb változás vagy terv az, hogy szeretnénk 2017-ben felépíteni a Pannon médiaházat, illetve a szabadkai Magyar Médiaházat, amelyben teljes egészében helyet kapna a Pannon Rádió és Televízió, visszaköltözne, illetve átköltözne a mostani kihelyezett pontról a Szabadkai Magyar Rádió és emellett a Magyar Szó szabadkai tudósítói, szerkesztősége kapna itt helyet, és tárgyalunk arról a lehetőségről, hogy a Hét Nap is ide átjöjjön. Ezek a tárgyalások gyakorlatilag nagy vonalakban elkezdődtek, de újév utáni hetekben, egy-két hétben ezt szeretnénk befejezni. A tervek készítése elkezdődött. Alapjában véve az ötlet, az elképzelés az, hogy ebben a magyar házban a mostani magyar házban a Pannon átvenné a teljes ház működtetését, innét kiköltözik a Vajdasági Magyar Szövetség és a Magyar Nemzeti Tanács egy új épületbe, mi ezt felújítanánk, átalakítanánk úgy, hogy itt, ebben az épületben helyet kapna a két rádió stúdió, a Pannon Rádió és a Szabadkai Magyar Rádió stúdiója, helyet kapna a Magyar Szó, a Pannonnak a szerkesztőségei, illetve irodái, és amennyiben a tárgyalások pozitívan fejeződnek akkor nyilván a Hét Nap is itt kapná meg a helyét. Emellett gondom van a földrajzzal, de balra van egy zöld ház, én zöld háznak nevezem, ez egy magánpolgári ház ami nyolc házrészből áll, ezt azért mondom már csak hogy érzékeltessem, hogy mennyire nehéz volt ezeket a tárgyalásokat végigvinni, a nyolc házrésznek hat tulajdonosa van, ebből a nyolc házrészből hetet megvásároltunk a mai napig, átvettünk, kifizettünk és még egy maradt hátra, amit szerintem az újév utáni hetekben sikerül rendezni, úgyhogy ez a ház a Pannon tulajdonába kerül. Ennek a helyére szeretnénk fölépíteni egy új épületet, egy földszint plusz két szintes, két emeletes épületet, amelyben helyet kap két televízió stúdiója, egy nagy produkció stúdió, egy kisebb híradó, tájékoztatási stúdió plusz a vezérlők, adáslebonylítók, raktárok és minden az, ami a műszaki terület fenntartásához és működtetéséhez szükség van, és akkor ez a komplexum, tehát ez a két ház egyben jelentené a Szabadkai Magyar Médiaházat. Egy problémánk lesz, és ezt azért mondom most, mert nyilván nekünk ezt meg kell oldani, de csak érzékeltessem, hogy mennyire azért még mindig szűk a hely, hogy nem tudjuk megoldani a parkolást a kocsiknak, főleg ha még két szerkesztőség ide költözik, úgyhogy most kutatunk azután, hogy itt a parkolást hogyan fogjuk megoldani. A befektetés teljes mértékben a magyarországi kormány támogatásával történik. Ennek az összegnek az első része az ami a ház megvásárlására és a tervek elkészítésére szolgál az már megérkezett, úgyhogy folyamatban van, és ha a jó Isten is úgy akarja, akkor 2018, nem akarok igéreteket adni, de úgy szeretnénk hogyha ez 2018 közepére elkészülne, és

beindulna. Annyi nehézség lesz az egésznek, hogy mi úgy kell, hogy dolgozzunk a rádió, tévé úgy kell hogy működjön, hogy közben építkezzünk. Ez nem lesz egyszerű mutatvány, de megoldjuk. Ezenkívül amit nagyon fontosnak tartok, hogy mi jelentősen bővítettük a sugárzási területet, azt amit én már két éve igérgetek, azt most végre megvalósítottuk, hogy Nyugat-Bácskában is látható a Pannon Televízió műsora, sőt egészen Eszékig eljutunk, úgyhogy már kezdtünk foglalkozni horvátországi magyar témákat is időnként behozunk a műsorainkba, mert van rá igény. Jelentősen növekedett ezáltal, de egyébként is jelentősen növekedett a Pannon Rádió, illetve a Szabadkai Magyar Rádió és a Pannon Rádió és Tévének, illetve az internetes portálunknak a nézettsége és a hallgatottsága, és ez nagyon érdekes probléma elé állít bennünket, hogy minél többen néznek és hallgatnak bennünket annál nagyobbak az igények és az elvárások. Ez egy mókuskerék, hogy többen néznek, még többet akarnak, és ez pénzbe kerül, több ember kell, és ez jó, mi nagyon örülünk ennek a fejlődésnek, csakhát ezt tudni kell pénzzel, emberrel, munkával, eleget kell tenni ezeknek az elvárásoknak. Egyelőre azt kell hogy mondjam, hogy birjuk. Egy problémánk van, az hogy nincs elég szakemberünk. Nincs elég újságírónk. Szakmailag felkészült, felkészített újságírónk nincs elég, és ez folyamatosan kutatunk utánuk. Próbáljuk őket nevelni, oktatni. Az elmúlt évben elég sok megszűnt rádió, tehát helyi rádió újságíróit, szerkesztőit igyekeztünk bekapcsolni a Pannon munkájába. Ez nagyjából sikerült is. Volt aki nem bírta ezt a munkatempót, és akkor föladta. A nagyja az bírja, és csinálja. Én nagyon szeretném hogyha a Pannon Rádiónak a sugárzása is kiterjedne egész Vajdaság területére, mert a helyi rádiók bekapcsolásának akkor van csak igazán értelme ha ez az adás visszajut azokra a településekre, ahol ezek az emberek dolgoznak. Ez sajnos ez nemcsak tőlünk függ. Ez attól függ, hogy a szerb média hatóság mikor írja a frekvencia pályázatokat, ez vonatkozik a Szabadkai Magyar Rádióra is, meg a helyi rádiókra is. A média hatóság egy éve nem írta ki a pályázatokat, a szerb kormány még nem rendezte teljesen a média hatóság státusát, úgyhogy várunk erre, de nem tudunk mit kezdeni. De ettől eltekintve a Pannon aránylag jól dolgozik, és bízom benne, hogy jövőre ez folytatódik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Tari István kért szót, utána Németh Ernő.

TARI ISTVÁN: Tisztelt Tanács! Elnök úr. Én már egy évvel ezelőtt elmondtam, hogy nem lesznek újságírók. Nem lesznek. Ott ahol a politika rátenyerel egy ilyen mértékben rátenyerel, mint ahogy nálunk rátenyerel, pártlapokat senki nem fogja olvasni. Lesz egy kör, amely tiszteletpéldányokat is ugyanúgy. Egy kérdésem van csak, mert nem értem, miért van Igazgatóbizottsága a Pannónia Alapítványnak, ugyanis látom, hogy az Igazgatóbizottsága döntött, és az Igazgatóbizottságból a hét tagjából hárman voltak jelen. Én nagyon jól tudom, hogy mindent meg lehet magyarázni, és hogy lehet igazgatóbizottsági többség nélkül is dönteni. Tehát ez derül ki a jegyzőkönyvből, egy nagyon szép géppel írott jegyzőkönyvből, és az a kérdésem, hogy akkor miért van szükség az Igazgatóbizottságra?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Németh Ernő.

NÉMETH ERNŐ: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Amikor az ülésre készültem, akkor az jutott eszembe, hogy mikor '68-ban beindult a televíziózás magyar nyelven itt Vajdaságban, utána valamikor a '70-es években indult ugye az Újvidéki Televízió, s nem kellett tíz év és az Újvidéki Televízióra azt mondták, hogy a világ legjobb magyar nyelvű televíziója. Ezt nem én mondtam, ezt olvastam több helyen. A Pannon Televízió is most már tíz éves, de sajnos ugyanezt nem sikerült neki elérnie, megvalósítania. Remélem majd a jövőben igen. Én azt hiszem, hogy még a kezdetek kezdetén lett elrontva valami, amikor megalakult a Pannon RTV, és a probléma az volt, az én meglátásom szerint, hogy akkor az itt lévő vajdasági magyar filmes szakembereket, tévéseket egyszerűen kihagyták a történetből, s amatőr szinten működött a televíziónak a működése a kezdetekben, s ezután nehéz volt valamikor, hát ebből az amatőr tévéből egy prakti csatornát készíteni. Én elismerem, hogy jó úton haladtak. Problémák viszont vannak, amit én úgy látom, hogy inkább a mennyiség és nem a minőség volt a szempont. Mire gondolok? Az, hogy túl korán próbálták az egész napos műsort beindítani, nem voltak még kádereik, nem volt pénz, s ez nagyon nehezen ment. Volt egy néhány fiatal tehetséges újságíró, néhányan a Szabadkai Rádióból, mások máshonnan jöttek, s rájuk nehezedett az egész teher, nekik kellett volna jól dolgozni és nagyon sokat, kevés pénzért, s ezek a fiatalok azt mondták, hát köszönik szépen de inkább nem, és elmentek. És nem sikerült egy jó csapatot kialakítani. Talán ez a gond, ami még most is a Pannont szerintem nyomasztja. A jelentést olvasva mindenütt azt olvastam, hogy nincsenek szakemberek, nincsenek szakemberek, és tehát tényleg ez gond. A másik dolog akkor viszont felteszem a kérdést, hogyha nincsenek szakemberek, például a Pannon Rádió műsoráról is olvashatjuk a jelentésben, hogy hétfőn, kedden, szombaton este nincs adás, vasárnap nincsen adás, akkor miért akar a Pannon két rádiót csinálni, ha nincsenek munkatársai. Itt volt a Szabadkai Rádió amely, harmadszor mondom a mai napon, hogy a magyar műsor, önállóan, újraindítható, a munkatársak, egy kivételével, mind itt vannak, szeretnék csinálni, jelenleg munkanélküliek, várják a csodát, mindenki kész lenne arra, hogy folytassuk a munkát. A Szabadkai Rádió a közvéleménykutatások szerint Vajdaság negyedik leghallgatottabb rádiója volt, szerbiai szinten 13.–14. szinten volt, a Pannon hallgatottságáról nekem nincsen sok adatom, kettőhöz sikerült hozzájutni, a Pannon Rádió 2014 májusában a Strategic Marketing mért, csak Szabadkán, a települések nélkül 0,7 százalék volt a hallgatottság. Én ezt őszintén bevallom, azt hittem, hogy tévedés lehet, mert nagyon alacsonynak tartottam, utána jó hosszú időre rá ismét egy ilyen adat kezembe jutott, ez 2015-re vonatkozott, ezt a köztársasági elektronikus médiai testület, nem tudom pontosan magyarul hogy mondják, REM-nek rövidítik, adta ki. Ezek szerint a Pannon Rádió hallgatottsága a Szabadka, Nagykikinda, a Magyarkanizsa és Óbecse közti területen körülbelül megegyezett a magyarkanizsai, az adai és az óbecsei helyi rádiónak a hallgatottságával. Tehát én gyakorlatilag ezzel csak azt szerettem volna mondani, hogy van még a Pannon Televíziónak mit végeznie a televízió műsorok nézettségén és a Pannon Rádió hallgatottságának a növelésén is, úgyhogy ha valami nem megy, mármint a Szabadkai Magyar Rádió akkor azt ne erőltessük, hanem hagyjunk másokat is élni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bodzsoni István tessék.

BODZSONI ISTVÁN: Elnézést, már évek óta itt vagyok, de mindig többször kell kijönnöm. De jó. Menjünk sorban. Itt néhány dolgot helyre kell tenni, és rengeteg a csúsztatás. Először is az újságírók, hogy nincsenek újságírók. Van egy félreértés, de a képviselő úrral elég sűrűn vannak félreértések. Először a Pannonban hétfőtől 101 állandó munkatárs van, 45-50 külső munkatárs, ha valaki nekem azt mondja, hogy 150 magyar szakembert összeszedni, működtetni kicsi dolog, akkor ott valami nagyon nincs rendben a becslésekkel, az értékrenddel. Én azért mondom, hogy kevés, mert mondtam, nagyok az igények. Kellene több. Ehhez semmi köze a politikához, semmi köze a politikának. Egyszerűen nincs. Vajdaságban nincs újságíró képzés. Akik meg Magyarországról újságírók, képzett emberek, azoknak mások az elképzelése, nem az, hogy Szabadkán építsék a karriert. Igazgatóbizottság? Igen hárman voltak ezen az utolsó ülésen, tényleg nem tehetek róla. Mindenkinek kiküldjük rendszeresen a meghívókat, mindenki megkapja az anyagokat, van amikor eljönnek öten, van amikor eljönnek hatan, most hárman jöttek el. A törvény és a Pannon szabályzata szerint teljesen rendben volt a döntéshozás, de hát kár ezen síránkozni, hogy mért hárman, amikor itt vannak nem tudom harmincan, és aztán eldönthetjük, hogy ez jó vagy nem jó. Harmadik dolog, a Németh Ernő barátommal Szabadkai Rádió, ideje most ezt a dolgot helyre tenni. Először is a Szabadkai Magyar Rádió, illetve a Szabadkai Rádió magyar szerkesztőségének a munkatársainak a jelentős része itt dolgozik nálunk, átjött hozzánk, a Szabadkai Magyar Rádióban dolgozik. A Szabadkai Magyar Rádió és a Pannon Rádió hallgatottságáról adatokat mondani enyhén mondva becstelen. Hivatkozni olyan adatokra, olyan kutatói eredményekre, amelyek úgy kutatják a hallgatottságot, hogy a 90%-ban a szerb lakosságot kérdezik meg. Mi fizettünk az idén ugyanennek a cégnek, kértünk egy kutatást, amely szerint a Pannon TV nézettsége az körülbelül 1–1,5% körül van az össz lakosságnál. De könyörgöm, ezeknek 95% szerb lakosokat kérdeznek meg, nem a magyarokat. S akkor valaki ezzel fenyegetőzik, hogy nincs magyar rádió? Sokkal hallgatottabb egyébként a Pannon Rádió és a Szabadkai Magyar Rádió adása, mint ahogy volt a Szabadkai Rádió magyar adása. Most az utóbbi időben. Hogy mi volt valamikor, nem tudom. Én arról tudok beszélni, hogy most mi van. Az utolsó egy évben van. S működik a dolog, és hallgatnak az emberek, és akkor írnak ilyen dolgokat, írnak az újságokban a kedves kollegák, hogy a Szabadkai Magyar Rádióba nem akar senki bejönni. Egyszerűen nem igaz. Úgyhogy a köszönöm szépen, a Szabadkai Magyar Rádió, Pannon Rádió, Televízió jól van, jól működik, és működni fog még a következő 10, 20, 30 évben, azért építjük ezt a magyar médiaházat. Az, hogy ez valakinek nem tetszik, s nem úgy alakult ez ki ahogy valaki elképzelte, nem tehetek róla. De a Szabadkai Magyar Rádió igenis működik és folytatja azokat a hagyományokat, folytatja amelyeknek az alapjait igenis a Szabadkai Rádióban rakták le. Németh Ernőt is hívtuk, jöjjön át dolgozni, nem akart. Könnyű a partvonalról bekiabálni, hogy hogy kellene dolgozni. Tessék csinálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Németh Ernő, tessék.

NÉMETH ERNŐ: Én a Nemzeti Tanács ülésen már elmondtam, hogy a Szabadkai Rádió magyar szerkesztősége 11 tagot számlált, ebből 3 kolléga jött át a Szabadkai Magyar Rádióba vagy a Pannonba, nyolcan most is munka nélkül vannak, úgy döntöttek, hogy köszönik szépen ezt a felkérést, de nem. Ez saját magunk szembeköpése lett volna.

Mi tíz évig legalább próbáltunk dolgozni, és jól dolgozni, munkánkat viszont leértékelték, azt mondták, hogy mi nem jól csináltunk semmit. Egy követelésünk lett volna, kérésünk lett volna, a szerkesztőség egyben maradjon és ugyanazt amit addig csináltunk csináljuk, ez így, sajnos, nem volt lehetséges. A közvéleménykutatásokról. Ugyanaz a közvéleménykutató végezte a Szabadkai Rádiónak is a felmérését, és az a közvéleménykutató mutatta ki, hogy Vajdaság szinten 2010 májusában a negyedik leghallgatottabb rádió volt, tehát nem hiszem, hogy a Pannon esetében egyéb más tévedések lennének. Röviden csak nem szeretném köszönöm szépen az invitálást, de a munkatársak nagy része úgy döntött, hogy köszöni szépen de nem kíván ott dolgozni.

ELNÖK: Tessék. Zsoldos Ferenc kér szót.

ZSOLDOS FERENC: Tehát a Pannon Igazgatóbizottságnak én is a tagja vagyok. Úgy látszik, hogy a mai nap olyan vallomásokat kell tennem, hogy mi az ami vagyok, amit nem szeretnék egyébként. A Pannon Igazgatóbizottságának is lejárt már egy éve a mandátuma, tehát ez egyértelműen az MNT-nek egyébként a hatásköre, hogy kinevezze az új Igazgatóbizottságot, nem tette meg. Én többször elmondtam már a Pannonnal kapcsolatban, elnézést kérek, nagyon sok helyen törvénytelenül működik. Tehát most nem a szakmai részéről beszélek, arról is fogok majd a második körben, hanem a törvényességi működéséről. Az alapító okirat igazából nincs rendben, tehát nincs hozzáigazítva a Szabadkai Magyar Rádió létrejöttéhez. Ez már többször fölvetődött, és igazából az alapítókkal le kell ülni és ezt le kell tárgyalni. Én nagyon örülök, hogy a mostani tervben benne van a magyar kormány kéréséről az, hogy egyébként az alapítói helyzetet rendezni kell. De könyörgöm, hát a mi nemzeti tanácsunk ez nem a Magyarországé, tehát nekünk kell rendezni ezeket az eseteket. Már évek óta nincs rendezve egyébként az alapítói kérdés. Az alapszabályban valóban az van egyébként, hogy az igazgatóbizottság hét tagú, és amennyiben nincs ki a kvóruma, akkor igazából megtartható fórum hiányában, úgymond második pillanatban már kvórumképes lesz, ezt szokták használni nagy testületeknél, közgyűlésnél, de egy igazgatóbizottságnál egyébként, hogy nem tud összejönni hét emberből legalább négy, azért az problémát és furcsaságot vet föl. Kérdezhetnék, hogy én mért nem járok? Hát én voltam az egyik legszorgalmasabb igazgatóbizottsági tag éveken keresztül, remélem ezt az igazgató úr meg fogja erősíteni, utána mikor fölvetődött ez a jogtalanság kérdés Szabadkai Magyar Rádió esete, azóta hogy őszinte legyek, nem annyira járok az igazgatóbizottsági ülésekre, de azért, mert nem is értek ezekkel a dolgokkal egyet. Próbáltam felvetni ezeket a kérdéseket, a többség leszavazott, hát most már inkább nem várok. Én várom a Magyar Nemzeti Tanácsnak a hatékonyságát, hogy leváltson erről a pozícióról, és talán ez rendben van. A Szabadkai Magyar Rádiónak a frekvenciája még mindig nincs meg. Kérdésem az lenne az igazgató úrhoz, hogy ez hol tart, mert én, ha az emlékezetem nem csal, volt egy 2016 májusi igéret, hogy 2016 májusára biztos hogy teljesülni fog, biztos, hogy rendeződni fog, pár hónap az egész kérdés. Fél év eltelt a május óta, és hol tart, ez a kérdésem. A tartalmi vonatkozásban a Pannon valójában nagyon sok pozitív és jó dolgot csinál, nagyon sok új dolgot hoz, ténylegesen tájékoztatja az embereket és ezt nagyon szorgalmasak a dolgozók. Ezt tényleg el kell ismerni. Viszont azt is el kell ismerni, hogy ebben a hihetetlen politikai centralizációban még a Pannon viselkedett talán a legelfogadhatóbb módon, hogy ezt ne hajtsa végre ezeket a centralizációkat, viszont el kell azt is ismerni, hogy

amióta a Magyar Mozgalom létrejött igazából interjúk vannak velünk, de a közügyekbe senkit közülünk nem hívtak meg. Olyan személyekről van szó, most nem magamról beszélek, akik azelőtt szinte heti szinten bent voltak, nem MNT-sek, hanem sok más is, két év alatt azóta pedig úgymond nem fontos a véleményünk, ami megint azt mutatja, hogy azért ilyen szempontból a Pannonnak az objektivitásra való törekvése azért sérült az elmúlt hónapokban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

BODZSONI ISTVÁN: Hol kezdjem? Frekvencia. A Szabadkai Magyar Rádió frekvenciája. A Szabadkai Magyar Rádió úgy működik, ahogy működött, ahogy működteti az elmúlt nyolc, illetve kilenc év alatt, amikor a Szabadkai Rádióban volt. Ugyanúgy működik most is. Igazi frekvencia engedély nélkül a Vajdasági RTV-vel történt megegyezés alapján. Tehát itt semmi nem változott, ugyanúgy működik mint ahogy működött Németh Ernő vezetése alatt. Tehát ezt mindig mindenki elfelejti. Mindig azt mondja, a Pannon milyen ördögi dolgot csinál, csak azt elfelejti mondani, hogy előtte a kritizáló csapat ugyanezt csinálta nyolc évig. Mért nincs meg a frekvencia? Az előbb mondtam, mert a frekvencia a média hatóság nem írta ki a frekvencia pályázatot. Nem tudok mit tenni ezzel. Továbbra is működik az egyesség a Vajdasági RTV-vel, illetve a Vajdasági Rádióval, és nagyon bízom benne, hogy ez működni fog addig amíg a frekvencia pályázatot ki nem írják. Még egyszer mondom, nem mi vagyunk az egyetlenegy Szerbiában ezzel a gonddal, még 30-ról én tudok, állítótlag van 62, de amit én tudok az 30. Tehát nyilván ez szabadkai magyar probléma, hanem egy szerbiai általános probléma. Mi volt a másik? Az Igazgatóbizottság. Igen, hárommal is dolgozhat, csak szeretnélek emlékeztetni, hogy te is közötte voltál, aki megszavazta a szabályt. Ott voltál? Megszavaztad? Igen. Akkor most ne kritizáljuk azt, amit saját magunk megszavaztunk. Sajnos teljesen igazad van, hogy akkor lennék a legboldogabb hogyha minden igazgatóbizottsági ülésen ott lenne az a hét ember, de nem érdekli őket. Nem akarnak eljönni. Nem tudok velük, nem tudok ezzel mit kezdeni. Az alapítók? Igen. Az egész alapítói testületet rendbe kell hozni, a magyar kormány igen figyelmeztetett bennünket, nem hogy hozzuk rendbe, hanem azt mondta, és ez megint egy enyhe csúsztatás, bocsánat már összevissza beszélek, enyhe csúsztatás, hogy úgy kell rendbe hozni, hogy a Pannónia Alapítvány nem lehet magánkézben. Le van írva. Azt hiszem, egy eléggé ésszerű elvárás, hogy ha ideadnak többmillió eurót, hogy építsünk, fejlesszünk, az ne a magánzsebeket gazdagítsa hanem a közösségét. Igen, elindítottuk már elég régen, hogy az alapítói testület így alakuljon át, hogy a civil szervezetekben, egyházi kezekben legyen, tehát közösségi kézben ne magánkézben. Nem attól félek én, hogy valaki hazaviszi azt a három kamerát, mert azt mondja az az ő kamerája, ezt nem teheti meg, meg én meg sem engedném, de attól eltekintve jogilag ez meg úgy van, hogy magánkézben van a Pannónia Alapítvány és ezen változtatni fogunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Zsoldos Ferenc kért még szót. Nem akarok korlátozni senkit, de lassan próbáljuk befejezni.

ZSOLDOS FERENC: Csak egy apró reakció, nem akarok mindenre reagálni. Az alapítványok és az egyesületek azok igazából magánszemélyek által alapított közösségi

szervezetek. Tehát az Alapítvány alapítói azok igazából csak beteszik a vagyonukat közcélra, amit utána az Alapítványnak a végrehajtó szerve arra a közösségi célra használja. Ez még véletlen se oszlatják fel. Én meg, elnézést kérek, nem szeretem ezt a kifejezést, mert minősít, ez pedig csúsztatás, tehát szó sem volt erről. Amellett én nem mondom, hogy nem kell rendezni a helyzetet, de ez nem így van. Köszönöm szépen.

BODZSONI ISTVÁN: Egyenesben közvetíti az ülést a Pannon. Ennyit a cenzúráról. Csak annyit, igen az alapítók betették a tulajdonukat. 15 ezer dinárt tettek be, úgy hogy azt a Pannónia Alapítvány fizette ki a helyükben, a Pannónia Alapítvány mai vagyona meghaladja a három és fél millió eurót. Ennyit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm én is. Bacskulin István kért szót.

BACSKULIN ISTVÁN: Tisztelt Elnök Úr! Sokmindenre kaptunk az előbb választ, de egy kérdésre nem kaptunk egyáltalán, és azt Öntől vártuk volna, hogy miért húzódik az Igazgatóbizottságnak a leváltása és az újnak a kinevezése több, mint egy éven keresztül. Erre nem kaptunk választ egyáltalán.

ELNÖK: A Magyar Nemzeti Tanács a lehetőségeihez mérten megtette az első lépéseket. Azt hiszem, hogy a helyzet annál összetettebb, amely egyszer majd az alapítók és azok működtetése és egyéb jogival kapcsolatban majd éppen itt a Nemzeti Tanács tárgyalni fog. Az amit most megtettünk a Németh Ernő remélem megerősít ebben, elnök úr, hogy a Tájékoztatási Bizottság ezen az ügyön elkezdett dolgozni, elindult a folyamat, és remélem, hogy hamarosan helyrehozzák. Mi nem akartunk olyan helyzetet teremteni, hogy a nyilvánosság előtt olyan módon próbáljuk kitárni azt a helyzetet, amelyet megörököltünk, hanem ennek egy olyan változatát próbáljuk megoldani, amely az anyaországi és a mi elvárásainknak is teljes egészében megfelel. Ne magánkezekben legyen ilyen jelentős alapítvány, hanem a történelmi egyházaink és a legjelentősebb civil szervezetink által javasolt személyek révén. Köszönöm szépen.

Kíván-e valaki még hozzászólni? Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Pannon Alapítvány 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyását?

> *A Tanács 20 igen, 5 nem és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/308/2016):*
>
> *1. A Tanács jóváhagyja a Pannonia Alapítvány 2017. évi munka- és pénzügyi tervét a Tanácsnak 2016. december 12-ei keltezésű 639/2016. iratszámú levélben megküldött dokumentumok szerint.*
>
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Szavazattöbbséggel elfogadtuk, köszönöm szépen. A 12. napirendi pont, az újvidéki székhelyű Európa Kollégium 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása. Jerasz Anikót kérném meg a rövid bevezetőre és Snejder-Sára Ildikót ugyancsak a nagyon rövid fölvezetőre.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt Igazgatónő! Hosszadalmas vita után érkeztünk el az újvidéki székhelyű Európa Kollégium 2017-es évi munka- és pénzügyi terve kapcsán érkezett kérelemhez, amely, mint ahogyan már hallhattuk többször a mai napon, az Európa Kollégium ebben az évben már teljes kapacitásban dolgozik, 370 egyetemista lakja be a kollégium szobáit. Mivel ez alkalommal is a Tanács társalapított intézményéről beszélünk döntéshozatal céljából Önök elé terjesztem a kérelmet, mivel, a Végrehajtó Bizottság nem tárgyalta meg sürgősségi eljárásban. Kérem támogassák ezt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Snejder-Sára igazgató asszony kérném szépen meg. Röviden, foglalja össze és szerepeljen benne az Igazgatóbizottság tagjainak a tiszteletdíja is.

SNEJDER-SÁRA ILDIKÓ: Köszönöm szépen, megpróbálom én is dióhéjban összefoglalni a legfontosabb dolgokat. Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Elnöknő! Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Az Európa Kollégium 2017-es évi munkaterve szolgálatokra bontva foglalja magába tevékenységünknek összes területét, a különböző munkaköröket és munkafeladatokat illetőleg. A 2017-es évben folytatni kívánjuk a megkezdett munkát. A 2016-os év egyik legnagyobb sikere, hogy egy átfogó, jól átgondolt, jól megszervezett és megtervezett szakkollégiumi programot fogalmaztunk, melyet már a 2016/17-es tanév első szemeszterében sikeresen alkalmazunk, és ezt szeretnénk a 2017-es évben is folytatni. A műhelyek, a tanfolyamok, a szakkörök, egyéb tevékenységek mind sikeresen beindultak, szakmai, közösségépítő, identitásmegőrző és egyéb programok mind a szakkollégiumi tevékenységünk programjával összhangban működnek. A 2016/2017-es tanévet 370 diákkal indítottuk, tehát közel 100 diákkal több mint a 2015/2016-os tanévben, és nagyon örülünk annak, hogy a magyar kollegistáink, vajdasági magyar kollégistáink igényt tartanak a kollégiumunkra. A programok mellett továbbra is fontos feladatunk magáról az épületről való gondoskodás is, tűzvédelem, karbantartás fejlesztések szempontjából. Ezek a tételek is bekerültek a munkatervbe. Az idei évben számos beruházást megvalósítottunk, ilyen például a kültéri pálya körüli kerítés, az udvarban elhelyezkedő kerékpártartók, a zeneterem, a műterem üzembe helyezése, az olvasóterem és a könyvállomány elhelyezésére, termek kialakítása, adaptálása. Ezzel kapcsolatban ami a jövő évben biztosan vár ránk ezeknek az előkészített közösségi termeknek a bebútorozása, illetve a még fennmaradt helyiség közösségi helyiséggé való alakítása. A kollégium 2017-es évi tervezett pénzösszege 95,5 millió dinár, az idei évhez hasonlóan, ami a bevételekből és a 2016-os évből átvitt pénzösszeget foglalja magába, összesen négy forrásból. Saját tevékenységekből eredő bevételek, amelyek a tervezett összeg 8,32%-át teszi ki, külföldi jogi személyek támogatásai, a bevételeknek legnagyobb százalékát, 81,67%-át képezi, ugyanis a kollégium magyarországi forrásokból valósítja meg a működéshez szükséges pénzügyi eszközöket. Forrásként jelentkezik az egyéb bevételek, mindössze 10 ezer dinár tervezett értékben, amely a szelektív hulladékgyűjtésből származó bevételeket tartalmazza, és a 2016-os évből átvitt összeg az összbevételnek a 9,95%-át teszi ki. Ide értjük a 2016-os évben megvalósított, de fel nem használt eszközöket, illetve a támogató való kötelezettséget, mivel a támogató a 2016-os évben átutalt összegből még két hónapot a 2017-es évben fedez. A pénzügyi tervben részletes kimutatásra kerültek a működési költségek, illetve a szakkollégium és egyéb programokra

szükséges pénzeszközök indoklása. Ami az igazgatóbizottságoknak a bérét illeti, a múltkori ülésen nem szándékosan nem válaszoltam erre a kérdésre Tari István úr föltette nekem ezt a kérdést, majd utána kiment a teremből és volt egy néhány kérdés nemcsak ezzel kapcsolatban, hanem a kollégium szakkkolégiumi tevékenységével, és ha az arcokból próbáltam válaszolni, valóban nem volt szándékos, habár azt gondolom, hogy ezt a dolgot is már többször megbeszéltük, tehát több mint egy évvel ezelőtt elfogadtuk a kritikát ezzel kapcsolatban, és azonnal módosítottunk ezen, azóta nem volt változás. Erről volt egy részletes beszámoló tavaly decemberben azt hiszem elnök úr fel is olvasta a Magyar Nemzeti Tanács ülésén ezt a beszámolót. A 2016-os pénzügyi tervben és most a 2017-es pénzügyi tervben is nagyon konkrétan definiáljuk ezt az elszámolási módot, hiszen a kollégium alapszabálya, statútuma erre kötelez bennünket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék, megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja az újvidéki székhelyű Európa Kollégium 2017. munka- és pénzügyi tervének jóváhagyását?

> *A Tanács egyhangúlag 22 igen szavazattal a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/309/2016):*
>
> *1. A Tanács jóváhagyja az újvidéki székhelyű Európa Kollégium2017. évi munka- és pénzügyi tervét a Tanácsnak 2016. december 22-ei keltezésű 1915/K/16/III iratszámú levélben megküldött dokumentumok szerint.*
>
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. A zentai Történelmi Levéltár 2017. év munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása. Köszönteni szeretném az igazgató urat, aki első alkalommal van ilyen minőségében itt. Második? Második alkalommal. Jerasz Anikót kérem előbb tisztelettel.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Igazgató Úr! 2016. december 13-án érkezett a kérelem a zentai Történelmi Levéltár 2017-es évi munka- és pénzügyi terve kapcsán. Ez az intézmény is a Magyar Nemzeti Tanács társalapítása alatt áll, így a Végrehajtó Bizottság sürgősségi eljárásban nem részesítette és nem tárgyalta meg. Kérem Önöket támogassák az előttünk álló dokumentumot, hiszen döntéshozatal céljából Önök elé terjesztem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor átadnám ifj. Fodor István igazgató úrnak a szót. Tisztelettel kérem, hogy nagyon röviden.

IFJ. FODOR ISTVÁN: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! A Zentai Történelmi Levéltár 2017-es évben is ahogyan az elmúlt hat és fél év során mindig ugyanúgy végezni fogja az alaptevékenységét, ezen belül is a levéltáron kívüli levéltári anyag védelmét, az iratképzők, a cégek ellenőrzését, ezentúl az iratanyag átvételét, rendezését, feldolgozását, tehát egyszóval a használhatóvá, kutathatóvá tételét, bizonylatok és másolatok kiadását azáltal az általunk őrzött iratanyag alapján, és persze a levéltári anyag kutatóinak kiszolgálását. Emellett előreláthatólag folytatódik majd a levél-

tár leendő új épületének, a volt zentai kaszárnyának a felújítása, ezzel összhangban folytatódik majd a levéltár iratanyagának az átszállítása a régi, meglévő raktárakból ezekbe a már elkészült újakba. A zentai csata 320. évfordulója alkalmából két kiadványunk kerül kiadásra majd, az egyik egy több nyelven megjelenő rövidebb ünnepi kiadvány lesz, illetve reprint kiadásban megjelentetjük a csatáról írt első magyar nyelvű összefoglalót, Ugróczi Ferenc: Zentai ütközet című kiadványa 1816-ban jelent meg Szegeden, és ma már alig vannak elérhető példányai.
Folytatni fogjuk a titói Jugoszlávia levéltári forrásai című sorozatunkat is. Az idén megjelent ötödik kötet után, a hatodik következik jövőre. A kiadványok megjelenését, ahogyan mostanáig mindig, könyvbemutatók kísérik majd a levéltár teljes gyűjtőterületén, tehát Horgostól Óbecséig. A zentai csatával gyermekfoglalkozások keretében is foglalkozunk majd a levéltár pedagógia módszereivel az általános iskolák első és felső diákjai megismerkedhetnek magával a csatával, a Tisza mente történetének ezen a korszakával, és persze valamelyest remélhetőleg magával az intézménnyel is. Tatjana Kragujević költőnő alkotói tevékenységének 50. évfordulója alkalmából egy kiállítást szervezünk majd a belgrádi Történelmi Levéltárral, illetve a zentai Városi Múzeum közreműködésével. Jelenleg is az ópusztaszeri Nemzeti Történelmi Emlékparkkal egy közös projekten dolgozunk, amelyhez az Európai Unió támogatására számítunk. Sikeres pályázás esetén 2017 szeptemberében kezdődne a közös tervek a megvalósítása, amely a többi között szakmai kutatásokat, könyvek megjelentetését, kiállítás és konferencia szervezését foglalja magában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a zentai Történelmi Levéltár 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyását?

> *A Tanács egyhangúlag 22 igen szavazattal a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/310/2016):*
>
> *1. A Tanács jóváhagyja a Zentai Történelmi Levéltár 2017. évi munka- és pénzügyi tervét a Tanácsnak 2016. december 12-ei keltezésű 011-115/4. iratszámú levélben megküldött dokumentumok szerint.*
>
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. A zentai Thurzó Lajos Művelődési és Oktatási Központ 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása következik. Jerasz Anikó, azután pedig az igazgató úr, Hugyik Richárd következik.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt Igazgató Úr!14. napirendi pontunk alatt, mint ahogy elnök úrtól is hallhattuk, ma a zentai Thurzó Lajos Művelődési-Oktatási Központ 2017. évi munka- és pénzügyi terve kapcsán érkezett kérelem szerepel. Döntéshozatal céljából Önök elé terjesztem ezt a kérelmet is, hiszen az intézmény a Magyar Nemzeti Tanács társalapításában áll, így a Végrehajtó Bizottság nem tárgyalta meg sürgősségi eljárásban. Kérem Önöket támogassák a kérelmet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelettel kérem az igazgató urat, hogy nagyon röviden ismertesse a napirendi pontot.

HUGYIK RICHÁRD: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Hölgyeim és Uraim! Nagyon röviden szeretném összefoglalni a Thurzó Lajos Művelődési-Oktatási Központ 2017-e tervét. A Thurzó Lajos Művelődési-Oktatási Központot 1977-ben alapították, úgyhogy 2017-ben ünnepli a megalapításának 40 éves jubileumát. Az intézmény magában foglalja a Városi Múzeumot, a Városi Könyvtárat, a Művelődési Házat és a Felnőttképzéssel Foglalkozó Munkásegyetemet. Egy klasszikus közművelődési modellt követ. A Városi Múzeum hagyományos közgyűjteményi feladata mellett emlékezik az 1946-os alapítás évére a 70 év 70 tárgy kiállítással, a 320 éves zentai csata évfordulójára is megemlékezünk, több zentai intézménnyel karöltve. A Múzeumok Éjszakáját, a város napi kiállítást, óbudai, hódmezővásárhelyi vagy gödöllői testvérvárosainkkal együttműködve próbáljuk megvalósítani, Hamvas Béla kiállításra kerül sor, illetve természetesen augusztusban a Zentai Művésztelep is megrendezésre kerül. A Városi Könyvtár és a Művelődési Ház közművelődési feladatokat lát el, számos, szerteágazó és szines programmal várjuk a kedves érdeklődőket. Én a jelentős évfordulókra szeretném felhívni a figyelmet, ugyanis a következő évben ünnepeljük a Szent László emlékévet, Mária Terézia születésének 300. évfordulóját, valamint Arany János emlékév lesz és lehetőségeinkhez képest ezeket is próbáljuk, ezekre is próbálunk megemlékezni. A Művelődési Házban a délvidéki magyarság központi jelentőségű rendezvényeinek megszervezésére kerül sor, ez a Magyar Kultúra Napja, a Hagyományaink Ünnepe, a Középiskolások Film- és Színházművészeti Vetélkedője, az Énekelt Versek Zentai Fesztiválja, Zenta Város ünnepét is a Thurzó Lajos Művelődési Központ szervezi, valamint a Kálmány Lajos népmesemondó versenyt és a nemzeti megemlékezéseket is. A hagyományápolás terén a korábbi évekhez megszokottan nagymértékben szeretnénk hozzájárulni ez a néptáncoktatás, a citeraoktatás, a kóruszenei művek támogatása. A pénzügyi keret az előző évekhez hasonlóan alakul és ezt próbáljuk meg tartalommal kitölteni. Én arra kérném a Magyar Nemzeti Tanácsot, hogy fogadja el, és szeretném megragadni az alkalmat és mindenkinek sikerekben gazdag, békés, boldog új esztendőt kívánni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a zentai Thurzó Lajos Művelődési-Oktatási Központ 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyását?

A Tanács egyhangúlag, 24 igen szavazattal a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/311/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a zentai Thurzó Lajos Művelődési-Oktatási Központ 2017. évi munka- és pénzügyi tervét a Tanácsnak 2016. december 19-ei keltezésű 05-6- 106 iratszámú levélben megküldött dokumentumok szerint.

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Továbbra is Zentán maradunk, a zentai Magyar Kamaraszínház 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása következik. Először Jerasz Anikó, utána pedig Wischer Johann igazgató urat kérném szépen.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt Igazgató Úr! A Zentai Magyar Kamaraszínház 2017. évi munka- és pénzügyi terve kapcsán érkezett kérelem szerepel a mai ülésünk 15. napirendi pontja alatt. Mivel ez az intézmény is a Magyar Nemzeti Tanács társalapított intézménye, döntéshozatal céljából Önök elé terjesztem, hiszen a Végrehajtó Bizottság nem tárgyalta meg sürgősségi eljárásban. Kérem Önöket támogassák az előttünk álló kérelmet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérem tisztelettel az igazgató urat, hogy röviden ismertesse a jövő évi munka- és pénzügyi tervet.

WISCHER JOHANN: Tisztelt Elnök Úr! Kedves Tanácstagok! A Zentai Magyar Kamaraszínház az előző évekhez képest igen komoly tervekkel áll elő. Hasonlóan a tavalyi évhez képest, mindig egyet-kettőt próbálunk előre lépni, de az előző évi terveket megtartani. Így megtartjuk az egy gyerekelőadást, kilenc bemutatót tervezünk a következő évben. Az első egy gyerekelőadás lesz, amely a Ludas Matyi címet viseli, László Sándor rendezésében, utána pedig készítünk egyszer az év folyamán felnőttelőadást is, az egyik az egyiket kiemelném az egy koprodukció a soproni Petőfi Színházzal és a budapesti Nemzeti Színházzal. Ez nem minden évben történik meg a színházaink életében, hogy a budapesti Nemzeti Színházzal karöltve egy koprodukciót hozunk létre. Ebben az előadásban többek között játszani fog Szilágyi Tibor, Kossuth- díjas színészünk is. Ezt az előadást Zentán szeretnénk többszörösen bemutatni, azután pedig Vajdaság városaiban is szeretnénk bemutatni. Utána készül majd a zentai csata mint új előadás. Diákszínjátszókkal is készítünk előadást, hiszen a középiskolásokkal is továbbra foglalkozunk, tehát nem hagyjuk félbe azt a hosszú éveken át tartó munkát, amit eddig csináltunk, hiszen tudjuk, hogy a folyamatosság az mindég fontos, nem pedig négy-öt évenként elővenni egy projektumot, hanem minden évben próbálunk ugyanazokkal a gyerekekkel foglalkozni, és mindig újabbakat bevenni ebbe a csapatba. Tervezünk egy táncjátékot is az idén, néptáncosokkal együtt tervezzük ezt. Megpróbáljuk ezt a projektumot meghonosítani itt Vajdaságban. Meglátjuk, hogy hogyan sikerül. A tantervi produkciónk, ami az előző két-három évben nagyon jól sikerült, mindenhol dicsérték, azt most már kötelezettségünknek tartjuk, hogy az idén is megtartsuk, hiszen erre támogatást is kapunk sok helyről, sokan fontosnak tartják ezt, hogy a középiskolákban megjelenünk. Az idei évben is minden olyan intézményben, ahol magyar nyelvű oktatás folyik, a középiskolákról beszélek most, megjelenünk, megjelentünk. Szeretnénk bővíteni az általános iskolákba is. Az idei évben Hamlettel foglalkoztunk, 45 percen belül elmeséltük Shakespeare Hamlettjét, ami nem egy egyszerű történet, de mégis közelebb hoztuk a diákokhoz. Talán egyik, másik majd el is olvassa, vagy a filmet megnézi, az is nagyon jó lenne. A 2017. évben pedig Oláh Tamás rendezésében történik ez a tantermi produkció, és az Ember tragédiáját fogjuk feldolgozni. Hiszen azt hiszem, hogy az Ember tragédiájával nem foglalkozunk eleget a középiskolában sem. Ezenkívül lesz még két monodrámánk, az egyik Patrick Süskind: A nagybőgő, ezt Nésity Máté készíti. Tehát a monodrámáinkat is, amelyeket kétévente készítünk, a színészeink minden második év-

ben készítenek egy önálló előadást. Ez nagyon komoly előrelépés az ő szakmai életükben, ugyanúgy a nézőink is sokszínűbb repertoárt látnak, úgyhogy ez is nagyon fontos része a repertoárunknak. Játszunk Zentán, játszunk Vajdaságban, tehát a tájolási program is nagyon fontos nekünk, hogy tájolhassunk, ezenkívül pedig ugye összesen 160 előadást tervezünk, ennyit játszunk az idén is. Most itt látjuk, az idei év végén, hogy megközelítőleg annyi. Ebből 80 tantervi produkció és 80 előadás, amit Zentán, Vajdaságban és Magyarországon játszunk. A Magyarországot azért említem, ugye Sopronnal, Budapesttel és Békéscsabával igen erősek a kapcsolataink. Hát ez az amit szeretnénk erősíteni és bővíteni. Ami a pénzügyi tervet illeti, azt látták a mellékletben, hogy az idei évben 23 millió vagy 22 millió dinár az amit betervezünk, remélem, hogy ez mind megvalósul, Az eddigi terveink mindig megvalósultak 95-97%-ban, ami egy ilyen fiatal intézménynél azt hiszem, hogy nagyon jó, hiszen általában a fiatal intézményeknél vannak ilyen csúszások, hogy néha összejön valami, néha nem, de mi elég jól terveztünk eddig, reméljük, hogy az idei évben is, vagyis a 2017-ben is ez jól összejön. Nagyon röviden ennyi. A színészeink, még egyszer, 160 előadást játszanak évente, az európai norma az a színházakban a színészeknek a normája, hogy megközelítőleg 100-110 előadás. Mi amióta társulatunk van, azóta 160 előadást játszunk. Tehát mindegyik színészünk annyit játszott. Köszönöm nekik, hogy ezt a megterhelő munkát. Köszönöm, hogy meghallgattak. A kérdéseket várom.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Tari István kért szót.

TARI ISTVÁN: Tisztelt Tanács, Elnök úr. Nagyon röviden, támogatni fogom a Zentai Kamaraszínházat, mert ez mindig nagy kérdés, hogy egy közösség hány színházat tud eltartani és hogy a délvidéki magyarságnak az anyagi ereje mihez tapad, de én azt gondolom, hogy támogatni kell ezt a fiatal intézményt. Egyedül egy dologban szeretném a viszolygásom kifejezni. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy a fiatalokkal is tartja ez az intézmény a kapcsolatot, viszont ez a verskommandó, egyáltalán egy kommandós dolog, szerintem ízléstelen. Bár ízlésről vitatkozni nem nagyon lehet. A költészet napján lépnek fel ezek a fiatalok, s azt gondolom, hogy a vers az, amelyet nem kellene kommandós módszerekkel. Elég hosszan kellett a partizánverseknél nekünk ezt a magatartást elszenvednünk, szóval ez valahogy kikívánkozott belőlem. Egyébként nagyon szerények a költségek. Látom, hogy a ruhát és a cipőt is külön tárgyalják, ugye itt a kosztümtervezői költségben, bár ezt inkább jelmeztervezői költségeknek mondják.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Zentai Magyar Kamaraszínház 2017. évi- munka és pénzügyi tervének jóváhagyását?

A Tanács egyhangúlag 24 igen szavazattal a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/312/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Zentai Magyar Kamaraszínház 2017. évi munka- és pénzügyi tervét a Tanácsnak 2016. december 20-ai keltezésű 101/01/2016.iratszámú levélben megküldött dokumentumok szerint.

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Egyhangúlag támogattuk. Nagyon köszönöm. A 16. napirendi pont a magyarkanizsai József Attila Könyvtár 2017. évi munka és pénzügyi tervének jóváhagyása. Sajnos az igazgató asszonynak el kellett mennie temetésre, és ugyanez a helyzet a CNESA igazgatójával is, úgyhogy Jerasz Anikót kérem meg, hogy ismertesse röviden a napirendi pontokat.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Tanácstagok! Annyit tudok elmondani, hogy a magyarkanizsai József Attila Könyvtár 2017-es évi- munka és pénzügyi tervének jóváhagyása áll előttünk. A kérelem 2016. december 20-án érkezett a Hivatalba. A kérelemmel, mivel, hogy a Magyar Nemzeti Tanács társalapított intézményéről van szó a Végrehajtó Bizottság nem hozott döntést sürgősségi eljárásban, én Önök elé terjesztem a kérelmet döntéshozatal céljából. Mindannyian megkapták az anyagot, bele tudtak lapozni úgyhogy kérem, támogassák ezt a kérelmet is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a magyarkanizsai József Attila Könyvtár 2017. évi- munka és pénzügyi tervének jóváhagyását?

A Tanács egyhangúlag, 23 igen szavazattal a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/313/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a magyarkanizsai József Attila Könyvtár2017. évi munka- és pénzügyi tervét a Tanácsnak 2016. december 20-án beérkezett levélben megküldött dokumentumok szerint.

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Egyhangúlag. Köszönöm szépen. A magyarkanizsai CNESA Oktatási és Művelődési Intézmény 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása. Anikó CNESA-t fog mondani.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok! A 17. napirendi pontunk alatt a magyarkanizsai CNESA Oktatási és Művelődési Intézmény 2017-es évi munkaterve, valamint a 2017. évi pénzügyi terve kapcsán érkezett kérelem szerepel. Mivel ez az intézmény is a Magyar Nemzeti Tanács társalapítása alatt áll döntéshozatal céljából az előttünk álló dokumentumokat Önök elé terjesztem elfogadásra, hiszen sürgősségi eljárásban nem részesítette ezeket a kérelmeket sem a Végrehajtó Bizottság, mivel a Magyar Nemzeti Tanács társalapított intézményéről van szó. A dokumentumot, a kérelmet Önök is megkapták, bele tudtak nézni, kérem támogassák őket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm, és megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a magyarkanizsai CNESA Oktatási és Művelődési Intézmény 2017. év munka- és pénzügyi tervének jóváhagyását?

A Tanács egyhangúlag, 23 igen szavazattal a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/314/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a magyarkanizsai Cnesa Oktatási és Művelődési Intézmény 2017. évi munka- és pénzügyi tervét a Tanácsnak 2016. július 8-ai keltezésű 09-200/2016-1.iratszámú, valamint a 2016. december 22-ei keltezésű 09 -380/2016. iratszámú levelek ben megküldött dokumentum ok szerint

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. A topolyai Juhász Erzsébet Könyvtár 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása. Jerasz Anikót és Penovác Náray Évát kérem tisztelettel, hogy szóljon akkor róla.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt tanácstagok, tisztelt igazgatónő. A 18. napirendi pontunk alatt a topolyai Juhász Erzsébet Könyvtár 2017-es évi munka- és pénzügyi terve kapcsán érkezett kérelem szerepel. A kérelemmel kapcsolatban a Végrehajtó Bizottság nem hozott záradékot, hiszen sürgősségi eljárásban tehette volna azt meg, de mivel az intézmény a Magyar Nemzeti Tanács társalapítása alatt áll, ezért döntéshozatal céljából Önök elé terjesztem a kérelmet, kérem támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az igazgató asszonyt tisztelettel kérem, tanácstag társunkat.

PENOVÁC NÁRAY ÉVA: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! A Magyar Nemzeti Tanács 22. ülésének a hatodik órájába léptünk, úgyhogy most én legszívesebben azt mondanám, hogy a jövő évi tervünkre, hogy megyünk tovább. Ennél csak egy picit leszek bővebb az az, hogy a topolyai Juhász Erzsébet Könyvtár az elkövetkező évben is az eddigi szolgáltatások sokféleségének és minőségének megőrzésére fog törekedni. Ez magyarul annyit jelent, hogy ami jó, ami eredményes azt folytatni fogjuk tovább, és ami kevésbé, vagy amin változtatni kell, ezen nyilvánvaló változtatni fogunk. Könyvtárról lévén szó, alapvető fontosságú az állomány bővítés. Ezt minden évben el szoktuk itt mondani, jómagam is és könyvtáros társaim is, hogy mennyire fontos az, hogy a, különösen a vajdasági magyar könyvtárak esetében, hogy megfelelő mennyiségű magyar könyvet is tudjuk szerezni. Itt néhány év óta a Márai-programba bekerült könyvtárak lépéselőnyben vannak, hiszen ezt meg tudják oldani a magyar könyvek és a szerb könyvek aránya ezekben a könyvtárakban kielégítő. Ugyanígy nagyon fontos az informatikai felszerelés bővítése is, hiszen, és ezt is minden évben szeretem elmondani, a mai könyvtárak azok már ha csak azzal foglalkoznak, hogy könyvet ad ki, kölcsönöz és utána visszaveszi, akkor becsukhatja a boltot. A könyvtáraknak ennél sokkal fontosabb szerepe van, különösen a tudás alapú társadalom alapintézményeként kell neki működnie. Ez azt jelenti, hogy sok esetben a könyvtárak gyorsabban tudnak reagálni mint például az iskolák. Gondolok itt arra, hogy például a magyar tagozatok esetében a szerb nyelvű program évek óta, évtizedek óta nagyon rossz, most történik a megváltoztatása, és egy jó program készül bizonyára, viszont a könyvtárak itt lépni tudnak, tehát gyorsabban tudnak reagálni ezekre a problémákra, és ez kiemelt fontossá-

gú lesz az intézményünk esetében is. Ami jövő évben nyilván megpecsetéli tevékenységünket az, hogy 2017 Topolyán Juhász Erzsébet emlékév lesz, hiszen intézményünk névadója Juhász Erzsébet születésének 70. évfordulójáról fogunk megemlékezni. Az elkövetkező évben ebből az alkalomból egy köztéri műalkotást fogunk felavatni az intézményünk falán, Csernik Attila alkotását, és számos rendezvénnyel készülünk még az emlékév megünneplésére. Terveink szerint kisfilmet fogunk készíteni Juhász Erzsébetről, konferenciát szervezünk, kerekasztal értekezletet, kétnyelvű könyvbemutatót is fogunk tartani, és reményeim szerint még egyéb rendezvényeket is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Megnyitom a vitát, berekesztem a vitát, és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a topolyai Juhász Erzsébet Könyvtár 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyását?

> *A Tanács egyhangúlag, 22 igen szavazattal a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/315/2016):*
>
> *1. A Tanács jóváhagyja a topolyai Juhász Erzsébet Könyvtár 2017. évi munka- és pénzügyi tervét a Tanácsnak 2016. december 21-ei keltezésű levélben megküldött dokumentumok szerint.*
>
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. Topolya község Múzeuma 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása következik. Jerasz Anikó elnök asszonyt és Gazsó Hargita ügyvezető kérem tisztelettel.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Igazgatónő! 2016. december 22-én érkezett a kérelem Topolya község Múzeuma 2017. évi munka- és pénzügyi terve kapcsán. Mivel ez az intézmény is a Magyar Nemzeti Tanács társalapításában áll, döntéshozatal céljából Önök elé terjesztem a kérelmet. Kérem támogassák azt. Köszönöm szépen.

GAZSÓ HARGITA: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Az előző év pénzügyi tervétől annyiban tér el az idei, hogy beterveztünk egy IPA-projektumot, valamint egy projekt dokumentáció elkészítését, ugyanis az épületünk nagyon rossz állapotban van, egy egykori kastély. Munkaterv kapcsán pedig annyit mondanék, hogy két fő csapás vonala van a Topolya Község Múzeumának, az irodalmi múzeológia, amit jómagam készítek, valamint a régészet. Most nyílt meg tegnap a Munk Artúr kiállítás, jövő évben Szirmai kiállítást készítünk a Verbászi Múzeummal, tehát folyamatosan múzeumokkal dolgozunk együtt, és Vajdaság múzeumaival való együttműködés a fő csapásvonalunk az irodalmi muzeológia terén, a régészet terén pedig a régész kolléganőm föltérképezi azokat a Topolya községbeli terepeket, amelyeket Szekeres László már 1970-es években elkezdett kidolgozni, s ezeknek a feltárása lesz a jövő éves projektumunk.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Megnyitom a vitát az elhangzott anyaggal kapcsolatban. Berekesztem a vitát, és szavazásra bocsátom. Ki támogatja Topolya község Múzeuma 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyását?

> *A Tanács egyhangúlag, 26 igen szavazattal a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/316/2016):*
>
> *1. A Tanács jóváhagyja a Topolya község Múzeuma 2017. évi munka- és pénzügyi tervét a Tanácsnak 2016. december 21-ei 150/2016. iratszámú levélben megküldött dokumentumok szerint.*
>
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Egyhangúlag. Köszönöm szépen. A szabadkai Kosztolányi Színház 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyása. Az elnök asszonyt, azután pedig az igazgató urat, Urbán Andrást.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Igazgató Úr! Mai ülésünk 20. napirendi pontja alatt, és egyben az utolsó társalapított intézményként szerepel a szabadkai Kosztolányi Dezső Színház 2017-es évi munka- és pénzügyi tervének kérelme, dokumentációja. A kérelmet döntéshozatal céljából a Tanács elé terjesztem, hiszen ebben az eseteben is a Tanács társalapított intézményéről beszélünk és a Végrehajtó Bizottság nem hozott ezzel kapcsolatban meg sürgősségi eljárásban záradékot. Kérem támogassák az előttünk álló kérelmet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az igazgató urat kérném tisztelettel.

URBÁN ANDRÁS: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! A Kosztolányi Dezső Színház 2017-ben továbbra is mint minden évben négy bemutatót tervez, tehát a régi előadások játszása mellett négy új bemutatót, ugye a Desiré villamosa befogadó programsorozatot továbbra is fenntartja, persze a költségvetés függvényében, illetve a Desiré fesztivált, mint a saját projektumát megvalósítja. A színház össz költségvetése. Tehát a költségvetés egy kicsit azért furcsa, mert mindig a tavalyi költségvetést adjuk át kérelemnek, jelen pillanatban minekünk semmilyen információnk nincs arról, hogy tulajdonképpen mennyi a jóváhagyott költségvetése a színháznak. Tehát 19 896 000 dinár a színház költségvetése a mindenestől. Mi az úgynevezett pótösszegeket 5 460 000-et kértünk a várostól, hát ezt nyilván nem fogjuk mind megkapni, de majd látjuk. Ami fontos tétel, tehát ebbe a produkciós költségvetésünk 3 017 000 dinár. Nyilván hogyha nem kapnánk a Bethlen Gábor Alaptól vagy különböző pályázati pénzeket, akkor mi azért nem nagyon tudnánk működni, ami a produkciókat illeti. Itt azért muszáj említenem, hogy jelen pillanatban a városnak még 1 milló 253 ezer ki nem fizetett számlája van az irányunkban, amiből 253 ezer dinár a jövő évi költségvetésünket fogja terhelni. Nem tudjuk miért, éppen a telefonjaink is ki voltak kapcsolva, mert mindig valahogy sikerül lekésni azt a határidőt mielőtt megkapjuk a pénzeinket, tehát többször előfordul az, hogy kikapcsolják a telefonunkat, vagy az internetünk, mert nem fizetünk. A Kosztolányi Dezső Színháznak vagy egy komoly problémája, amivel valahogy meg kellene küzdeni a következő évben. Próbálok rövid lenni. Erről én már sok helyütt be-

széltem, a minden politikai opció Szabadkán megszavazta az úgynevezett racionalizációt, mi tehát a 16 emberes Kosztolányi Dezső Színház, ami egy társulatot, egy műszaki csapatot és stb. jelent, ugye még két emberrel csökkentették. Ez tulajdonképpen szinte ellehetetlenítette a színházban a munkát. Föltaláljuk magunkat, de ez napról napr az emberek túlterheléséről szól, ugyanakkor öt munkahelyünk van, amit a létszám stopra hivatkozva, tehát szisztematizált, költségvetésben előlátott munkahelyeket, amiket évek óta nem tudunk állandó meghatározatlan időre szerződést kötni az emberekkel, tehát folyamatosan négy hónaponta hosszabbíttatjuk meg a szerződésüket, de hát le fog járni a két év, a törvény amit előlát, hogy meghatározott ideig lehetnek munkaviszonyban. Tehát a Desiré villamosa külön tételként szerepel a költségvetésben, 6 millió dinár, ennyit szoktunk kérni a várostól, jelen pillanatban sem a minisztériumi, tehát sem a köztársasági minisztérium, illetve sem a városi kulturális pályázat még nincs is megjelentetve. Pedig mondjuk december végén jó lenne akár az eredményeket is tudni. Tehát a program is nyilván egy amikor kiderülnek a pénzügyi paramétereink, általában szoktuk módosítani a programot, az idén is nyilván, vagyis jövőre meg fog történni, de kérem a nemzeti tanácsot, hogy támogassa a tervet és a pénzügyit is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Tari István kér szót.

TARI ISTVÁN: A Kosztolányi Dezső Színház évi munka- és pénzügyi tervének a jóváhagyásáról van szó, és hát én azt gondolom, hogy a kísérő levélnek csak a saját kézzel történő aláírása az elfogadható, tehát a formai költeményeknek eleget kell tennünk, még akkor is, ha színház vezetéssel foglalkozunk. De nem ez a legnagyobb probléma. A legnagyobb probléma az, hogy én nem tudom, hogy ez provokáció-e vagy mi, hogy a Kosztolányi Dezső Színház a Magyar Nemzeti Tanácsnak szerbül ír levelet. Na most hogyha én erre a provokációra válaszolni akarnék, akkor legalább öt percen át itt ennél a szószéknél különböző hangfekvésben és ilyen-olyan mozdulatokkal elüvöltenném, elsuttognám azt, hogy a Magyar Nemzeti Tanácsnak a hivatalos nyelve a magyar nyelv. Ezt méltóztassanak tudomásul venni. Arról nem beszélve, ha alul retorizáltan akarnék fogalmazni, hogy hát mit tudom a turulos pénzek azok, hogy mondjam, legalább annyi követelményekkel járnak, hogy magyarul fogalmazzunk meg ezt azt. Na de, ez nem érdekes annyira. Én szeretnék kérdezni, mert nem tudom, hogy miért jött ez a szöveg szerbül, van egy olyan gyanúm is, hogy így lehet a költségvetés tételeket ködösíteni, és nem értem azt, hogy mit jelent ez a „honorari autorske ekipe” elnevezésű tétel, mert ez több helyen fölbukkan, ez mit takar. Erre mondjuk szeretnék választ kapni. Egyedül hát nem olyan túl szerények ezek a követelések.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék.

URBÁN ANDRÁS: Valahogy muszáj kérdeznem, csak az a baj, hogy akkor egy újabb dialógus lesz belőle. Tehát nem értettem, melyek azok a formai követelmények, amelyiknek ez az általunk átadott költségvetés vagy terv nem felel meg? Ami a nyelvet illeti, azt én valóban elfelejtettem. Az előbb én is meglepődtem, amikor megláttam ebben az anyagban ez a szerb nyelvű átadott anyag van benne, ez a város felé átadott egyik dolog. Itt mindig valóban állandóan folyamatos problémáink vannak, amikor

utolsó pillanatban adjuk át. Egyszerűen nem tudom megengedni, hogy még elmenjen a fordítóhoz, az három napig ott van, és nem egyszer történik, hogy zavargászom a folyosókon a különböző kérvényeinket, hogy hogyan akadt el vagy hol találom meg. De ezzel egyezek, nyilván talán a Magyar Nemzeti Tanács elé kerülve ugye a magyar nyelvű verzió kellett volna, hogy megjelenjen, ez is szervezési hiba a részünkről. Fogalmam sincs, hogy mik a turulos pénzek, ezt én most ebben az esetben nem értem. A Kosztolányi Dezső Színház sem a hitvallásában, sem a programunkban, sem a működési módjainkban semmilyen problémája nincs ami a magyar identitását illeti, vagy ahogyan működik, sőt azt gondolom, hogy sok olyan dolgot mondott és fogalmazott meg az elmúlt időszakban épp erre a témára, amiből éppen sokkal kevésbé vártam, lehet akár az irodalomról is beszélni. A költségvetési tételek. A „honorar autorske ekipe" tehát a szerzői csapat honoráriuma az egy nem lebontott, mivel nem volt igény a leírásban arra, hogy tételesen lebontsuk a honoráriumokat, illetve a résztvevők alapján. Ez nyilván a rendező, kosztüm, díszlettervező, a zeneszerző, koreográfus, illetve akár a dramaturg vagy az írónak a honoráriumát jelenti egészében véve.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Reagálni akarsz? Bacskulin István is jelentkezett.

TARI ISTVÁN: Csak röviden. Tehát a turulos ügyekben egyetértünk. Én úgy gondolom, hogy nagyon fontos letisztázni azt a költségeknél, mert mostanában ugye elég gyakran csinálják azt, hogy nem tudjuk, hogy ki a drámaíró, ki a rendezője, tehát én úgy gondolom, hogy ezeket külön tételekként kellene feltüntetni, mert hát találkoztam én már olyan drámaíróval, aki nem volt drámaíró. Sétált. Úgy tudom, hogy a Kosztolányi Színház is pályázott olyan drámával, amely annak idején, sőt meg is kapta a Katonai Józseftől a támogatást, amely dráma nem született meg, hanem csak a könyvet tették le az asztalra, és a jóindulat azért hatott. Tehát azért kellene, én azt gondolom, hogy az a minimális elvárás, hogy legalább föltüntetjük tételesen a résztvevőknek a költségeit. Formai követelmény. Elvárom a Kosztolányi Dezső Színház igazgatójától, hogy saját kezűleg írja alá a leveleket a Magyar Nemzeti Tanácsnak, ne pedig csak pecsételje oda az aláírását. Ennyi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bacskulin István tessék.

BACSKULIN ISTVÁN: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Igazgató Úr! Ön azt mondta, hogy utolsó pillanatokban, mert 2016. december 21-én keltezte ezt a levelet, ami kísérőlevél, de maga a jelentés 2016. 7. hónap 11-ei. És a másik, ha Ön egy igazgató és felelős igazgató, akkor átnézem, hogy mit küldök ki neki, milyen nyelven. Elnézést. Ugyanez történt Kanizsán is a városházán, hogy kiküldték az adócsekkeket teljesen cirillül, a végzéseket. Mindenkinek. Mai postával vettem át. Teljesen cirill betűvel. Nem volt már pénzük. Másra volt, erre nem volt? A többségi magyarságnak cirill betűvel küldjék ki. Szégyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Urbán András.

URBÁN ANDRÁS: Még mielőtt itt a vérsejteket kezdjük el számolni, hogy ki mennyire magyar, én egy felelős igazgatónak tartom magamat. Az előbbiekben, amikor

mondtam azt, hogy a sietség vagy ilyesmi, az a praxisra vonatkozott, amit nyilván nem tartok én se helyesnek, ez pedig annak amikor leadtuk a város irányába ezt a pénzügyi tervet, ugyanakkor a Magyar Nemzeti Tanács felé is érkezett meg ugyanaz az anyag, ami akkor lett leadva, de mint az előbb is említettem már, tehát nyilván itt magyarul kellett volna hogy megjelenjen elsősorban, illetve a város felé is a magyar nyelvet használjuk. Ezen nem tudom mennyit akarunk még így rágcsálódni, dehát én ezt az első alkalommal is elismertem, hogy ez valóban egy hiba a részünkről, egy szervezési hiba. Hát ennyi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom a napirendi pontot. Ki támogatja a szabadkai Kosztolányi Dezső Színház 2017. évi munka- és pénzügyi tervének jóváhagyását?

> *A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/317/2016):*
>
> *1. A Tanács jóváhagyja a szabadkai Kosztolányi Dezső Színház 2017. évi munka- és pénzügyi tervét a Tanácsnak 2016. december 21-ei 571/2016. iratszámú levélben megküldött dokumentumok szerint.*
>
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A következő helyzet állt elő. Én igértem egy szünetet. Ezt a szünetet meg fogom adni, az a kérésem, hogy senki ne menjen el, kérném szépen, mert abból fura helyzet teremtődik, ezért mindenkit kérek, hogy maradjon itt. Én öt perc szünetet adok, tudom, hogy tíz perc múlva bent ül mindenki és folytatjuk. Jó? Nagyon köszönöm.

Szünet.

ELNÖK: Akkor kezdenénk. A 21. napirendi ponthoz érkeztünk. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet Ellenőrző Bizottsága tagjainak véleményezése kapcsán. Jerasz Anikót kérem meg tisztelettel, hogy ismertesse az anyagot.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök, tisztelt tanácstagok, 21. napirendi pontunk alatt a Tanács Végrehajtó Bizottsága a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet kérelme alapján az alábbi személyek kinevezését javasolta a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet Ellenőrző Bizottságába az itt feltüntetett sorrendben: Sáfrány Csilla oromi lakos, okleveles közgazdászt elnöknek, Fodor Tünde zentai lakost, osztálytantítót tagnak és Matykó Árpádot tornyosi lakost, okleveles közgazdászt tagnak. A Tanács Végrehajtó Bizottsága támogatta az intézmény munkavállalói által javasolt következő tagok kinevezését a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet Ellenőrző Bizottságába: Hajvert Lódi Andrea bácsfeketehegyi lakost, drámapedagógust, kulturális médiátort tagnak, valamint Bauerfeind Zoltánt zentai lakos, pénzügyek szervezőjét tagnak. Szeretném Önöknek elmondani, hogy jelen záradék hatályba lépésével hatályát veszti a Magyar Nemzeti Tanács Végrehajtó Bizottsága által 2016. október 10-én meghozott záradékának 2. sza-

kasza. Azt is el szeretném mondani kiegészítésként, hogy a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet alapszabálya szerint az intézet Ellenőrző Bizottságának tagjai legfeljebb két négyéves időszakra nevezhetőek ki. Mivel főtisztelendő Nagy József főesperes plébános már két mandátumot letöltött az intézet ellenőrző bizottságában ezért fordult a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet újabb kérelemmel a Tanács felé, hogy főtisztelendő Nagy József helyett újabb tagot javasoljunk az intézet Ellenőrző Bizottságába. A Kulturális Bizottság is megtárgyalta a kérelmet, és 11 igen, 1 tartózkodó szavazat mellett támogatta. Kérem Önöket erősítsék meg a Végrehajtó Bizottság által meghozott záradékot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez egy kissé az én mulasztásom is, hiszen Józsi atyáról tudni kell, hogy a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet létrehozásakor a beruházás, mivel egyházi alapú volt, a teljes munkálatot magára vállalta, és én úgy gondoltam, hogy őt mindenkor a felügyelő bizottságban, az ellenőrző bizottságban kell hagyni, úgy illik, hogy ott legyen és ott szerepeljen. Most ez a törvények azóta változtak, tehát lehetetlenné teszik, hogy két mandátum után valaki a harmadikat is vállalja, és ebből adódóan őt kértük fel, hogy ő tegyen egy javaslatot az ő személyében, hogy ki legyen képviselő, és ezért kérném szépen ezt elfogadni. Köszönöm szépen.

Megnyitom a vitát. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet Ellenőrző Bizottsága tagjainak véleményezése kapcsán?

> *A Tanács egyhangúlag, 25 igen szavazattal a következő döntést hozta (Iratszám: M/Z/318/2016):*
>
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. november 30-án meghozott Záradékát a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet ellenőrző bizottsági tagjainak javaslatáról és véleményezéséről (iratszám: V/Z/306/2016)*
>
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a kishegyesi könyvtár igazgatója megválasztásának véleményezése kapcsán Jerasz Anikót kérném szépen ismét.

JERASZ ANIKÓ: A Tanács Végrehajtó Bizottsága Kishegyes Község Képviselőtestületének kérelme alapján támogatta Nagy Erzsébet bácsfeketehegyi lakos, osztálytanító kinevezését a Kishegyesi Könyvtár megbízott igazgatói tisztségére. Ebben az ügyben is állást foglalt a Kulturális Bizottság és 10 igen, ellen és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatta, hogy az intézményben Nagy Erzsébet legyen az igazgató. Kérem Önöket támogassák a Végrehajtó Bizottság záradékát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megbízott igazgató. Tudni kell, hogy az eddigi igazgató asszony Szöllősi Vörös Julianna, akinek igazán kellemes és szép nyugdíjas éveket és sok-sok más egyéb kellemes időtöltést kívánunk, ugye kérte nyugdíjba vonulását és ebből adódott a helyzet, hogy megbízott igazgatót kell kineveznünk, természetesen majd a folyamat folytatódik tovább.

Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Berekesztem a vitát, és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását a Kishegyesi Könyvtár igazgatója megválasztásának véleményezése kapcsán?

A Tanács 24 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/319/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 12-én meghozott Záradékát a Kishegyesi Könyvtár megbízott igazgatója kinevezésének véleményezéséről (iratszám: V/Z/317/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Tanács ügyrendje 34. szakaszának 8. bekezdésével összhangban előterjesztések együttes megvitatását javasolnám a 23. és a 24. napirendi pontokat szeretném összevonni, azok témája egy-egy oktatási intézmény igazgatóválasztási eljárásával kapcsolatosak. Javaslatomat szavazásra bocsátom. Ki támogatja a napirendi pontok összevonását?

A Tanács 24 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:

A Tanács elfogadja a 23. és 24. napirendi pontok együttes megvitatását.

ELNÖK: A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Majsai Úti Általános Iskola igazgatója megválasztásának véleményezése kapcsán, és a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a zentai Hófehérke Iskoláskor Előtti Intézmény igazgatója megválasztása, véleményezése kapcsán. Jerasz Anikót kérem, hogy ismertesse mindkét napirendi pontot.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt Tanácstagok!

A 23. napirendi pontunk alatt a szabadkai Majsai Úti Általános Iskola kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Bognár Beáta szabadkai lakos, osztálytanító jelölt megválasztását az intézmény igazgatójává. Az Oktatási Bizottság is állást foglalt és 15 igen szavazattal egyhangúlag támogatta Bognár Beáta szabadkai lakos, osztálytanító jelölt megválasztását az intézmény igazgatójává.

A 24. napirendi pontunk alatt a zentai Hófehérke Iskoláskor Előtti Intézmény kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Kopasz Ildikó zentai lakos, óvónő jelölt megválasztását az intézmény igazgatójává. Mivel ebben az intézményben többségében magyar nyelven folyik a foglalkozás, ezért ebben az esetben is az Oktatási Bizottság is megtárgyalta a kérelmet, 14 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatták Kopasz Ildikó igazgatóvá való kinevezését. Kérem Önöket, támogassák az előttünk álló záradékokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát a két napirendi ponttal kapcsolatban. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Majsai Úti Általános Iskola igazgatója megválasztásának véleményezése kapcsán. Ki támogatja?

A Tanács egyhangúlag, 25 igen szavazattal a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/320/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 7-én meghozott Záradékát az általános iskola igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/311/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Egyhangúlag elfogadtuk, és engedjék meg, hogy gratuláljak is egyúttal, tiszta szívből sikeres, eredményes munkát, sok-sok feladat vár, de úgy gondolom, hogy egy nagyon szép és talán elég lehetőség kínálkozik. Gratulálok, sok szerencsét kívánok hozzá!

A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a zentai Hófehérke Iskoláskor Előtti Intézmény igazgatója megválasztásának véleményezése kapcsán. Ki támogatja?

A Tanács egyhangúlag, 26 igen szavazattal a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/321/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 20-án meghozott Záradékát az iskoláskor előtti intézmény igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/324/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát egyhangúlag fogadtuk el mindkét napirendi pontot.

A Tanács ügyrendjének 34. szakaszának 8. bekezdésével összhangban a 25-től a 42. napirendi pontig kezdeményezem a javaslatok együttes megtárgyalását. Tekintettel arra, hogy azok témája egy-egy oktatási, illetve kulturális intézmény iskolaszék illetve igazgatóbizottsági tag cseréjével kapcsolatos. Javaslatom szavazásra bocsátom. Ki támogatja a napirendi pontok összevonását?

A Tanács 25 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:

A Tanács elfogadja a 25-42. napirendi pontok együttes megvitatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jerasz Anikót kérem, hogy ismertesse a napirendi pontokat.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok!

A 25. napirendi pontunk alatt Magyarcsernye Község Képviselő-testületének kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Darusi Tibort, Tanok Tamás és Rúzsa Róbert iskolaszéki tagok felmentését és javasolta Darusi Tibor magyarcsernyei lakos, mezőgazdasági termelő, Gyermán Ibolya magyarcsernyei lakos adminisztratív titkár és Ördög Dezső magyarcsernyei lakos, közlekedési rendőr jelöltek kinevezését a magyarcsernyei Petőfi Sándor Általános Iskola iskolaszékébe. Ebben az

intézményben is többségében magyar nyelven folyik az oktatás, ezért az Oktatási Bizottság is megtárgyalta 8. rendes ülésén és 13 igen, egyhangú szavazattal támogatták a jelöltek kinevezését.

A 26. napirendi pontunk alatt a Tartományi Felsőoktatási és Tudományos Kutatási Titkárság kérelme alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta az alábbi személyek tanácstaggá való kinevezését a Szabadkai Óvó- és Edző Szakfőiskolában: Aleksandar Mirković szabadkai lakos, okleveles geográfus, Gombos Lívia, szabadkai lakos, okleveles közgazdász és Helfrich Éva szabadkai lakos, nyugalmazott óvónő.

A 27. napirendi pontunk alatt a Tartományi Felsőoktatási és Tudományos Kutatási Titkárság kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta az alábbi személyek tanácstaggá való kinevezését a Szabadkai Műszaki Szakfőiskolában: Nikola Milošević, szabadkai lakos, okleveles villamosmérnök, Nikola Pualić, szabadkai lakos oklevles villamosmérnök, valamint Pék Zoltán szabadkai lakos okleveles gépészmérnök kinevezését.

A 28. napirendi pontunk a Tartományi Felsőoktatási és Tudományos Kutatási Titkárság kérelme, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta az alábbi személyek tanácstaggá való kinevezését az Újvidéki Óvóképző Szakfőiskolába: Jovana Boroja újvidéki lakos, testnevelő szakos tanár, Srđana Samardžija, újvidéki lakos, okleveles közgazdász, valamint dr. Jasmina Poček újvidéki lakos, gyermekorvos kinevezését.

29. napirendi pontunk alatt Szabadka Város Társadalmi Tevékenységek Titkárságának kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Kuktin Erzsébet, Tolnai Ilona és Ubori Ibolya iskolaszéki tagok felmentését, és javasolta Baráth Gábor Gergely szabadkai lakos, történelem szakos tanár, Faragó Karolina palicsi lakos, magyar nyelv és irodalom tanár és Dolinszky Gábor szabadkai lakos, lelkész jelöltek kinevezését a szabadkai Kosztolányi Dezső Tehetséggondozó Gimnázium iskolaszékébe. Ebben az intézményben teljes egészében csak kizárólag magyar nyelven folyik az oktatás, ezért az Oktatási Bizottság is véleményt formált, 12 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül egyhangúlag támogatta a jelöltek kinevezését.

A 30. napirendi pontunk alatt Szabadka Város Társadalmi Tevékenységek Titkárságának kérelme alapján mandátumok lejárta miatt a Végrehajtó Bizottság támogatta az iskolaszéki tagok felmentését, és javasolta Baráth Gábor Gergely, szabadkai lakos, történelem szakos tanár, Faragó Karolina, palicsi lakos, magyar nyelv és irodalom tanár és Dolinszky Gábor, szabadkai lakos lelkész jelöltek kinevezését a szabadkai Kosztolányi Dezső Tehetséggondozó Gimnázium iskolaszékébe. Ebben az intézményben csak magyar nyelven folyik az oktatás, így az Oktatási Bizottság is véleményt formált és 11 igen, egyhangú szavazattal támogatta a jelöltek kinevezését.

A 31. napirendi pontunk alatt Szabadka Város Társadalmi Tevékenységek Titkárságának kérelme alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Vlašić Éva, Vörös Róbert és Pusin Erzsébet iskolaszéki tagok felmentését és javasolta dr. Milanković Szalóki Kati csantavéri lakos, általános orvos, Pletikoszity Balázs csantavéri lakos, számítástechnikai és infomatika szakos tanár és Faragó Gabriella csantavéri lakos, osztálytanító jelöltek kinevezését a csantavéri Hunyadi János Általános Iskola iskolaszékébe. Ebben az intézményben is többségében magyar nyelven folyik az oktatás, így az Oktatási Bizottság is véleményt formált, 12 igen, ellen és tartózkodás nélkül támogatták a jelöltek kinevezését.

A 32. napirendi pontunk Szabadka Város Társadalmi Tevékenységek Titkárságának kérelme alapján mandátumuk lejárta miatt a Végrehajtó Bizottság támogatta az iskolaszéki tagok felmentését és javasolta dr. Milanković Szalóki Kati, csantavéri lakos, általános orvos, Pletikoszity Balázs csantavéri lakos, számítástechnikai és infomatika szakos tanár, valamint Faragó Gabriella csantavéri lakos, osztálytanító kinevezését a Hunyadi János Általános Iskola iskolaszékébe Csantavéren. Az Oktatási Bizottság ebben az esetben is véleményt formált, 11 igen, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta a jelöltek kinevezését.

A 33. napirendi pontunk alatt Szabadka Város Társadalmi Tevékenységek Titkárságának kérelme alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Toldi Anasztázia, Ubori László és Barát Mónika iskolaszéki tagok felmentését és támogatta Saša Lolevski szabadkai lakos, oklevles jogász, Horák Szilvia, szabadkai lakos, biológia szakos tanár és Tamara Dimitrioski szabadkai lakos, oklevles közgazdász jelöltek kinevezését a szabadkai Széchényi István Általános Iskola Iskolaszékébe. Ebben az esetben is véleményt formált az Oktatási Bizottság és 11 igen, és egy tartózkodás mellett támogatták a jelöltek kinevezését.

A 34. napirendi pontunk alatt Szabadka Város Társadalmi Tevékenységek Titkárságának kérelme alapján mandátumuk lejárta miatt a Végrehajtó Bizottság támogatta az iskolaszéki tagok felmentését és támogatta Saša Lolevski, szabadkai lakos, oklevles jogász, Horák Szilvia szabadkai lakos, biológia szakos tanár és Tamara Dimitrioski szabadkai lakos, oklevles közgazdász jelöltek kinevezését a szabadkai Széchényi István Általános Iskola Iskolaszékébe. Ebben az esetben is véleményt formált az Oktatási Bizottság, 11 szavazattal egyhangúlag támogatták a jelöltek kinevezését. A

35. napirendi pontunk alatt az Óbecse Község Képviselő-testületének kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Marković Mónika és Sós Hilda iskolaszéki tagok felmentését, és támogatta Szűcs Budai Engelbert óbecsei lakos, magyar nyelv és irodalom szakos tanárt, és Tatjana Krstić óbecsei lakos, okl. közgazdász jelöltek kinevezését az Óbecsei Gimnázium Iskolaszékébe.

A 36. napirendi pontunk alatt Óbecse Község Képviselő-testületének kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Olga Grujić és Alba Mehić iskolaszéki tagok felmentését és támogatta Saša Marić óbecsei lakos, közgazdasági technikus és Maja Radošević óbecsei lakos, pszichológus jelöltek kinevezését az óbecsei Sever Đurkić Általános Iskola iskolaszékébe.

A 37. napirendi pontunk alatt Óbecse Község Képviselő-testületének kérelme alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Dupák Orsolya iskolaszéki tag felmentését és támogatta Žaklina Radić, óbecsei lakos, ügyviteli adminisztrátor jelölt kinevezését az óbecsei Petar Konjović Alapfokú Zeneiskola Iskolaszékébe.

A 38. napirendi pontunk alatt a Tartományi Felsőoktatási és Tudományos Kutatási Titkárság kérelme alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Stevan Stakić elnök és Marko Ćomić, Bojana Begović és Marko Lutkić igazgatóbizottsági tagok felmentését és támogatta docens dr. Dragana Ćurić, újvidéki lakos, okleveles jogász elnökké és Milorad Vukašinović, újvidéki lakos, okl. jogász, Ljubiša Mikolin újvidéki lakos, oklevles újságíró és Lazar Slepčev begecsi lakos filozófia szakos tanár, jelöltek taggá kinevezését az Újvidéki Egyetemista Kultúrközpont Igazgatóbizottságába.

A 39. napirendi pontunk alatt az Újvidéki Középiskolai Diákotthon kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Dragana Radonjić igazgatóbi-

zottsági tag felmentését és támogatta Dragana Nikolić ürögi lakos, számítástechnika szakos tanár taggá való kinevezését az Újvidéki Középiskolai Diákotthon Igazgatóbizottságába.

A 40. napirendi pontunk alatt az Apatin Község Általános közigazgatási, társadalmi tevékenységi és képviselőtestületi feladatokat ellátó ügyosztályának kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Dušanka Ličina, Molnár Teri Erzsébet, és Suzana Ćalić igazgatóbizottsági tagok felmentését, és támogatta Dušanka Ličina bácsszentiváni lakos, szabász, Molnár-Keri Erzsébet, bácskertesi lakos osztálytanító és Suzana Ćalić apatini lakos, kereskedő jelöltek kinevezését az apatini Méhécske Iskoláskor Előtti Intézmény Igazgatóbizottságába.

A 41. napirendi pontunk alatt Csóka Község Képviselő-testületének kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Radica Perišić, Gyömbér Stana és Mészáros Kis Lajos igazgatóbizottsági tagok felmentését és támogatta Biljana Popov, csókai lakos, nyugalmazott közgazdász, Vladimir Bogdanović csókai lakos, testnevelőtanár és Mile Mihajlović csókai lakos, pincér jelöltek kinevezését a csókai Öröm Iskoláskor Előtti Intézmény Igazgatóbizottságába.

A 42. napirendi pontunk alatt Zichyfalva Község Képviselő-testületének kérelme szerepel, melynek kapcsán a Végrehajtó Bizottság támogatta Jovan Ilić, Dušan Bezmar és Biljana Miloševski igazgatóbizottsági tagok felmentését, és támogatta Sofija Glamačlija, györgyházai lakos közgazdász, Mirjana Angelovski zichyfalvi lakos, kereskedő és Dušica Bosankić zichyfalvi lakos, oklevles közgazdász jelöltek kinevezését a zichyfalvi Boldog Gyermek Iskoláskor Előtti Intézmény Igazgatóbizottságába. Kérem Önöket támogassák az előttünk álló záradékokat, amelyeket a Végrehajtó Bizottság már meghozott. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását a magyarcsernyei Petőfi Sándor Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/322/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. november 17-én meghozott Záradékát az általános iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/300/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Szabadkai Óvó- és Edzőképző Szakfőiskola tanácstagjainak kinevezése kapcsán. Ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/323/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 14-én meghozott Záradékát a felsőoktatási intézmény tanácsába javasolt jelöltek véleményezéséről (iratszám: V/Z/319/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Szabadkai Műszaki Szakfőiskola tanácstagjainak kinevezése kapcsán. Ki támogatja?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/324/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 14-én meghozott Záradékát a felsőoktatási intézmény tanácsába javasolt jelöltek véleményezéséről (iratszám: V/Z/318/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az Újvidéki Óvóképző Szakfőiskola tanácstagjainak kinevezése kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/325/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 14-én meghozott Záradékát a felsőoktatási intézmény tanácsába javasolt jelöltek véleményezéséről (iratszám: V/Z/320/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Kosztolányi Dezső Tehetséggondozó Gimnázium iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/326/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. november 21-én meghozott Záradékát a gimnázium iskolaszéki tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/303/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez olyan mintha ismételnénk, de ez megismételt szavazás, mivel két javaslat érkezett a Hivatalba, hogy félreértés ne legyen ezzel kapcsolatban. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Kosztolányi Dezső Tehetséggondozó Gimnázium iskolaszéki tagcseréjének megismételt eljárása kapcsán.

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/327/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 20-án meghozott Záradékát a gimnázium iskolaszéki tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/325/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba. Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a csantavéri Hunyadi János Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/328/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. november 21-én meghozott Záradékát az általános iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/302/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba. Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a csantavéri Hunyadi János Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének megismételt eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/329/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 20-án meghozott Záradékát az általános iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/326/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba. Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Széchényi István Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/330/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. november 21-én meghozott Záradékát az általános iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/304/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba. Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Széchényi István Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének megismételt eljárása kapcsán.

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/331/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 20-án meghozott Záradékát az általános iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/327/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az Óbecsei Gimnázium iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács egyhangúlag, 25 igen szavazattal a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/332/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. november 30-án meghozott Záradékát a gimnázium iskolaszéki tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/308/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az óbecsei Sever Đurkić Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/333/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. november 30-án meghozott Záradékát az általános iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/309/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az óbecsei Petar Konjović Alapfokú Zeneiskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/334/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. november 30-án meghozott Záradékát az alapfokú zeneiskola iskolaszéki tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/310/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Megkérném szépen, hogy a mobilokat kapcsoljuk ki. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az Újvidéki Egyetemista Kultúrközpont igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

> *A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/335/2016):*
>
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 7-én meghozott Záradékát az Újvidéki Egyetemista Kultúrközpont igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/314/2016).*
>
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az Újvidéki Középiskolai Diákotthon igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

> *A Tanács egyhangúlag 25 igen szavazattal a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/336/2016):*
>
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 7-én meghozott Záradékát a diákotthon igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/315/2016).*
>
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az apatini Méhecske Iskoláskor Előtti Intézmény igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán, ki támogatja a javaslatot?

> *A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/337/2016):*
>
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 20-án meghozott Záradékát az iskoláskor előtti intézmény igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/322/2016).*
>
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a csókai Öröm Iskoláskor Előtti Intézmény igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

> *A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/338/2016):*
>
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 20-án meghozott Záradékát az iskoláskor előtti intézmény igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/321/2016).*

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a zichyfalvi Boldog Gyermek Iskoláskor Előtti Intézmény igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán, ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/339/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 20-án meghozott Záradékát az iskoláskor előtti intézmény igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/323/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Nagybecskereki Egészségügyi Iskola átképzésre vonatkozó beiratkozási tervének véleményezése kapcsán Jerasz Anikó elnök asszonyt kérem szépen, hogy ismertesse az előterjesztést.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt Tanácstagok! A Nagybecskereki Egészségügyi Iskola kérelme alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta az átképzésre vonatkozó beíratkozási tervet. A nagybecskereki Egészségügyi Iskolában ugyanis egészségügyi nővér technikus szakon lesz lehetőség az érdekelteknek az átképzésre. Kérem Önöket, hogy támogassák az erre vonatkozó javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom, ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását a Nagybecskereki Egészségügyi Iskola átképzésre vonatkozó beiratkozási tervének véleményezése kapcsán?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/340/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 12-én meghozott Záradékát az átképzésre vonatkozó beiratkozási terv véleményezéséről (iratszám: V/Z/316/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: A 44. napirendi pont, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a hajdújárási Petőfi Sándor Általános Iskola királyhalmi kihelyezett tagozat 15 főnél kisebb létszámú magyar tannyelvű osztályának megnyitása kapcsán. Jerasz Anikót kérném szépen, hogy ismertesse az előterjesztést.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok!

A 44. napirendi pontunk alatt a Tartományi Oktatási, Jogalkotási, Közigazgatási és Nemzeti Kisebbségi Nemzeti Közösségi Titkárság kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta a 15 főnél kisebb létszámú magyar tannyelvű osztály megnyitását a hajdújárási Petőfi Sándor Általános Iskola királyhalmi kihelyezett tagozatában. Engedjék meg, hogy részleteiben elmondjam, hogy szeptember 15-éig a hajdújárási Petőfi Sándor Általános Iskola királyhalmi kihelyezett tagozatának első osztályában 15 tanuló volt beíratva, azonban szeptember végén az iskola megkapta azt a véleményezést az illetékes bizottságtól, amely arra utalt, hogy két tanulót vissza kell helyezni az iskolaelőkészítőbe, és az iskolaelőkészítő program szerint kell, hogy még egy évig készüljenek az első osztályra. Így jelen pillanatban a királyhalmi iskola első osztályában 13 tanuló jár, és ez a szám már jóváhagyást igényel mind a Tanács, mind pedig az oktatási titkárság részéről. Kérem Önöket, támogassák a kérelmet, hiszen a Végrehajtó Bizottság is támogatta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megnyitom a vitát a napirendi ponttal kapcsolatban. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom a napirndi pontot. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását a hajdújárási Petőfi Sándor Általános Iskola királyhalmi kihelyezett tagozat 15 főnél kisebb létszámú magyar tannyelvű osztályának megnyitása kapcsán?

> *A Tanács egyhangúlag 26 igen szavazattal a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/341/2016):*
>
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. november 17-én meghozott Záradékát a 15 főnél kisebb létszámú magyar tannyelvű osztály megnyitásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/301/2016).*
>
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Tanács ügyrendje 34. szakaszának 8. bekezdésével összhangban előterjesztések együttes megvitatását javasolom, ezúttal a 45. és 47. napirendi pontokat kezdeményezem, tehát három napirendi pontot, hogy együtt tárgyaljunk meg. Azok témái a tartományi kiadói, illetve önkormányzati kulturális pályázatok pénzeszközeinek elosztásával kapcsolatos. Ki támogatja a javaslatomat?

> *A Tanács 25 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:*
>
> *A Tanács elfogadja a 45-47. napirendi pontok együttes megvitatását.*

ELNÖK: Jerasz Anikót megkérem tisztelettel, hogy a következő három napirendi pontot a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a magyar nemzeti kisebbségi identitásának megőrzése szempontjából, kiemelt jelentőségű szabadkai kulturális intézménynek igazgatóbizottsági tagjainak véleményezése kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a tartományi művelődési, tájékoztatási és vallási közösségekkel való kapcsolattartásért felelős titkárság nemzeti kisebbségek kiadói tevékenységének támogatására kiírt pályázat kapcsán és a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Törökkanizsa községbeli kulturális pályázat kapcsán.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Tanácstagok!

A 45. napirendi pontunk alatt a Tanács Végrehajtó Bizottsága Szabadka Város Társadalmi Tevékenységek Titkárságának kérelme alapján támogatta a kérelemben felsorolt személyek kinevezését a magyar nemzeti kisebbség identitásának megőrzése szempontjából kiemelt jelentőségű szabadkai kulturális intézmények igazgatóbizottságaiba. Szeretném Önöket emlékeztetni, hogy a 21. rendes ülésünkön, amely 2016. november 15-én került megtartásra, már foglalkoztunk ezzel a témával, akkor a Magyar Nemzeti Tanács által jelölt személyeket neveztük ki, mind az intézmények igazgatóbizottságaiba, felügyelőbizottságaiba, illetve közös jelölteket neveztük ki, amelyeket más nemzeti tanácsokkal együtt javasoltunk. A Kulturális Bizottság 15. rendes ülésén foglalkozott ezzel a kérelemmel, és 13 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül egyhangúlag elfogadta a kérelmet és támogatta. Kérem Önöket támogassák a Végrehajtó Bizottság záradékát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását a magyar nemzeti kisebbség identitásának megőrzése szempontjából kiemelt jelentőségű szabadkai kulturális intézmény igazgatóbizottsági tagjainak véleményezése kapcsán?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/342/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 7-én meghozott Záradékát a magyar nemzeti kisebbség identitásának megőrzése szempontjából kiemelt jelentőségű szabadkai kulturális intézmények igazgatóbizottsági tagjainak véleményezéséről (iratszám: V/Z/312/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Elnézésüket kérem, még egyszer megszavaztatnám, tehát a 46. és a 47. napirendi pontot tárgyaljuk együtt. Ki támogatja a napirendi pontok összevonását?

A Tanács 24 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:

A Tanács elfogadja a 46. és 47. napirendi pontok együttes megvitatását.

ELNÖK: Most következik a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a tartományi művelődési tájékoztatási és vallási közösségekkel való kapcsolatokért felelős titkárság nemzeti kisebbségek kiadói tevékenységének támogatására kiírt pályázata kapcsán, és a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása Törökkanizsa községbeli kulturális pályázat kapcsán.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok!

A 46. napirendi pontunk alatt Vajdaság Autonóm Tartomány művelődési, tájékoztatási és vallási közösségekkel való kapcsolattartásért felelős titkárság kérelme alapján a következőek szerint javasolta a Végrehajtó Bizottság a pályázatok támogatását: zEtna egyesület Zenta javaslat 11 428 dinár. zEtna egyesület Zenta javaslat 11 428 dinár. Élet-

jel könyvek Szabadka javaslat 11 428 dinár. Életjel könyvek Szabadka javaslat 11 428 dinár. Életjel könyvek Szabadka javaslat 11 428 dinár. Symposion Polgárok Egyesülete Szabadka javaslat 11 428 dinár. Vajdasági Magyar Felsőoktatási Kollégium Újvidék javaslat 11 428 dinár. Tisztelt tanácstagok, már elnök úr jelezte ezt és említette, a pályázat kiírásában mindössze megközelítőleg 80.000,00 dinár szerepelt, és ezt az összeget kellett hét pályázó között kiosztanunk, ami szinte lehetetlenségnek bizonyult, hiszen egy-egy pályázó egyéni kérelme is meghaladta ezt a 80.000,00 dinárt, de a kulturális bizottság mégis kísérletet tett erre az elosztásra, és ez az összeg került javaslatként elénk a Végrehajtó Bizottság elé, tehát hogy mind a hét pályázó részesüljön valamilyen összegben és egységesen lett kiosztva a 80.000,00 dinárt, tehát 11 428 dinárt kapott minden pályázó. Amit a Kulturális Bizottság megfogalmazott 11 igen és egy tartózkodó szavazat mellett ezt erősítette meg a Végrehajtó Bizottság. Kérem Önöket, erősítsék meg a Végrehajtó Bizottság döntését. Köszönöm szépen.

A 47. napirendi pontunk alatt Törökkanizsa Községi Tanácsának kérelme alapján a Végrehajtó Bizottság támogatásra javasolta a Tisza Gyöngye Művelődési Egyesület pályázatát a kérelemben feltüntetett összegben. A javasolt összeg pedig 115.000,00 dinárt takart. Ebben az esetben a Kulturális Bizottság is véleményt formált 15. rendes ülésén 13 igen, egyhangú szavazattal fogadták el a kérelemben feltüntetett összeget, azaz 115.000,00 dinárt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását a tartományi művelődési tájékoztatási és vallási közösségekkel való kapcsolattartásért és felelős titkárság nemzeti kisebbségek kiadói tevékenységének támogatására kiírt pályázat kapcsán?

A Tanács 24 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/343/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. november 30-án meghozott Záradékát a nemzeti kisebbségek kiadói tevékenységeire vonatkozó pályázat pénzeszközelosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/273/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazattöbbséggel elfogadtuk. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Törökkanizsa községbeli kulturális pályázat kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 24 igen, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodás mellett a következő döntést hozta (Iratszám: M/Z/344/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 7-én meghozott Záradékát Törökkanizsa községbeli kulturális pályázata pénzeszközeinek elosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/313/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 48. napirendi ponthoz érkeztünk, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása négy magyarkanizsai utca elnevezésének véleményezése kapcsán, Jerasz Anikó elnök asszonyt kérem tisztelettel, hogy terjessze elő az anyagot.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm szépen a szót Elnök úr. Tisztelt Tanácstagok! Magyarkanizsa Község Képviselő-testületétől érkezett kérelem alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta a Magyarkanizsa kataszteri község 25/1., 25/2. és a 26. számú parcelláján lévő utca neve legyen Erdő utca, a Magyarkanizsa kataszteri község 5652. és a 10331. számú kataszteri parcelláján lévő utca neve Csorda út, a Martonos kataszteri község 6842. számú kataszteri parcelláján lévő utca neve legyen Zöld völgy utca, míg a Martonos kataszteri község 6843. számú kataszteri parcelláján lévő utca neve legyen Epres út. Ebben a témában a Nyelvhasználati Bizottság véleményt formált és a szavazatok megszámlálása után 12 igen, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatták a kérelmet, majd a Végrehajtó Bizottság is támogatta. Kérem Önöket támogassák a Végrehajtó Bizottság által meghozott záradékot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Túri Gábor remekelt ismét a fordításokkal, úgyhogy megtalálja a módját, hogy minél érdekesebb legyen a történet. Szerintem ez így rendben is van. Berekesztem a vitát, és támogatásra javaslom a napirendi pontot. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását négy magyarkanizsai utca elnevezésének véleményezése kapcsán?

A Tanács egyhangúlag, 25 igen szavazattal a következő döntést hozta (Iratszám: M/Z/345/2016):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. november 28-án meghozott Záradékát utcanév-véleményezéséről (iratszám: V/Z/305/2016).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Egyhangúlag. Nagyon szépen köszönöm. Ezzel a 49. napirendi pontunkhoz érkeztünk, az egyéb kérdésekkel kapcsolatban. Tisztelettel kérdezem, hogy van-e valakinek képviselő kérdése az Egyéb kérdésre, hozzászólása? Amennyiben nincs, mielőbb berekeszteném a vitát. Az ülésünk elején elmondtam, ezúttal is köszönetemet fejezem ki a Magyar Nemzeti Tanács minden tagjának, külön köszönettel tartozom a bizottságok elnökeinek, alelnökeinek, tagjainak és nyilvánvalóan, hogy a konzultatív testületben részt vett valamennyi elkötelezett szakembernek. Azt hiszem, hogy ez az a pillanat amikor az ember a hivatalnak, a szakmunkatársaknak, a közvetlen munkatársainak is köszönetét, háláját fejezi ki. Nyilvánvalóan, hogy a Végrehajtó Bizottság tagjainak is, az elnök asszonnyal együtt, az alelnök asszonnyal és mindazoknak, akik, ahogyan múltkor, ezen a helyen elhangzott Fehér Ferenc versét idézve, a vállukra emelték ezt az évet és ezt az esztendőt is magukkal vitték. A jövő évben is erőt, egészséget, kitartást kívánok. Azt a reményt, bizakodást, hogy lassan a munka kerül mindinkább a Magyar Nemzeti Tanács figyelmébe, annak középpontjába és bármilyen hosszúak ezek az ülések, érdemben tudunk úgy vitázni, hogy a végén szót is tudjunk érteni. E gondolatok jegyé-

ben szeretnék mindenkinek nagyon boldog, családban eltöltött, jó hangulatú és nagyon eredményes új esztendőt. Köszönöm szépen.

TAGOK: Köszönjük szépen, viszont.

Miután több kérdés, illetve indítvány nem hangzott el, mgr. Hajnal Jenő 16 óra 26 perckor berekesztette a Magyar Nemzeti Tanács huszonkettedik rendes ülését.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: MNT-001639/K/2016 - M/5/2
Keltezés: 2016. december 29.

……		……
Tómó Szalma Beáta, jegyzőkönyvvezető	P. H.	Mgr. Hajnal Jenő, a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének d) pontja és 41. szakaszai alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

HATÁROZATOT
A MAGYAR NEMZETI TANÁCS 2016. ÉVI ZÁRSZÁMADÁSÁNAK ELFOGADÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács elfogadja 2016. évi zárszámadását.
A zárszámadás szövege a határozat részét képezi.

2. szakasz

Jelen határozat a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen határozat a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/H/1/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

Más jogi személy tölti ki		
Törzsszám **08774471**	Tevékenység kódja **9499**	Adószám **102161784**
Név: **MAGYAR NEMZETI TANÁCS**		
Székhely:**Szabadka, AGO MAMUŽIĆ 11/II.**		

ÁLLOMÁNYMÉRLEG

2016. 12. 31-én

- ezer dinárban -

Számla csoport, számla	MÉRLEGTÉTEL	AAF	A megjegyzés száma	Összeg	
				folyó év	előző év
1	2	3	4	5	6
	ESZKÖZÖK				
	A. ÁLLÓESZKÖZÖK (0002 + 0003 + 0009 + 0010 + 0011)	0001		**86171**	**46898**
01	I. NEM ANYAGI VAGYON	0002		773	814
02	II. INGATLANOK, BERENDEZÉSEK ÉS FELSZERELÉSEK (0004 + 0005 + 0006 + 0007 + 0008)	0003		79127	39813
020 , 021 és 029	1. Földterület	0004			
022 és 029 rész	2. Épületek	0005			
023 és 029 rész	3. Berendezések és felszerelések	0006		13904	7046
024 és 029 rész	4. Ingatlan beruházások	0007			
02, kivéve 020, 021, 022, 023 , 024 és 029 részek	5. Egyéb ingatlan, berendezés és felszerelés	0008		65223	32767
03	III. BIOLÓGIAI ESZKÖZÖK	0009			
04	IV. HOSSZÚ LEJÁRATÚ PÉNZÜGYI KIHELYEZÉSEK	0010		6271	6271
05	V. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖVETELÉSEK	0011			
	B. FORGÓESZKÖZÖK (0013 + 0018 + 0019 + 0020 + 0021 + 0022 + 0023)	0012		526847	299709
Osztály 1	I. KÉSZLETEK(0014 + 0015 + 0016 + 0017)	0013		108	232
10	1. Anyagkészlet	0014			
11 és 12	2. Befejezetlen termelés, szolgáltatás és késztermékek	0015			
13	3. Áru	0016			
15	4. Készletekre és szolgáltatásokra kifizetett előlegek	0017		108	232
20	II. ELADÁSBÓL EREDŐ KÖVETELÉSEK	0018			
22	III. EGYÉB KÖVETELÉSEK	0019		160	622
23	IV. RÖVID LEJÁRATÚ PÉNZÜGYI KIHELYEZÉSEK	0020		100767	201709
24	V. KÉSZPÉNZZEL EGYENÉRTÉKŰ JAVAK ÉS KÉSZPÉNZ	0021		425616	94282
27	VI. HOZZÁADOTT ÉRTÉK ADÓ (PDV)	0022			

Számla csoport, számla	MÉRLEGTÉTEL	AAF	A megjegyzés száma	Összeg	
				folyó év	előző év
1	2	3	4	5	6
28	VII. AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	0023		196	2864
	C. ESZKÖZÖK ÖSSZESEN = ÜGYVITELI VAGYON (0001 + 0012)	0024		613018	346607
88	**D. MÉRLEGEN KÍVÜLI ESZKÖZÖK**	0025			
	ESZKÖZFORRÁSOK				
	A. BEFEKTETÉSEK (0402 + 0403 - 0406) ≥ 0	0401		**74198**	**69291**
30	I. ALAPÍTÓK ÉS MÁS SZEMÉLYEK BEFEKTETÉSEI (SAJÁT FORRÁSOK)	0402			
34	II. OSZTATLAN BEVÉTELTÖBBLET A KIADÁSOK FELETT (0404 + 0405)	0403		**74198**	**69291**
340	1. Előző évek osztatlan bevételtöbblete a kiadások felett	0404		**69291**	**69133**
341	2. Folyó év osztatlan bevételtöbblete a kiadások felett	0405		**4907**	**158**
35	III. KIADÁSOK TÖBBLETE A BEVÉTELEK FELETT(0407 + 0408)	0406			
350	1. Előző évek kiadásainak többlete a bevételek felett	0407			
351	2. Folyó év kiadásainak többlete a bevételek felett	0408			
	B. HOSSZÚ LEJÁRATÚ TARTALÉKOK ÉS KÖTELEZETTSÉGEK (0410 + 0411 + 0414 + 0415 + 0416 + 0417 + 0418 + 0419)	0409		**538820**	**277316**
40	I. HOSSZÚ LEJÁRATÚ TARTALÉKOK	0410			
41	II. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK (0412 + 0413)	0411			
413 és 414	1. Hosszú lejáratú hitelek	0412			
41 kivétel 413 és 414	2. Egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek	0413			
42	III. RÖVID LEJÁRATÚ PÉNZÜGYI KÖTELEZETTSÉGEK	0414			
43	IV. ÜGYVITELBŐL EREDŐ KÖTELEZETTSÉGEK	0415		26830	204
45 és 46	V. EGYÉB RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	0416		766	624
47	VI. HOZZÁADOTT ÉRTÉK ADÓBÓL SZÁRMAZÓ KÖTELEZETTSÉGEK	0417			
48	VII. ADÓK, JÁRULÉKOK ÉS EGYÉB KÖZTERHEK IRÁNTI KÖTELEZETTSÉGEK	0418		117	144
49	VIII. PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	0419		511107	276344
	C. A BEFEKTETÉSEK (SAJÁT FORRÁSOK) FELETTI BEVÉTELEK ÉRTÉKE A KIADÁSOK FEDEZÉSE UTÁN (0409 - 0024) ≥ 0 = (0402 + 0403 - 0406) ≤ 0	0420			
	D. ESZKÖZFORRÁSOK ÖSSZESEN (0401 + 0409 - 0420) ≥ 0	0421		613018	346607
89	**E. MÉRLEGEN KÍVÜLI ESZKÖZFORRÁSOK**	0422			

Kelt: ____Szabadkán_____ Törvényes képviselő

P.H.

dátum: _____20_____ évben _____

Űrlap a Pénzügyi jelentések formájáról szóló szabályzat alapján („SZ.K. Hivatalos Közlönye“ 137/2014 szám).

Más jogi személy tölti ki		
Törzsszám **08774471**	Tevékenység kódja **9499**	Adószám **102161784**
Név: **MAGYAR NEMZETI TANÁCS**		
Székhely:**Szabadka, AGO MAMUŽIĆ 11/II.**		

EREDMÉNYMÉRLEG

a 2016. 01. 01-től 2016. 12. 31–ig terjedő időszakra

- ezer dinárban -

Számla csoport, számla	MÉRLEGTÉTEL	AAF	A megjegyzés száma	Összeg	
				folyó év	előző év
1	2	3	4	5	6
	RENDES TEVÉKENYSÉGBŐL EREDŐ BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK				
60 - 65, kivéve 61 és 62	**A. ÜGYVITELI BEVÉTELEK** **(1002 + 1003 + 1004 + 1005 + 1006)**	1001		334508	361470
60	I. ÁRU, TERMÉK ÉS SZOLGÁLTATÁS ELADÁSÁBÓL SZÁRMAZÓ BEVÉTEL	1002			108
630 és 631	II. TAGSÁGI DÍJBÓL ÉS JÁRULÉKBÓL SZÁRMAZÓ BEVÉTELEK	1003			
632 és 639	III. A KÖLTSÉGVETÉSBŐL ÉS EGYÉB FORRÁSBÓL KÜLÖNLEGES RENDELETEK ALAPJÁN SZÁRMAZÓ BEVÉTELEK	1004			
64	IV. TÁMOGATÁSOKBÓL, SZUBVENCIÓKBÓL ÉS HASONLÓKBÓL SZÁRMAZÓ BEVÉTELEK	1005		334508	361362
65	V. NEM PÉNZÜGYI VAGYONBÓL SZÁRMAZÓ BEVÉTELEK	1006			
50 - 55, 61, 620 és 621	**B. ÜGYVITELI KIADÁSOK** **(1008 - 1009 - 1010 + 1011 + 1012 + 1013 + 1014 + 1015 + 1016 + 1017 + 1018)**	1007		332257	366483
50	I. ELADOTT ÁRU BESZERZÉSI ÉRTÉKE	1008			
61	II. ÁRU, TERMÉK ÉS SZOLGÁLTATÁS AKTIVÁLÁSÁBÓL SZÁRMAZÓ BEVÉTELEK	1009			
620	III. BEFEJEZETLEN ÉS KÉSZTERMÉK, BEFEJEZETLEN SZOLGÁLTATÁS KÉSZLETEK ÉRTÉKNÖVELÉSE	1010			
621	IV. BEFEJEZETLEN ÉS KÉSZTERMÉK, BEFEJEZETLEN SZOLGÁLTATÁS KÉSZLETEK ÉRTÉKCSÖKKENÉSE	1011			
51	V. ANYAG- ÉS ENERGIAKÖLTSÉG	1012		2385	2141
52	VI. BÉRKÖLTSÉGEK, TÉRÍTÉSEK ÉS EGYÉB SZEMÉLYI KIADÁSOK	1013		241951	239860
53	VII. TERMÉKSZOLGÁLTATÁSOK KÖLTSÉGEI	1014		10493	6343
540	VIII. AMORTIZÁCIÓS KÖLTSÉGEK	1015		4785	3892
541	IX. TARTALÉKOLÁS KÖLTSÉGEI	1016			
557	X. TÁMOGATÁSOK KÖLTSÉGEI	1017		57421	106986
55, kivéve 557	XI. NEM ANYAGI KÖLTSÉGEK	1018		15222	7261
	C. ÜGYVITELI NYERESÉG (1001 - 1007)	1019		2251	

Számla csoport, számla	MÉRLEGTÉTEL	AAF	A megjegyzés száma	Összeg	
				folyó év	előző év
1	2	3	4	5	6
	D. ÜGYVITELI VESZTESÉG (1007 - 1001)	1020			5013
66	I. PÉNZÜGYI VAGYONBÓL SZÁRMAZÓ BEVÉTELEK (PÉNZÜGYI BEVÉTELEK) (1022 + 1023 + 1024 + 1025 + 1026)	1021		1948	5587
660	1. Gazdasági függésben lévő személyektől eredő, pénzügyi vagyonból származó bevételek	1022			
661	2. Kamatbevételek	1023		1636	4703
662 és 663	3. Pozitív árfolyamkülönbségek, valutazáradékok és más kockázatbiztosításból származó bevételek	1024		312	884
664	4. Osztalékbevétel	1025			
669	5. Egyéb pénzügyi vagyonból származó bevételek	1026			
56	II. PÉNZÜGYI KIADÁSOK (1028 + 1029 + 1030 + 1031)	1027		1627	1101
560	1. Pénzügyi kiadások a gazdasági függésben lévő személyek viszonyából eredően	1028			
562	2. Kamatkiadások	1029			3
563, 564 és 566	3. Negatív árfolyamkülönbségek, valutazáradékok és más kockázatokból származó kiadások	1030		1613	1084
569	4. Egyéb pénzügyi kiadások	1031		14	14
	III. FINANSZÍROZÁSBÓL SZÁRMAZÓ NYERESÉG (1021 - 1027)	1032		321	4486
	IV. FINANSZÍROZÁSBÓL SZÁRMAZÓ VESZTESÉG (1027- 1021)	1033			
683 és 685	V. RÖVID ÉS HOSSZÚ LEJÁRATÚ PÉNZÜGYI KIHELYEZÉSEK ÉS KÖVETELÉSEK ÉRTÉKÉNEK ÖSSZEHANGOLÁSÁBÓL EREDŐ BEVÉTELEK	1034			
583 és 585	VI. RÖVID ÉS HOSSZÚ LEJÁRATÚ PÉNZÜGYI KIHELYEZÉSEK ÉS KÖVETELÉSEK ÉRTÉKÉNEK ÖSSZEHANGOLÁSÁBÓL EREDŐ KIADÁSOK	1035			
	VII. BEVÉTELTÖBBLET A KIADÁSOK FELETT A RÖVID ÉS HOSSZÚ LEJÁRATÚ PÉNZÜGYI KIHELYEZÉSEK ÉS KÖVETELÉSEK ÉRTÉKÉNEK ÖSSZEHANGOLÁSÁBÓL EREDŐEN (1034 - 1035)	1036			
	VIII. KIADÁSOK TÖBBLETE A BEVÉTELEK FELETT A RÖVID ÉS HOSSZÚ LEJÁRATÚ PÉNZÜGYI KIHELYEZÉSEK ÉS KÖVETELÉSEK ÉRTÉKÉNEK ÖSSZEHANGOLÁSÁBÓL EREDŐEN (1035 - 1034)	1037			
67 és 68, kivéve 683 és 685	IX. EGYÉB BEVÉTELEK	1038		2714	1051
57 és 58, kivéve 583 és 585	X. EGYÉB KIADÁSOK	1039		379	366
	XI. RENDES TEVÉKENYSÉGBŐL SZÁRMAZÓ ADÓZTATÁS ELŐTTI BEVÉTELTÖBBLET A KIADÁSOK FELETT (1019 - 1020 + 1032 - 1033 + 1036 - 1037 + 1038 - 1039)	1040		4907	158
	XII. RENDES TEVÉKENYSÉGBŐL SZÁRMAZÓ ADÓZTATÁS ELŐTTI KIADÁSTÖBBLET A BEVÉTELEK FELETT (1020 - 1019 + 1033 - 1032 + 1037 - 1036 + 1039 - 1038)	1041			
69 - 59	XIII. BEVÉTELTÖBBLET A KIADÁSOK FELETT AMI A SZÁMVITELI POLITIKA VÁLTOZÁSA ÉS A KORÁBBI ÉVEK HIBÁI JAVÍTÁSÁNAK HATÁSA	1042			

Számla csoport Számla	MÉRLEGTÉTEL	AAF	A megjegyzés száma	Összeg	
				folyó év	előző év
1	2	3	4	5	6
59 - 69	XIV. KIADÁSTÖBBLET A BEVÉTELEK FELETT AMI A SZÁMVITELI POLITIKA VÁLTOZÁSA ÉS A KORÁBBI ÉVEK HIBÁI JAVÍTÁSÁNAK HATÁSA	1043			
	E. ADÓZTATÁS ELŐTTI TÖBBLETBEVÉTEL A KIADÁSOK FELETT (1040 - 1041 + 1042 - 1043)	1044		4907	158
	F. ADÓZTATÁS ELŐTTI KIADÁSTÖBBLET A BEVÉTELEK FELETT (1041 - 1040 + 1043 - 1042)	1045			
	G. BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK KÖLÖNBSÉGÉNEK ADÓJA				
721	I. AZ IDŐSZAK ADÓKIADÁSA	1046			
	H. NETTÓ BEVÉTELTÖBBLET A KIADÁSOK FELETT (1044 - 1045 - 1046)	1047		4907	158
	I. NETTÓ KIADÁSTÖBBLET A BEVÉTELEK FELETT (1045 - 1044 + 1046)	1048			

Kelt _____Szabadkán_____

P.H.

Törvényes képviselő

Dátum:_____20_____ évben

_____

Űrlap a Pénzügyi jelentések formájáról szóló szabályzat alapján („SZ.K. Hivatalos Közlönye“ 137/2014 szám).

Más jogi személy tölti ki		
Törzsszám **08774471**	Tevékenység kódja **9499**	Adószám **102161784**
Név: **MAGYAR NEMZETI TANÁCS**		
Székhely:**Szabadka, AGO MAMUŽIĆ 11/II.**		

STATISZTIKAI JELENTÉS

a 2016. évre

I. MÁS JOGI SZEMÉLYRE VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS ADATOK

MEGNEVEZÉS	AAF	Folyó év	Előző év
1	2	3	4
1. Az ügyviteli hónapok száma (1 - 12)	9001	12	12
2. A tulajdon megjelölése (1-5)	9002	1	1
3. Külföldi (jogi és természetes) tulajdonrésszel és befektetéssel rendelkező személyek száma	9003		
4. A foglalkoztatottak átlagos száma a hónap végi állás alapján (egész szám)	9004	21	23

II. KÖVETELÉSEK ÉS KÖTELEZETTSÉGEK

- az összegek ezer dinárban -

Számla-csoport, számla	MEGNEVEZÉS	AAF	Folyó év	Előző év
1	2	3	4	5
226 rész	1. Évközi kártérítési kereset a biztosító társaságoktól (kezdeti állás nélküli adósság oldali forgalom)	9005		
450	2 Nettó bérekre és bértérítményekre vonatkozó kötelezettségek, a visszatérített béreket kivéve (kezdeti állás nélküli követelés oldali forgalom)	9006	18347	16249
451	3. A foglakoztatottakat terhelő bérekre és bértérítményekre vonatkozó adókötelezettségek (kezdeti állás nélküli követelés oldali forgalom)	9007	2311	2045
452	4. A foglakoztatottakat terhelő bérekre és bértérítményekre vonatkozó járulékok kötelezettségei (kezdeti állás nélküli követelés oldali forgalom)	9008	5174	4563
462	5. Természetes személyek szerződéses térítményére vonatkozó kötelezettségek (kezdeti állás nélküli követelés oldali forgalom)	9009	187623	189366
	6. Ellenőrző összegzés (9005 - 9009)	**9010**	213455	212223

III. EGYÉB KÖLTSÉGEK ÉS KIADÁSOK

- az összegek ezer dinárban -

Számla-csoport, számla	MEGNEVEZÉS	AAF	Folyó év	Előző év
1	2	3	4	5
512	1. Üzemanyag- és energiaköltségek	9011	1058	987
520	2. Bérek és bértérítmények (bruttó) költségei	9012	25791	22839
521	3. A munkáltatót terhelő bérekre és bértérítményekre vonatkozó adók és járulékok költségei	9013	4617	4088
522, 523, 524 és 525	4. Természetes személyek szerződéses térítményére vonatkozó (bruttó) költségek	9014	8204	7103

Számla-csoport, számla	MEGNEVEZÉS	AAF	Folyó év	Előző év
1	2	3	4	5
529	5. Más személyi kiadások és térítmények	9015	203339	205830
533, 54 rész és 525 rész	6. Bérleti költségek	9016	1726	1795
533 rész, 54 rész és 525 rész	7. Földterület bérleti költségek	9017		
536 и 537	8. Kutatási és fejlesztési költségek	9018		
552	9. Biztosítási díj költségei	9019	229	187
553	10. Fizetésforgalom költségei	9020	320	312
554	11. Tagsági díjak költségei	9021	129	114
555	12. Adóköltségek	9022	35	14
556	13. Járulékok költségei	9023		
560 rész és 562	14. Kamat kiadások és a pénzügyi kiadások egy része	9024		3
560 rész és 562 rész	15. Bankoktól és más pénzügyi intézményektől kapott kölcsönök utáni kamatkiadások (összesen):	9025		
	15.1. Rövid lejáratú hazai kölcsönök utáni kamatkiadások	9026		
	15.2. Rövid lejáratú külföldi kölcsönök utáni kamatkiadások	9027		
	15.3. Hosszú lejáratú hazai kölcsönök utáni kamatkiadások	9028		
	15.4. Hosszú lejáratú külföldi kölcsönök utáni kamatkiadások	9029		
579 rész	16. Humanitárius, tudományi, vallási, kulturális, egészségügyi, oktatási, és sport valamint környezetvédelmi kiadások.	9030		
579	17. Más nem említett kiadások	9031	379	366
	18. Ellenőrző összegzés (9011 - 9031)	**9032**	245827	243638

IV. EGYÉB BEVÉTELEK

- az összegek ezer dinárban-

Számla-csoport, számla	MEGNEVEZÉS	AAF	Folyó év	Előző év
1	2	3	4	5
640 és 641	1. Köztársasági, tartományi és önkormányzati költségvetésből eredő adományok, támogatások, szubvenciók vagy hasonló bevételek	9033	89766	93674
649	2. Más adományból, támogatásból, szubvencióbol vagy hasonlóból eredő bevételek	9034		
651 rész	3. Földbérletből eredő bevételek	9035		
660 rész, 661 és 662	4. Kamatból eredő bevételek	9036	1636	4703
660 rész, 661 rész 662 rész	5. Bankokban és más pénzügyi intézményekben lévő számlák és lekötött eszközök utani kamatokból eredő bevételek	9037	1636	4703
664, deo 660 и deo 661	6. Osztalékból eredő bevételek	9038		
	7. (9033 - 9038)) Ellenőrző összegzés	**9039**	93038	103080

V. EGYÉB ADATOK

- az összegek ezer dinárban-

MEGNEVEZÉS	AAF	Folyó év	Előző év
1	2	3	4
1. Jövedéki adóból eredő kötelezettségek (éves jövedéki adó elszámolás szerint)	9040		
2. Elszámolt vámok és egyéb behozatali közterhek (teljes éves összeg elszámolás szerint)	9041		
3. Tőkeszubvenciók és egyéb állami juttatások állandó eszközök és nem anyagi beruházások kiépítésére és beszerzésére	9042		
4. Állami juttatások prémiumok, nyaralási pótlék és a folyó ügyviteli kiadások fedezésére	9043		
5. Egyéb állami juttatások	9044	90997	93674
6. Külföldről kapott támogatások és egyéb pénzbeni és természetbeni vissza nem térítendő eszközök külföldi jogi és természetes személyektől	9045	472696	336912
7. (9040 - 9045) Ellenőrző összegzés	**9046**	562462	430586

VI. A SZERZŐDÖTT VALUTA ZÁRADÉKOKBÓL ÉS ÁRFOLYAMKÜLÖNBSÉGEKBŐL EREDŐ ELHATÁROLT NEGATÍV NETTÓ HATÁSOK

- az összegek ezer dinárban-

MEGNEVEZÉS	AAF	Folyó év	Előző év
1	2	3	4
1. A szerződött valuta záradékokból eredő elhatárolt negatív hatások kezdő egyenlege	9047		
2. A szerződött valuta záradékok elhatárolt nettó hatása	9048		
3. A szerződött valuta záradékok elhatárolt nettó hatásának megszüntetett arányos része	9049		
4. A szerződött valuta záradékok elhatárolt nettó hatásának fennmaradó összege (1. sorszám + 2. sorszám - 3. sorszám)	9050		
5. Az árfolyamkülönbségek elhatárolt nettó hatásának kezdő egyenlege	9051		
6. Az árfolyamkülönbségek elhatárolt nettó hatása	9052		
7. Az árfolyamkülönbségek elhatárolt nettó hatásának megszüntetett arányos része	9053		
8. Az árfolyamkülönbségek elhatárolt nettó hatásának fennmaradó összege (5. sorszám +. 6. sorszám - 7. sorszám)	9054		

VII. A SZERZŐDÖTT VALUTA ZÁRADÉKOKBÓL ÉS ÁRFOLYAMKÜLÖNBSÉGEKBŐL EREDŐ ELHATÁROLT POZITÍV NETTÓ HATÁSOK

-
- az összegek ezer dinárban-

MEGNEVEZÉS	AAF	Folyó év	Előző év
1	2	3	4
1. A szerződött valuta záradékokból eredő elhatárolt pozitív hatások kezdő egyenlege	9055		
2. A szerződött valuta záradékok elhatárolt nettó hatása	9056		
3. A szerződött valuta záradékok elhatárolt nettó hatásának megszüntetett arányos része	9057		
4. A szerződött valuta záradékok elhatárolt nettó hatásának fennmaradó összege (1. sorszám + 2. sorszám - 3. sorszám)	9058		

5. Az árfolyamkülönbségek elhatárolt nettó hatásának kezdő egyenlege	9059		
6. Az árfolyamkülönbségek elhatárolt nettó hatása	9060		
7. Az árfolyamkülönbségek elhatárolt nettó hatásának megszüntetett arányos része	9061		
8. Az árfolyamkülönbségek elhatárolt nettó hatásának fennmaradó összege (5. sorszám + 6. sorszám - 7. sorszám)	9062		

Kelt _____Szabadkán_____

dátum _____20_____ évben

P. H.

Törvényes képviselő

_____

Űrlap a Pénzügyi jelentések formájáról szóló szabályzat alapján („SZ.K. Hivatalos Közlönye“ 137/2014 szám).

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakaszának 1. bekezdésének d) pontja alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozza a következő

HATÁROZATOT
A MAGYAR NEMZETI TANÁCS 2016. ÉVI PÉNZÜGYI BESZÁMOLÓJÁRÓL

1. szakasz

A Tanács a 2016. évben összesen 871.670.183,82 dinár bevételt valósított meg.

2. szakasz

A Tanács 2016. évi bevételei a bevételi források szerint az alábbi összegekben kerültek megvalósításra:

Csoport	Közgazd. osztályozás (kontó)	BEVÉTELEK	Összeg (RSD)	Megvalósulás 2016.12.31-ig	Megvalósulás %-a
1	2	3	4		
I.	**311**	**TŐKE**			
	311700	2015. évi fel nem használt eszközök átvitele	**296 378 480,00**	**296 378 479,89**	**100,00%**
		Összesen I.	**296 378 480,00**	**296 378 479,89**	**100,00%**
II.		**ADOMÁNYOK ÉS ÁTUTALÁSOK**			
	731	**KÜLFÖLDI ÁLLAMOK ADOMÁNYAI**	**469 761 783,00**	**479 350 441,33**	**102,04%**
	731100	Külföldi államok adományai	469 761 783,00	479 350 441,33	102,04%
	733	**MÁS HATALMI SZINTEK ÁTUTALÁSAI**	**91 454 683,00**	**90 997 111,52**	**99,50%**
		Köztársasági	60 822 882,00	60 822 882,00	100,00%
		Tartományi	24 131 801,00	24 131 801,00	100,00%
		Önkormányzati	6 500 000,00	6 042 428,52	92,96%

		Összesen II.	**561 216 466,00**	**570 347 552,85**	**101,63%**
III.		**EGYÉB BEVÉTELEK**			
	741	**VAGYONI BEVÉTELEK**	**1 635 926,00**	**1 635 925,53**	**100,00%**
	741100	Kamatokból származó bevételek	1 635 926,00	1 635 925,53	100,00%
	744	**TERMÉSZETES ÉS JOGI SZEMÉLYEK ÖNKÉNTES ÁTUTALÁSAI**	**926 560,00**	**964 436,12**	**104,09%**
	744000	Várady kiválósági ösztöndíjprogram	550 630,00	587 271,22	106,65%
	744100	Korábbi ösztöndíjasok adománya, illetve visszautalások	375 930,00	377 164,90	100,33%
	745	**VEGYES ÉS HATÁROZATLAN BEVÉTELEK**	**2 343 804,00**	**2 343 789,43**	**100,00%**
	745100	Vegyes és határozatlan bevételek	2 343 804,00	2 343 789,43	100,00%
		Összesen III.	**4 906 290,00**	**4 944 151,08**	**100,77%**
A KÖLTSÉGVETÉS TELJES RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ ESZKÖZEI I–III.			**862 501 236,00**	**871 670 183,82**	**101,06%**

3. szakasz

A Tanács 2016. évi kiadása összesen 345.127.976,58 dinár volt.

4. szakasz

A Tanács 2016. évi kiadásai a kiadási előirányzatok szerint az alábbi összegekben kerültek megvalósításra:

Pozíció	**Közgazd. osztályozás (kontó)**	**L E Í R Á S**	**Összeg (RSD)**	**Megvalósulás 2016.12.31-ig**	**Megvalósulás %-a**
	410	**ALKALMAZOTTAKKAL KAPCSOLATOS KIADÁSOK**	**43 035 000,00**	**39 920 960,39**	**92,76%**
1	411	Az alkalmazottak keresete, pótlékai és térítményei	29 000 000,00	28 281 637,95	97,52%
2	412	Az alkalmazottak bérköltsége alapján a munkaadót terhelő szociális járulékok	5 500 000,00	4 755 069,70	86,46%
3	413	Természetbeni juttatások	685 000,00	555 807,06	81,14%

		119 - Egyéb természetbeni juttatás (egészségügyi)	*200 000,00*		114 241,01	*57,12%*
		142 - Alkalmazottak gyermekeinek ajándéka	*135 000,00*		104 000,00	*77,04%*
		160 - Parkolási költségek	*350 000,00*		337 566,05	*96,45%*
4	415	Alkalmazottak költségtérítései		650 000,00	505 842,50	77,82%
		110 - Alkalmazottak útiköltség-térítése	*650 000,00*		505 842,50	*77,82%*
5	416	Az alkalmazottak jutalma és egyéb kiadások		7 200 000,00	5 822 603,18	80,87%
		130 - MNT tagok, tisztségviselők és bizottsági tagok illetménye	*7 200 000,00*		5 822 603,18	*80,87%*
	420	**ÁRUK ÉS SZOLGÁLTATÁSOK IGÉNYBEVÉTELE**		**428 052 358,00**	**58 402 138,64**	**13,64%**
6	421	Állandó költségek		4 673 959,00	4 173 555,02	89,29%
		100 - A fizetésforgalom és a banki szolgáltatások költségei	*329 409,00*		*320 851,14*	*97,40%*
		400 - Kommunikációs költségek	*1 626 630,00*		*1 582 961,47*	*97,32%*
		410 Telefonok	*1 276 630,00*		*1 241 055,77*	*97,21%*
		420 Postai kézbesítési költségek	*350 000,00*		*341 905,70*	*97,69%*
		500 - Biztosítási költségek	*265 000,00*		*257 362,41*	*97,12%*
		510 Vagyonbiztosítás	*200 000,00*		*192 944,00*	*96,47%*
		520 Alkalmazottak biztosítása	*65 000,00*		*64 418,41*	*99,11%*
		600 - Terem és felszerelés bérlése	*851 720,00*		*791 720,00*	*92,96%*
		610 Ingatlan- és terembérlet	*801 720,00*		*791 720,00*	*98,75%*
		620 Felszerelés bérlése	*50 000,00*		*0,00*	*0,00%*
		900 - Egyéb költségek	*1 601 200,00*		*1 220 660,00*	*76,23%*
		910 Egyéb költségek	*1 601 200,00*		*1 220 660,00*	*76,23%*
7	422	Utazási költségek		6 667 259,00	6 377 351,90	95,65%
		100 - Hivatalos belföldi utazási költségek	*6 178 910,00*		*6 065 010,72*	*98,16%*
		120 Utazási költségek belföldön	*2 390 601,00*		*2 365 511,00*	*98,95%*
		130 Szállásköltségek belföldön	*565 980,00*		*555 034,68*	*98,07%*
		190 Egyéb belföldi utazási költségek	*3 222 329,00*		*3 144 465,04*	*97,58%*
		200 - Hivatalos külföldi utazási költségek	*438 349,00*		*289 616,18*	*66,07%*
		220 Utazási költségek külföldön	*50 000,00*		*0,00*	*0,00%*
		230 Szállásköltségek külföldön	*100 000,00*		*34 796,46*	*34,80%*
		290 Egyéb külföldi utazási költségek	*288 349,00*		*254 819,72*	*88,37%*
		900 - Egyéb szállítási költségek	*50 000,00*		*22 725,00*	*45,45%*
8	423	Szerződés alapján végzett szolgáltatások		404 592 590,00	36 310 203,55	8,97%
		100 - Adminisztratív szolgáltatások	*2 100 000,00*		*1 954 716,52*	*93,08%*
		110 Fordítási szolgáltatások	*950 000,00*		*844 716,52*	*88,92%*

		130 Könyvelési szolgáltatások	*300 000,00*		*260 000,00*	*86,67%*
		190 Egyéb adminisztratív szolgáltatás	*850 000,00*		*850 000,00*	*100,00%*
		200 - Számítástechnikai szolgáltatások	*350 000,00*		*270 060,00*	*77,16%*
		300 - Alkalmazottak oktatása és képzése	*100 000,00*		*38 710,00*	*38,71%*
		400 - Tájékoztatási szolgáltatások	*3 001 160,00*		*2 779 188,02*	*92,60%*
		410 Nyomdai szolgáltatás	*1 301 160,00*		*1 262 640,00*	*97,04%*
		430 Reklám és propaganda	*300 000,00*		*143 208,00*	*47,74%*
		440 Médiaszolgáltatások	*1 400 000,00*		*1 373 340,02*	*98,10%*
		- Pannon RTV	600 000,00		600 000,00	100,00%
		- Vajdaság Ma	240 000,00		240 000,00	100,00%
		- Dinovizija	500 000,00		493 080,00	98,62%
		- Újságelőfizetések	60 000,00		40 260,02	67,10%
		500 - Szakszolgáltatások	*396 438 094,00*		*28 767 025,91*	*7,26%*
		510 Könyvvizsgálói szolgáltatás	*200 000,00*		*201 000,00*	100,50%
		520 Jogi szolgáltatások	*750 000,00*		*733 936,35*	97,86%
		590 Egyéb szakszolgáltatás	*395 488 094,00*		*27 832 089,56*	*7,04%*
		- Munkavédelem	50 000,00		0,00	0,00%
		- ELO Irat- és Dokumentumkezelő Rendszer karbantartása	1 119 766,00		1 119 765,94	100,00%
		- Az Abacus könyvelési szoftver karbantartása	200 000,00		175 670,99	87,84%
		- Pszichológiai alkalmassági tesztelés	150 000,00		87 025,32	58,02%
		- Fordítói szeminárium és jogi tanácskozás	310 520,00		310 517,00	100,00%
		- A szabadkai Szentháromság-szobor restaurálása	1 450 810,00		0,00	0,00%
		- A szabadkai Szent Teréz-székesegyház felújítási költségei (I. szakasz)	52 244 970,00		4 259 762,20	8,15%
		- A szabadkai Szent Teréz-székesegyház felújítási költségei (II. szakasz)	46 153 846,00		0,00	0,00%
		- A Szabadkai Zsinagóga felújítási költségei	279 511 817,00		7 718 946,49	2,76%
		- Sava Babić emlékére kőtömb és emléktábla kidolgozása	170 000,00		0,00	0,00%
		- Humán erőforrás kataszterének kidolgozása	912 956,00		912 955,71	100,00%
		- Napközis programok fejlesztése	729 430,00		729 430,47	100,00%
		- Kutatási adatbázisok kialakítása	682 127,00		682 126,61	100,00%
		- A magyar pedagógusok szakmai, szerbiai akkreditációs képzése	445 620,00		445 620,00	100,00%
		- Diák- és pedagógusközpontú, magyar szellemiségű vetélkedők, programok támogatása	34 240,00		38 050,49	111,13%

		- A középiskolai kollégiumi hálózat tartalmi elemeinek bővítése	1 721 491,00		1 721 491,33	100,00%
		- Köztéri szobrok helyreállítási programja	916 027,00		916 027,34	100,00%
		- A vajdasági magyar szellemi és épített örökség virtuális múzeumának kialakítása	2 858 526,00		2 858 526,40	100,00%
		- Felsőoktatási ösztöndíjprogram	1 057 782,00		1 057 781,74	100,00%
		- Vackor beiskolázási program	37 975,00		37 974,69	100,00%
		- Gulag - Elhallgatott történelem című konferencia szervezési költségei	648 271,00		648 271,46	100,00%
		- Gulag - regionális kutatások és emlékgyűjtés a vajdasági diákok bevonásával	1 181 156,00		1 149 510,19	97,32%
		- Diák- és pedagógusközpontú programok	1 765 226,00		1 838 005,92	104,12%
		- Kosztolányi Napok keretében megrendezésre kerülő programok támogatása	135 538,00		135 538,12	100,00%
		- Egyéb	1 000 000,00		989 091,15	98,91%
		700 - Reprezentációs költség	*2 603 336,00*		*2 500 503,10*	*96,05%*
9	424	Speciális szolgáltatások		2 599 153,00	*2 560 750,48*	98,52%
		200 - Szolgáltatások az oktatás, a kultúra és a sport területén	*2 599 153,00*		*2 560 750,48*	*98,52%*
		210 Oktatási szolgáltatás	*2 599 153,00*		*2 560 750,48*	*98,52%*
10	425	Folyó javítás és karbantartás		1 100 000,00	*853 784,10*	77,62%
		100 - Épületek folyó javítási és karbantartási költségei	*200 000,00*		*0,00*	*0,00%*
		200 - Felszerelések folyó javítási és karbantartási költségei	*900 000,00*		*853 784,10*	*94,86%*
		210 Közlekedési felszerelés folyó javítási és karbantartási költségei	*500 000,00*		*497 165,70*	*99,43%*
		220 Adminisztratív felszerelés folyó javítási és karbantartási költségei	*400 000,00*		*356 618,40*	*89,15%*
11	426	Anyagköltség		8 419 397,00	*8 126 493,59*	96,52%
		100 - Adminisztratív anyagok költsége	*850 000,00*		*814 074,34*	*95,77%*
		110 Irodaanyagok	*500 000,00*		*494 523,79*	*98,90%*
		130 Virágdíszítés, koszorúk stb.	*300 000,00*		*289 840,00*	*96,61%*
		190 Egyéb adminisztratív anyagok	*50 000,00*		*29 710,55*	*59,42%*
		300 - Alkalmazottak oktatásához és képzéséhez szükséges anyagok	*350 000,00*		*278 090,00*	*79,45%*
		400 - Közlekedéshez kapcsolódó anyagok	*1 200 000,00*		*1 015 985,75*	*84,67%*
		600 - Oktatáshoz, kultúrához és sporthoz kapcsolódó anyagok	*5 935 579,00*		*5 935 492,01*	*100,00%*
		610 Okatáshoz kapcsolódó anyagok	*5 935 579,00*		*5 935 492,01*	*100,00%*
		800 - Tisztítószerek és egyéb anyagköltség	*70 880,00*		*69 913,49*	*98,64%*

		900 - Egyéb anyagköltség	*12 938,00*		*12 938,00*	*100,00%*
	430	**AMORTIZÁCIÓ**		**6 702 107,00**	**0,00**	**0,00%**
		Amortizáció	6 702 107,00		0,00	0,00%
	460	**TÁMOGATÁSOK ÉS EGYÉB TRANSZFEREK**		**361 012 249,00**	**231 721 636,87**	**64,19%**
12	465	Egyéb folyó támogatások és transzferek		361 012 249,00	231 721 636,87	64,19%
		100 - Egyéb folyó támogatások és transzferek	***361 012 249,00***		***231 721 636,87***	***64,19%***
		KULTÚRA	***54 351 675,00***		***19 647 135,06***	***36,15%***
		Vajdasági magyar kulturális épített örökség	***520 000,00***		***350 000,00***	***67,31%***
		Az aracsi pusztatemplom térfigyelő rendszerének működtetése és a talajszkennelés	350 000,00		180 000,00	51,43%
		Köztéri szobrok helyreállítási programjának támogatása	170 000,00		170 000,00	100,00%
		Vajdasági magyar szellemi kulturális örökség programjai	***5 312 444,00***		***2 482 078,92***	***46,72%***
		Szellemi örökség	*1 122 000,00*		*1 122 000,00*	*100,00%*
		A VMMI archiválási és digitalizálási tevékenységének támogatása	1 000 000,00		1 000 000,00	100,00%
		A vajdasági magyar szellemi és épített örökség virtuális múzeumának kialakítása	122 000,00		122 000,00	100,00%
		Tematikus megemlékezések	*4 190 444,00*		*1 360 078,92*	*32,46%*
		A Magyar Kultúra Ünnepe 2016	400 000,00		400 000,00	100,00%
		Gulag - *Elhallgatott történelem* című konferencia támogatása	215 828,00		0,00	0,00%
		Gulag - regionális kutatások és emlékgyűjtés a vajdasági diákok bevonásával	195 039,00		0,00	0,00%
		Gulag - központi emlékhely kialakítása és ünnepélyes felavatása	1 597 077,00		0,00	0,00%
		Zenta 800 éves jubileumának rendezvénysorozata	600 000,00		0,00	0,00%
		Bácskossuthfalva újratelepítésének 230. évfordulójának ünnepe	100 000,00		0,00	0,00%
		A *Petrik Pál 100* című kiállítás megszervezése	250 000,00		250 000,00	100,00%
		A *Szerémi György emlékiratai* című kiadvány megjelentetése	200 000,00		200 000,00	100,00%
		200 éves a magyar színjátszás Szabadkán	500 000,00		499 578,92	99,92%
		70 éves a topolyai Juhász Erzsébet Könyvtár (a mozaikterv kivitelezése és rögzítése)	122 000,00		0,00	0,00%
		Nagy Imre, a forradalom miniszterelnöke 60 év - 60 tárgy című kiállítás támogatása	10 500,00		10 500,00	100,00%

		Értékteremtés	***40 369 231,00***		***9 255 998,86***	***22,93%***
		Intézményfejlesztés és esélyteremtés	*39 869 231,00*		*8 755 998,86*	*21,96%*
		Közgyűjteményi és művelődésiházi fejlesztések	30 769 231,00		0,00	0,00%
		A Zentai Magyar Kamaraszínház működési és programtevékenysége	3 000 000,00		3 000 000,00	100,00%
		A Topolya Község Múzeuma működési költségeinek támogatása	500 000,00		500 000,00	100,00%
		Tanyaszínház 2016 – Bánsági turné	600 000,00		600 000,00	100,00%
		Hivatásos színházak tájolási programja	2 000 000,00		1 723 998,86	86,20%
		Amatőr színházak tájolási programja	500 000,00		432 000,00	86,40%
		Vajdasági Magyar Drámaíró Verseny 2016	300 000,00		300 000,00	100,00%
		A vajdasági magyar értéktár, hungarikumok, idegenforgalmi turistautak kiadványai, logótervezés	1 000 000,00		1 000 000,00	100,00%
		Gion Nándor ifjúsági regénypályázat	300 000,00		300 000,00	100,00%
		Képzőművészeti monográfiák támogatása	500 000,00		500 000,00	100,00%
		A Forum-könyvbusz programjai	400 000,00		400 000,00	100,00%
		Kiemelt díjak	*500 000,00*		*500 000,00*	*100,00%*
		Híd irodalmi díj	100 000,00		100 000,00	100,00%
		Forum képzőművészeti díj	100 000,00		100 000,00	100,00%
		Pataki-gyűrű díj	100 000,00		100 000,00	100,00%
		Bazsalikom-díj	100 000,00		100 000,00	100,00%
		Életfa díj	100 000,00		100 000,00	100,00%
		Hagyományőrzés	***8 150 000,00***		***7 559 057,28***	***92,75%***
		Az Ezüst csengő című kórustalálkozó és szakmai konferencia	200 000,00		100 000,00	50,00%
		A cserkészélet és cserkésztáborok támogatása	600 000,00		600 000,00	100,00%
		Kiemelt jelentőségű rendezvények támogatása – pályázat	2 500 000,00		2 353 117,28	94,12%
		Általános pályázat amatőr művelődési egyesületek részére	2 500 000,00		2 470 940,00	98,84%
		Nemzeti önazonosságot őrző hagyományos rendezvények támogatása – pályázat	2 000 000,00		1 985 000,00	99,25%
		Szűcs Imre gyermek-szavalóverseny	50 000,00		50 000,00	100,00%
		Az én falum nevének és utcáinak története című helyismereti pályázat	300 000,00		0,00	0,00%
		OKTATÁS	***294 294 980,00***		***201 813 919,01***	***68,58%***
		Intézményfejlesztés és esélyteremtés	***288 632 147,00***		***197 327 424,23***	***68,37%***
		2016 a külhoni magyar szakképzés éve	20 653 846,00		0,00	0,00%

		Oktatási- és kutatásfejlesztési projektum az újvidéki székhelyű Európa Kollégiumban	19 230 769,00		0,00	0,00%
		Középiskolai tartalmi és szakkollégiumi fejlesztések	3 782 692,00		0,00	0,00%
		A 2015 a külhoni magyar szakképzés éve program folytatása keretében megszervezendő régiós versenyek lebonyolításának támogatása	769 231,00		0,00	0,00%
		Vackor beiskolázási program	1 409 526,00		0,00	0,00%
		Újvidéki napközis program 2015-2016	887 380,00		849 400,00	95,72%
		Újvidéki napközis program 2016-2017	3 153 846,00		1 915 036,36	60,72%
		Napközis programok fejlesztése	159 480,00		159 480,00	100,00%
		Felsőoktatási ösztöndíjprogram 2015-2016	145 296 613,00		144 686 315,36	99,58%
		Felsőoktatási ösztöndíjprogram 2016-2017	80 326 807,00		44 842 378,97	55,82%
		Általános iskolások szabadidős programjainak támogatása	288 948,00		0,00	0,00%
		A Várady kiválósági ösztöndíjprogram támogatása	8 241 057,00		2 403 705,54	29,17%
		A diplomahonosítás költségeinek megtérítése 2015	2 057 908,00		2 057 908,00	100,00%
		A diplomahonosítás költségeinek megtérítése 2016	1 960 844,00		0,00	0,00%
		Hagyományéltető gyermek- és ifjúsági táborok	113 200,00		113 200,00	100,00%
		A Topolyai Zeneiskola 50. évfordulójának megünneplése	300 000,00		300 000,00	100,00%
		A magyar anyanyelvű pedagógusok szakmai támogatása	***5 545 881,00***		***4 369 542,40***	***78,79%***
		Humán erőforrás kataszterének kidolgozása – a pedagógusok szakmai hálózatának megerősítése	347 000,00		347 000,00	100,00%
		Diák- és pedagógusközpontú, magyar szellemiségű vetélkedők, programok kidolgozása és támogatása 2015. évre vonatkozóan	300 000,00		300 000,00	100,00%
		Diák- és pedagógusközpontú programok támogatása 2016. évre vonatkozóan	79 114,00		79 114,00	100,00%
		A magyar pedagógusok sokrétű szakmai, szerbiai akkreditációs képzése 2016	1 175 767,00		0,00	0,00%
		Kiemelt jelentőségű oktatási intézmények támogatása – pályázatok	2 120 000,00		2 119 488,40	99,98%
		Nem kiemelt jelentőségű oktatási intézmények támogatása – pályázatok	1 524 000,00		1 523 940,00	100,00%
		Tudományügy	***116 952,00***		***116 952,38***	***100,00%***
		Kutatási adatbázisok kialakítása, elektronikus könyvtár kiépítése (elektronikus könyvtárkatalógus), tanulmányok, cikkek írására pályázatok meghirdetése	116 952,00		116 952,38	100,00%

		TÁJÉKOZTATÁS	***11 315 594,00***		***10 085 594,00***	***89,13%***
		Intézményfejlesztés és esélyteremtés	***3 000 000,00***		***2 270 000,00***	***75,67%***
		A Pannónia Alapítvány fejlesztési támogatása	1 000 000,00		1 000 000,00	100,00%
		Kistérségi médiaprojektumok támogatása – pályázat	1 000 000,00		920 000,00	92,00%
		A médiához kötődő civil egyesületi munka támogatása	1 000 000,00		350 000,00	35,00%
		Az írott és elektronikus sajtó színvonalának emelése	***1 500 000,00***		***1 000 000,00***	***66,67%***
		Az újságírói mentorrendszer gyakorlatának újraélesztése és fejlesztése	500 000,00		500 000,00	100,00%
		A gyermek, ifjúsági és kisközösségi média szakmai erősítése	500 000,00		500 000,00	100,00%
		Tényfeltáró újságírói pályázat (gazdaság, közélet, kultúra, oktatás)	500 000,00		0,00	0,00%
		Normatív támogatás	***6 815 594,00***		***6 815 594,00***	***100,00%***
		Pannónia Alapítvány – tartományi támogatásból	4 815 594,00		4 815 594,00	100,00%
		Magyar Szó Lapkiadó Kft.	1 000 000,00		1 000 000,00	100,00%
		Hét Nap Lapkiadó Kft.	1 000 000,00		1 000 000,00	100,00%
		HIVATALOS NYELV- ÉS ÍRÁSHASZNÁLAT	***1 050 000,00***		***174 988,80***	***16,67%***
		Joghallgatók szaknyelvi képzése	150 000,00		150 000,00	100,00%
		Pályázat közmegbízatást végző szerveknek – dokumentumfordítás	350 000,00		0,00	0,00%
		A Vajdasági Magyar Nyelvi Iroda honlapjának tartalmi feltöltése	350 000,00		0,00	0,00%
		A szerbül anyakönyvezett nevek magyar helyesírással való beírási költségeinek megtérítése	200 000,00		24 988,80	12,49%
	480	**EGYÉB KIADÁSOK**		**7 819 519,00**	**4 680 247,34**	**59,85%**
13	481	Civil szervezetek támogatása		7 500 282,00	4 461 503,00	59,48%
		900 - Nonprofit szervezetek támogatása	*7 500 282,00*		*4 461 503,00*	*59,48%*
		Szórványstratégiai fejlesztések, diák- és pedagógusközpontú programok támogatása	3 014 482,00		150 000,00	4,98%
		Szórványközpontok fejlesztési és programtámogatása	1 000 000,00		994 830,00	99,48%
		Nem kulturális tevékenységet folytató civil szervezetek támogatása - pályázat	3 000 000,00		2 830 873,00	94,36%
		Vajdasági Nagycsaládos Egyesületek Szövetségének támogatása és a népesedési cselekvési terv	240 000,00		240 000,00	100,00%
		Németh László Magyar Művelődési Egyesület támogatása	73 800,00		73 800,00	100,00%
		Arany János Magyar Művelődési Egyesület támogatása	20 000,00		20 000,00	100,00%
		Than Fivérek Értelmiségi Kör támogatása	40 000,00		40 000,00	100,00%

		Szabadkai Református Egyházközség támogatása	100 000,00		100 000,00	100,00%
		Sziveri János Művészeti Színpad támogatása	12 000,00		12 000,00	100,00%
14	482	Adók, kötelező illetékek és büntetések		319 237,00	218 744,34	68,52%
		100 - Egyéb adók	*219 237,00*		*203 814,34*	*92,97%*
		200 - Kötelező illetékek	*100 000,00*		*14 930,00*	*14,93%*
	490	**ADMINISZTRATÍV KÖLTSÉGVETÉSI ESZKÖZÖK ÉS TARTALÉKESZKÖZÖK**		**220 712,00**	**0,00**	**0,00%**
15	499	Tartalékeszközök	220 712,00		0,00	0,00%
	510	**ALAPESZKÖZÖK**		**15 659 291,00**	**10 402 993,34**	**66,43%**
16	512	Gépek és felszerelések		14 776 801,00	9 920 663,54	67,14%
		100 - Közlekedési felszerelés	*4 615 385,00*		*0,00*	*0,00%*
		110 2 darab gépjármű vásárlása	*4 615 385,00*		*0,00*	*0,00%*
		200 - Adminisztratív felszerelés	*7 191 880,00*		*6 951 127,94*	*96,65%*
		210 Irodai felszerelés	*637 990,00*		*614 572,02*	*96,33%*
		220 Számítógépes felszerelés	*5 929 010,00*		*5 813 200,00*	*98,05%*
		230 Kommunikációs felszerelés	*100 000,00*		*29 432,00*	*29,43%*
		240 Elektronikai és fotózási felszerelés	*514 880,00*		*493 923,92*	*95,93%*
		250 Háztartási és vendéglátási felszerelés	*10 000,00*		*0,00*	*0,00%*
		600 - Oktatási felszerelés	*2 969 536,00*		*2 969 535,60*	*100,00%*
		610 Oktatási felszerelés	*2 969 536,00*		*2 969 535,60*	*100,00%*
17	515	Szellemi vagyon		882 490,00	482 329,80	54,66%
		100 - Szellemi vagyon	882 490,00		482 329,80	54,66%
		110 Számítógépes szoftver	*382 490,00*		*382 449,80*	*99,99%*
		120 Irodalmi és művészeti alkotások	*500 000,00*		*99 880,00*	*19,98%*
MINDÖSSZESEN				**862 501 236,00**	**345 127 976,58**	**40,01%**

5. szakasz

A 2016. évben megvalósított 526 542 207,24 dinár többletbevétel a 2017. évben kerül felhasználásra.

6. szakasz

Jelen határozat elfogadása utáni első napon lép hatályba.
Jelen határozat a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/H/2/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……

Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 31. szakasza 1. bekezdésének g) pontja és 41. szakaszai alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A MAGYAR NEMZETI TANÁCS 2016. ÉVI MUNKÁJÁRÓL SZÓLÓ
BESZÁMOLÓ ELFOGADÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács elfogadja a Tanács 2016. évi munkájáról szóló beszámolót.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/1/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 31. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 41. szakaszai alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A MAGYAR NEMZETI TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGÁNAK 2016. ÉVI MUNKÁJÁRÓL SZÓLÓ BESZÁMOLÓ ELFOGADÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács elfogadja a Tanács Végrehajtó Bizottságának 2016. évi munkájáról szóló beszámolót.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/2/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 34. és 41. szakaszai alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A MAGYAR NEMZETI TANÁCS HIVATALÁNAK 2016. ÉVI MUNKÁJÁRÓL SZÓLÓ BESZÁMOLÓ ELFOGADÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács elfogadja a Tanács Hivatalának 2016. évi munkájáról szóló beszámolót.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/3/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A MAGYAR SZÓ LAPKIADÓ KFT. 2016. ÉVI
JELENTÉSÉNEK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Magyar Szó Lapkiadó Kft. 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. február 3-ai keltezésű levélben megküldött dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/4/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A HÉT NAP LAPKIADÓ KFT. 2016. ÉVI
JELENTÉSÉNEK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Hét Nap Lapkiadó Kft. 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. február 6-ai keltezésű, 61/2017. iktatószámú levélben megküldött dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/5/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A PANNÓNIA ALAPÍTVÁNY 2016. ÉVI
JELENTÉSÉNEK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Pannónia Alapítvány 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. február 3-ai keltezésű, 70/2017. iktatószámú levélben megküldött dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/6/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A MAGYARKANIZSAI CNESA OKTATÁSI ÉS MŰVELŐDÉSI INTÉZMÉNY
2016. ÉVI JELENTÉSÉNEK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a magyarkanizsai Cnesa Oktatási és Művelődési Intézmény 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. január 31-ei keltezésű, 09-34/2017-1. iktatószámú levélben megküldött dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/7/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A MAGYARKANIZSAI JÓZSEF ATTILA KÖNYVTÁR 2016. ÉVI JELENTÉSÉNEK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a magyarkanizsai József Attila Könyvtár 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. február 2-ai keltezésű, 00-15/17. iktatószámú levélben megküldött dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/8/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
AZ ADAI MŰSZAKI ISKOLA KOLLEKTÍV SZERZŐDÉSE MÁSODIK KÓDOSÍTÁSÁNAK ÉS KIEGÉSZÍTÉSÉNEK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja az Adai Műszaki Iskola kollektív szerződése második módosítását és kiegészítését a Tanácsnak 2016. december 7-ei keltezésű levélben megküldött, 03-165/2015-3. iktatószámú dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/9/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A VAJDASÁGI MAGYAR MŰVELŐDÉSI INTÉZET 2017. ÉVI MUNKA- ÉS PÉNZÜGYI TERVÉNEK VÉLEMÉNYEZÉSE KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 23-án meghozott Záradékát a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2017. évi munka- és pénzügyi tervének véleményezéséről (iratszám: V/Z/344/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/10/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A FORUM KÖNYVKIADÓ INTÉZET 2017. ÉVI TERVÉNEK ÉS MUNKAPROGRAMJÁNAK, VALAMINT PÉNZÜGYI TERVÉNEK VÉLEMÉNYEZÉSE KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 23-án meghozott Záradékát a Forum Könyvkiadó Intézet 2017. évi tervének és munkaprogramjának, valamint pénzügyi tervének véleményezéséről (iratszám: V/Z/341/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/11/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
TOPOLYA KÖZSÉG MÚZEUMA STATÚTUMÁNAK MÓDOSÍTÁSA KAPCSÁN
MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát Topolya Község Múzeuma statútummódosításának jóváhagyásáról (iratszám: V/Z/332/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/12/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A SZABADKAI SZENT SZÁVA ÁLTALÁNOS ISKOLA IGAZGATÓJA
MEGVÁLASZTÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK
JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 30-án meghozott Záradékát az általános iskola igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/329/2016).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/13/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A VERBÁSZI TESTVÉRISÉG–EGYSÉG ÁLTALÁNOS ISKOLA IGAZGATÓJA
MEGVÁLASZTÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK
JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 30-án meghozott Záradékát az általános iskola igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/330/2016).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/14/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A TOPOLYAI MEZŐGAZDASÁGI ISKOLA IGAZGATÓJA MEGVÁLASZTÁSA
KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát az iskolaigazgató megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/333/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/15/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A CSÓKAI JOVAN POPOVIĆ ÁLTALÁNOS ISKOLA IGAZGATÓJA
MEGVÁLASZTÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK
JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 7-én meghozott Záradékát az általános iskola igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/352/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/16/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A HORGOSI KÁRÁSZ KAROLINA ÁLTALÁNOS ISKOLA IGAZGATÓJA
MEGVÁLASZTÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK
JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 7-én meghozott Záradékát az általános iskola igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/355/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/17/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A CSANTAVÉRI HUNYADI JÁNOS ÁLTALÁNOS ISKOLA IGAZGATÓJA
MEGVÁLASZTÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK
JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 7-én meghozott Záradékát az általános iskola igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/354/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/18/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A NAGYKIKINDAI DRAGOLJUB UDICKI ISKOLÁSKOR ELŐTTI INTÉZMÉNY IGAZGATÓJA MEGVÁLASZTÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 30-án meghozott Záradékát az iskoláskor előtti intézmény igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/328/2016).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/19/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A SZABADKAI JOVAN JOVANOVIĆ ZMAJ ÁLTALÁNOS ISKOLA
ISKOLASZÉKI TAGCSERÉJE KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK
JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát az iskolaszéki tagcsere eljárásában (iratszám: V/Z/338/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/20/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A SZABADKAI BOSA MILIĆEVIĆ KÖZGAZDASÁGI KÖZÉPISKOLA
ISKOLASZÉKI TAGCSERÉJE KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK
JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát az iskolaszéki tagcsere eljárásában (iratszám: V/Z/337/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/21/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A SZABADKAI EGÉSZSÉGÜGYI KÖZÉPISKOLA ISKOLASZÉKI TAGCSERÉJE
KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát az iskolaszéki tagcsere eljárásában (iratszám: V/Z/336/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/22/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A SZABADKAI ZENEISKOLA ISKOLASZÉKI TAGCSERÉJE KAPCSÁN
MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát a zeneiskola iskolaszéki tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/335/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/23/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A NAGYKIKINDAI NIKOLA VOJVODIĆ KÖZÉPISKOLAI DIÁKOTTHON
IGAZGATÓBIZOTTSÁGI TAGCSERÉJE KAPCSÁN MEGHOZOTT
ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 1-jén meghozott Záradékát a diákotthon igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/348/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/24/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A ZOMBORI KÖZÉPISKOLAI DIÁKOTTHON IGAZGATÓBIZOTTSÁGI
TAGCSERÉJE KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 10-én meghozott Záradékát a diákotthon igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/358/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/25/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
AZ ÚJVIDÉKI EGYETEMISTA KÖZPONT IGAZGATÓBIZOTTSÁGI
TAGCSERÉJE KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 1-jén meghozott Záradékát az egyetemista központ igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/350/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/26/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
AZ ÚJVIDÉKI EGYETEMISTA KULTURÁLIS KÖZPONT
IGAZGATÓVÁLASZTÁSI ELJÁRÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT
ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 7-én meghozott Záradékát az Újvidéki Egyetemista Kulturális Központ igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/356/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/27/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A ZENTAI BOLYAI TEHETSÉGGONDOZÓ GIMNÁZIUM ÉS KOLLÉGIUM
KIHELYEZETT TAGOZATAI MEGNYITÁSÁNAK VÉLEMÉNYEZÉSE
KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 23-án meghozott Záradékát kihelyezett tagozat megnyitásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/345/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/28/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A BELGRÁDI TANKÖNYVKIADÓ INTÉZET HATODIK OSZTÁLYOS OLVASÁSI MUNKAFÜZETÉNEK JÓVÁHAGYÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 23-án meghozott Záradékát magyar nyelvű tankönyvek oktatási-nevelési folyamatban történő használatának előzetes jóváhagyásáról (iratszám: V/Z/346/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/29/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A FORUM KÖNYVKIADÓ INTÉZET IGAZGATÓJA KINEVEZÉSÉNEK
ELJÁRÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát a Forum Könyvkiadó Intézet igazgatója kinevezésének véleményezéséről (iratszám: V/Z/331/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/30/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A PANCSOVAI MŰEMLÉKVÉDELMI INTÉZET IGAZGATÓJA
KINEVEZÉSÉNEK ELJÁRÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK
JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 13-án meghozott Záradékát a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet megbízott igazgatója kinevezésének véleményezéséről (iratszám: V/Z/339/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/31/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A MAGYARKANIZSAI JÓZSEF ATTILA KÖNYVTÁR IGAZGATÓJA
KINEVEZÉSÉNEK ELJÁRÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK
JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 23-án meghozott Záradékát a magyarkanizsai József Attila Könyvtár megbízott igazgatója kinevezésének véleményezéséről (iratszám: V/Z/342/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/32/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A PANCSOVAI MŰEMLÉKVÉDELMI INTÉZET IGAZGATÓBIZOTTSÁGI
TAGJAI KINEVEZÉSÉNEK ELJÁRÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT
ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 13-án meghozott Záradékát a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet igazgatóbizottsági tagjai kinevezésének eljárásában (iratszám: V/Z/340/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/33/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A PANCSOVAI MŰEMLÉKVÉDELMI INTÉZET FELÜGYELŐBIZOTTSÁGI TAGJAI KINEVEZÉSÉNEK ELJÁRÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 23-án meghozott Záradékát a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet felügyelőbizottsági tagjai kinevezésének eljárásában (iratszám: V/Z/343/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/34/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A ZENTAI TÖRTÉNELMI LEVÉLTÁR IGAZGATÓ- ÉS
FELÜGYELŐBIZOTTSÁGI TAGCSERÉJÉNEK ELJÁRÁSA KAPCSÁN
MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 3-án meghozott Záradékát a Zentai Történelmi Levéltár igazgató- és felügyelőbizottsági tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/349/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/35/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
TÖRÖKKANIZSA KÖZSÉG KULTURÁLIS PÁLYÁZATA KAPCSÁN
MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 10-én meghozott Záradékát Törökkanizsa Község kulturális pályázata pénzeszközeinek elosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/357/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/36/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
NAGYKIKINDA VÁROS KÖZTÁJÉKOZTATÁSI PÁLYÁZATA KAPCSÁN
MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 1-jén meghozott Záradékát Nagykikinda Város köztájékoztatási pályázata pénzeszközeinek elosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/347/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/37/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
ZOMBOR VÁROS KÖZTÁJÉKOZTATÁSI PÁLYÁZATA KAPCSÁN
MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 3-án meghozott Záradékát Zombor Város köztájékoztatási pályázata pénzeszközeinek elosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/351/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/38/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
TEMERIN KÖZSÉG KÖZTÁJÉKOZTATÁSI PÁLYÁZATA KAPCSÁN
MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 7-én meghozott Záradékát Temerin Község köztájékoztatási pályázata pénzeszközeinek elosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/353/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/39/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. február 23-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
ADA KÖZSÉG NEMZETEK KÖZÖTTI VISZONYÜGYI TANÁCSA
KINEVEZÉSÉNEK ELJÁRÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK
JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát a nemzetek közötti viszonyügyi tanácsába kinevezendő tagoк javaslatáról (iratszám: V/Z/334/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/40/2017
Keltezés: 2017. február 23.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke