A *Magyar Nemzeti Tanács ügyrendjé*nek (elfogadva 2014. december 2-án a H/2/2014. iratszám alatt és módosítva 2015. április 20-án a H/11/2015. iratszám alatt) 62. szakasza alapján készült a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiak: Tanács) 23. rendes ülésének

JEGYZŐKÖNYVI KIVONATA

*A Magyar Nemzeti Tanács ügyrendjé*nek 22. és 23. szakasza alapján a Tanács elnöke 2017. február 17-én hívta össze a Tanács 23. rendes ülését 2017. február 23-ára Szabadkára, a Magyar Ház földszinti üléstermébe. A Tanács 23. rendes ülését 2017. február 23-án, csütörtökön, 10 órai kezdettel tartotta meg Szabadkán, a Magyar Ház földszinti üléstermében (Ago Mamužić utca 11.) mgr. Hajnal Jenő elnöklete alatt. A jegyzőkönyvvezető Tómó Szalma Beáta volt.

Az ülésen a következő tanácstagok voltak jelen: dr. Antal Szilárd, Bognár Beáta, Dolinszky Gábor, Dudás Károly, Fodor László, mgr. Hajnal Jenő, Jerasz Anikó, Joó-Horti Lívia, Kecskés Endre, Kovács Zsuzsanna, Krizsán Vilmos, Ladisity Melinda, Linka B. Gabriella, Madarász Gyula, Mihók Kucora Eszter, Penovác Náray Éva, Németh Ernő, Nyilas Leonov Anita, Paskó Csaba, Perpauer Attila, Petkovics Márta, Szilágyi Miklós, Szlákó József, Talpai Sándor, Tari István, Várkonyi Zsolt, Vass Tibor, Vidrács Krisztina, Virág Klára és dr. Zsoldos Ferenc.

Az ülésen a következő tanácstagok nem voltak jelen: Bacskulin István, dr. Beretka Katinka, Bővíz László, Siflis Zoltán és Urbán András.

A Tanács Hivatalának képviseletében jelen volt: Bábi Attila, Lulić Emil, Gyetvai Tímea, Vass Balla Ildikó, Tómó Szalma Beáta és Kolozsi Andrea.

A Tanács elnökének meghívására jelen volt még: Ökrész Rozália, László Edit, Bodzsoni István, Sarnyai Károly, Vörös Anna, Gilice Hilda, Varga Tamás, Virág Gábor és Gazsó Hargita.

Az ülés elején 29 tanácstag volt jelen, akikhez az ülés folyamán még 1 tanácstag csatlakozott. A Tanács mindvégig határozatképes volt.

ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Tanácstagok! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket, és mindazokat, akik figyelemmel kísérik mai munkánkat. A Magyar Nemzeti Tanács 23. rendes ülését megnyitom. Tájékoztatom Önöket, hogy az ülés vezetésében Nyilas Leonov Anita, a Tanács alelnöke, Lulić Emil jogi szakmunkatársam, Bábi Attila, a Tanács hivatalvezetője és Tómó Szalma Beáta jegyzőkönyvvezető lesz a segítségemre.

Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Kedden ünnepeltük az anyanyelv nemzetközi napját, amelynek egyik szép alkalmi rendezvényét a Délbánságban, Sándoregyházán tartották meg immár 10. alkalommal abban a szellemben, hogy az anyanyelv féltő ápolása közügy, mindenki ügye, mindenki feladata magyaroké, szerbeké, bolgároké egyaránt. Köszönetemet szeretném kifejezni a pancsovai és a helyi szervezőknek, valamint mindazoknak, akik hasonló alkalmi ünnepséget szerveztek az elmúlt napokban.

Ide kívánkozik még dr. Papp György tanár úrnak – akinek emléke előtt egyúttal tisztelegni is szeretnék –, az anyanyelvi világnaphoz kötődő szép és intő gondolata: „A nyelvvel törődni, készségeit, használatát megismerni, megismertetni gyönyörű feladat, nem beleavatkozva, hanem törvényeit kiteljesíteni, minden ízét, szavát védelmezni. Mindez nap mint nap kemény küzdelem, azért, hogy tulajdonneveinket, önazonosságunk

érzékeny eszközeit is nemzeti nyelvünk részeinek tekintsék: Szenttamás, Magyarkanizsa, Mohol, Újvidék, Becskerek nevét a táblákon, személyneveink érvényesülését a személyes iratokon, vagy ott, ahol „ki eltemet, ha eltemet”. Kis fiatal tanítók áldozatos munkáját legalább egyszer ki dicséri meg, akik Újvidék környéki falvakban tanítanak magyart, faliújsággal, maguk szerkesztette diáklappal is, azokat, akik már szüleikkel is szerbül beszélnek, de még közülük több visszatért már nem anya-, de nagyanyanyelvéhez? Igen, nagy és gyönyörű az örökségünk, áldozatos kezek, lelkiismeretes gondoskodás, óvták, hogy eljusson hozzám, hozzánk, a XXI. század emberéhez. További sorsa, ezt ne feledjük, már rajtunk is múlik.” Köszönöm szépen, hogy az idézetet végighallgatták.

Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács, a Tanács hivatalos jelenléti nyilvántartása alapján megállapítom, hogy jelen van 29 tanácstag, így testületünk határozatképes. A Tanács üléséről távol maradását igazolta dr. Beretka Katinka, Bővíz László, Siflis Zoltán és Urbán András.

Tájékoztatom a Magyar Nemzeti Tanácsot, hogy a legutóbbi ülésünk óta Bacskulin István a Magyar Nemzeti Tanács tagja visszavonhatatlanul lemondott tanácstagi helyéről, amelyre a Vajdasági Magyar Demokratikus Közösség – Csonka Áron listáján való részvétellel került. Itt szeretném megköszönni neki tanácstagi szerepvállalását, erőt, egészséget kívánva neki, de személyesen is hálával tartozom neki azért, hogy 2015 adventjén és karácsonyán a Magyar Nemzeti Tanácsban a horgosi betlehemezőkkel ünnepélyesebb és meghittebbé tette. *A nemzeti kisebbségek nemzeti tanácsairól szóló törvény* 41. szakasza értelmében a fenti okok miatt megállapítom: Bacskulin István mandátumának megszűnését, mely tényről értesíteni fogom a Köztársasági Választási Bizottságot és az illetékes minisztériumot.

A Tanács ülésére meghívtam Ökrész Rozáliát, a Magyar Szó Lapkiadó Kft. igazgatóját, László Editet, a Hét Nap Lapkiadó Kft. igazgatóját, Bodzsoni Istvánt, a Pannónia Alapítvány ügyvezetőjét, a Pannon RTV igazgatóját, Sarnyai Károlyt, a magyarkanizsai CNESA Oktatási és Művelődési Intézet igazgatóját, Vörös Annát, a magyarkanizsai József Attila Könyvtár megbízott igazgatóját, Gilice Hildát, az adai Műszaki Iskola igazgató asszonyát, Varga Tamást, a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet ügyvezető igazgatóját, Virág Gábort, a Forum Könyvkiadó Intézet igazgatóját és Gazsó Hargitát, Topolya Község Múzeumának ügyvezetőjét, hogy intézményük néhány fontos, Tanács elé terjesztett tervezési-fejlesztési dokumentumának javaslatával kapcsolatban szót kapjanak.

Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács, most pedig 23. rendes ülésünk napirendjének megállapítása következik. Az ügyrend értelmében a Tanács a napirendről vita nélkül szavaz. Kérdezem a tisztelt Tanácsot, hogy elfogadják-e a napirendet a kiküldött formában? Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak. Ki támogatja a javaslatot?

Tessék: Várkonyi Zsolt ügyrendre tesz észrevételt. Tessék.

VÁRKONYI ZSOLT: Jó napot kívánok! Köszönöm a szót, elnök úr. Egy olyan kérdés kapcsán szeretnék egy kérelemmel fordulni a Végrehajtó Bizottsághoz, ami hét napirendi pontunkat érint. Mint tudják, van egy alapszabályunk és van egy határozatunk a Végrehajtó Bizottság működéséről. Ezek a dokumentumok előlátják azt, hogy amennyiben a Tanács úgy dönt, akkor bizonyos hatásköröket átruházhatnak a Végrehajtó Bizottságra, kivéve a minőségi többséget igénylő döntéseket, kivéve a stratégiák elfogadását megszüntetését és társalapított és MNT alapítású intézményekkel kapcsolatos

döntéseket. Kivételes esetben dönthet a Tanács ezekben a kérdésekben is sürgősségi eljárásban a Végrehajtó Bizottság, amit azonban sürgősségi indoklással kell, hogy ellásson. Nos, a mai ülésen hét ilyen végrehajtó bizottsági döntés van, ami nem illik bele a képbe. Valószínűleg oka volt a sürgősségnek, hogy ezekben a kérdésekben döntött a Végrehajtó Bizottság, azonban egyik esetben sem történt nemhogy sürgősségi indoklás, indoklás sem. Tehát nézzék meg az anyagot, most nem mondom, akik ezt előkészítették tudják, melyik hét napirendről van szó, nem összekeverendő, tehát két döntés van, egyrészről a Végrehajtó Bizottság döntése, és van egyrészt az a döntés, amit ma, a mai ülésen jóváhagyunk. A Végrehajtó Bizottságnak mikor meghozta a döntést kivéve a Tanács hatásköréből ezeket a kérdéseket, akkor kell sürgősségi indoklást, hogy adjon. A másik döntés, ami erre az ülésre, ennek a jóváhagyása, gyakorlatilag érdemben itt már nem lehet vitatkozni, annak van indoklása, de csak az, hogy a Végrehajtó Bizottság 6. szakaszának 2. bekezdése szerint előterjeszti a Végrehajtó Bizottság elnök asszonya a napirendet az ülésre. Tehát nincs indoklás, sürgősségi indoklás még úgy sem. Tehát gyakorlatilag ezzel a szélesebb gréniumtól vette el a Végrehajtó Bizottság a döntés jogkörét, annak a megvitatását, és ezért kérném én a napirend elfogadása előtt, mindegyik napirendnek az írásbeli indoklását kiosztani. Gondolom, megvan, hogy lássuk, mert lehet, hogy nem csak én, másik képviselő társaim is tisztában szeretnének azzal lenni, hogy miért került sürgősségi döntéssel meghozni az éves tervet, vagy valamelyik igazgatónak a kinevezése, vagy a zentai Bolyainak a kihelyezett tagozatának a működése. Ha erre nem volt idő, lehetett volna összehívni egy ülést januárban is. Tehát ezt szeretném kérni, ezeknek a sürgősségi indoklásoknak a kiosztását. Ha ezt nem tesszük meg, akkor sértjük az alapszabályt, sértjük a Végrehajtó Bizottság működéséről szóló határozatunkat. Amennyiben ez nem történik meg, akkor vegyük le a napirendről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Lulić Emil kért szót.

LULIĆ EMIL: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! egyetlenegy dolog nem világos nekem. Hallottam ezt az indoklást. Felvetődik az, hogy sértjük az alapszabályunkat és sértjük a Végrehajtó Bizottságról szóló határozatot, mindezek felvetések, de ha nem tévedek, szerintem a tanácstag ügyrendsértésre hivatkozva jött ki, egyedül csak azt nem mondta, hogy az ügyrend melyik szakaszára hivatkozik, sem pedig azt, hogy megsérült volna az ügyrend. A harmadik, hogy érdemben is egy-két szót mondjak: igen, írja az alapszabályunk, hogy indokolni kell, amennyiben a Végrehajtó Bizottság ilyen átruházott hatáskörben hoz döntést, de azt írja, hogy ilyen esetekben, idézem: „Ilyenkor a döntések sürgősséggel való meghozatalát külön kell indokolni a Végrehajtó Bizottságnak.” Szerintem adjunk esélyt az előterjesztőnek, ezekben az esetekben Jerasz Anikó elnök asszonynak, hogy ezt megtegye. Azonkívül, elnök úrnak javasolnám, hogy ne szavaztassa meg az ügyrendsértést, mert nem történt arra hivatkozás, hogy megsérült volna a Tanács ügyrendje. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát ügyrendsértési javaslat hangzott el, az indoklás szerint nem történt ügyrendsértés, ebből adódóan nincs is miről dönteni, szavazni. Tehát visszatérnék a következő részre.

Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Most pedig 23. rendes ülésünk napirendjének megállapítása következik. Az ügyrend értelmében a Tanács a napirendről vita nélkül

szavaz. Kérdezem a Tisztelt Tanácsot, hogy elfogadja-e a napirendet a kiküldött formában?

Napirendi javaslat:

1. A Magyar Nemzeti Tanács 22. ülése jegyzőkönyvének elfogadása
2. A Magyar Nemzeti Tanács 2016. évi zárszámadásának elfogadása
3. A Magyar Nemzeti Tanács 2016. évi pénzügyi beszámolójának elfogadása
4. A Magyar Nemzeti Tanács 2016. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása
5. A Magyar Nemzeti Tanács Végrehajtó Bizottságának 2016. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása
6. A Magyar Nemzeti Tanács Hivatalának 2016. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása
7. A Magyar Szó Lapkiadó Kft. 2016. évi jelentésének jóváhagyása
8. A Hét Nap Lapkiadó Kft. 2016. évi jelentésének jóváhagyása
9. A Pannónia Alapítvány 2016. évi jelentésének jóváhagyása
10. A magyarkanizsai Cnesa Oktatási és Művelődési Intézmény 2016. évi jelentésének jóváhagyása
11. A magyarkanizsai József Attila Könyvtár 2016. évi jelentésének jóváhagyása
12. Az Adai Műszaki Iskola Kollektív szerződése második módosításának és kiegészítésének jóváhagyása
13. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2017. évi munka- és pénzügyi tervének véleményezése kapcsán
14. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Forum Könyvkiadó Intézet 2017. évi tervének és munkaprogramjának, valamint pénzügyi tervének véleményezése kapcsán
15. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása Topolya Község Múzeuma statútuma módosításának jóváhagyása kapcsán
16. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Szent Száva Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán
17. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a verbászi Testvériség–egység Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán
18. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Topolyai Mezőgazdasági Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán
19. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a csókai Jovan Popović Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán

20. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a horgosi Kárász Karolina Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán
21. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a csantavéri Hunyadi János Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán
22. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a nagykikindai Dragoljub Udicki Iskoláskor Előtti Intézmény igazgatóválasztási eljárása kapcsán
23. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Jovan Jovanović Zmaj Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán
24. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Bosa Milićević Közgazdasági Középiskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán
25. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Szabadkai Egészségügyi Középiskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán
26. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Szabadkai Zeneiskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán
27. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a nagykikindai Nikola Vojvodić Középiskolai Diákotthon igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán
28. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Zombori Középiskolai Diákotthon igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán
29. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az Újvidéki Egyetemista Központ igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán
30. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az Újvidéki Egyetemista Kulturális Központ igazgatóválasztási eljárása kapcsán
31. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a zentai Bolyai Tehetséggondozó Gimnázium és Kollégium kihelyezett tagozatai megnyitásának véleményezése kapcsán
32. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az *Olvasási munkafüzet (Tankönyv az általános iskolák hatodik osztálya számára)* című tankönyv jóváhagyása kapcsán
33. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Forum Könyvkiadó Intézet igazgatója kinevezésének eljárása kapcsán
34. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet megbízott igazgatója kinevezésének eljárása kapcsán
35. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a magyarkanizsai József Attila Könyvtár megbízott igazgatója kinevezésének eljárása kapcsán
36. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán

37. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet felügyelőbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán
38. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Zentai Történelmi Levéltár igazgató- és felügyelőbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán
39. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása Törökkanizsa Község kulturális pályázata kapcsán
40. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása Nagykikinda Város köztájékoztatási pályázata kapcsán
41. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása Zombor Város köztájékoztatási pályázata kapcsán
42. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása Temerin Község köztájékoztatási pályázata kapcsán
43. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása Ada Község Nemzetek Közötti Viszonyügyi Tanácsába kinevezendő tagok javaslata kapcsán
44. Egyéb

ELNÖK: Kézfelemeléssel szavazzunk. Ki támogatja a kiküldött napirendi javaslatot?

A Tanács 26 igen, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:
A Tanács elfogadja a 23. rendes ülés napirendjét.

ELNÖK: Most pedig következzen az egyes napirendi pontok tárgyalása. A Magyar Nemzeti Tanács 22. ülése jegyzőkönyvének az elfogadása. A vitát ezennel megnyitom. Zsoldos Ferenc kért szót.

ZSOLDOS FERENC: Tisztelt Nemzeti Tanács! Igazából csak egy kérdésem lenne. Tehát észleltem, hogy ez egy jóval részletesebb jegyzőkönyv, mint ami a korábbi esetekben volt. A kérdésem csak arra vonatkozik, hogy mi a változás oka?

ELNÖK: Több alkalommal is elhangzott észrevételként, hogy a jegyzőkönyv nem eléggé bő, azért vagyunk, hogy amin tudunk, azon javítsunk, módosítsunk. Ezt tettük most is. Remélem, hogy ez az indoklás elfogadható. Köszönöm szépen.

Amennyiben nincs más hozzászóló berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom a Magyar Nemzeti Tanács 22. ülése jegyzőkönyvének elfogadását?

A Tanács 28 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta a Magyar Nemzeti Tanács 22. ülésének jegyzőkönyvét.

A Tanács ügyrendje 34. szakaszának 8. bekezdésével összhangban előterjesztések együttes megvitatását javaslom; ezúttal a 2. és a 3. napirendi pontok együttes tárgyalását, tekintettel arra, hogy azok témája a Tanács 2016. évi gazdálkodásával kapcsolatos. Javaslatom szavazásra bocsátom. Kérem a tanácstagokat, kézfelemeléssel szavazzanak.

A Tanács 29 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:
A Tanács elfogadja a 2–3. napirendi pontok együttes megvitatását.

ELNÖK: Jerasz Anikót, a Magyar Nemzeti Tanács Végrehajtó Bizottságának elnök asszonyát arra kérem, hogy terjessze elő a Magyar Nemzeti Tanács 2016. évi zárszámadásának és a Magyar Nemzeti Tanács 2016. évi pénzügyi beszámolójának javaslatát.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Asszony! Tisztelt Tanácstagok! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit, és mielőtt elmondanám indoklásomat a két napirendi ponttal kapcsolatban, engedjék meg, hogy csak annyira térjek ki az előző felszólalásokkal kapcsolatban, hogy természetesen a Végrehajtó Bizottságra vonatkozó sürgősségi eljárást, amelyek az imént szóba kerültek, meg fogom indokolni akkor, amikor az egyes napirendi pontokhoz érünk.

A 2. napirendi pontunk a Magyar Nemzeti Tanács 2016-os évi zárszámadására. Indoklásként engedjék meg, hogy elmondjam:

A Tanács, mint kisebbségi önkormányzat, költségvetését és annak megvalósulását a bevételeinek és kiadásainak sajátossága miatt a költségvetési intézmények részére előirányzott számlakeret kontói alapján vezeti, ellenben a törvény egyéb jogi személyként kezeli a nemzeti tanácsokat és zárszámadásukat az egyéb jogi személyeknek előírt formában kell benyújtania. A Tanács zárszámadása 3 részből áll: állománymérlegből, amely a Tanács álló- és forgóeszközeit, és eszközforrásait tartalmazza; eredménymérlegből, amely a Tanács ügyviteli bevételeit, kiadásait és eredménymérlegét tartalmazza; statisztikai jelentésből, amely általános adatokat, követeléseket és kötelezettségeket, egyéb költségeket és bevételeket, valamint egyéb adatokat tartalmaz.

Most pedig áttérnék a Magyar Nemzeti Tanács 2016-os évi pénzügyi beszámolójára.

Az előző ülésünkön, 2016. december 29-én elfogadott pótköltségvetés szolgált alapul ezen pénzügyi beszámoló elkészítéséhez.

A Tanács 2016. évi pótköltségvetése 862 501 236 dinárra vonatkozott.

A bevételeknél, azon belül is a külföldi államok adományai elnevezésű tételnél található eltérés. A pótköltségvetés elkészítése után érkezett anyaországi támogatások a tervezettnél kedvezőbb árfolyamon történő átváltásaiból ered és a természetes és jogi személyek önkéntes átutalásainál is nagyobb a megvalósított összeg, mivel december utolsó napjaiban történt átutalás a korábbi Várady-ösztöndíjasok részéről.

A kiadásoknál:

- Az áruk és szolgáltatások igénybevételénél a 0%-kal jelölt tételek közül néhányat sikerült beilleszteni magyarországi pályázatokba, illetve az is előfordult, hogy egyáltalán nem voltak a Tanácsnak a tervezett tételen kiadásai. A kisebb mértékben megvalósult tételeknél a takarékosság jellemezte a Tanácsot. A tervezettnél nagyobb megvalósulás a pótköltségvetés elkészítésekor még nem előlátott, az év utolsó napjaiban beérkezett számlák és egyéb követelések miatt történtek néhány kiadási tétel esetében.

- A támogatások és egyéb transzfereknél a magyarországi pályázati programok 0%-ú megvalósulással jelölt tételeinek esetében vagy a pályázat ütemezése miatt nem került a támogatás teljes egészében felhasználásra és a fennmaradó összeget 2017-ben költi el a

Tanács, vagy december végén érkezett a támogatás és a program megvalósulása a 2017-es évben teljesül. A programoknál azonban sok esetben 100%-os megvalósulást tapasztalhatunk (láthatunk).

- Az egyéb kiadások nagy része 100%-ban megvalósult, egyedül a szórványstratégiai fejlesztések, diák- és pedagógusközpontú programok támogatásának egy kisebb részét használtuk fel 2016-ban, a nagyobb része 2017-es évben kerül felhasználásra.

- Az alapeszközöknél a személygépkocsikat a 2017-es évben vásárolja majd meg a Tanács, háztartási és vendéglátási felszerelésekre pedig nem költött a Tanács a 2016-os évben.

A Magyar Nemzeti Tanács 2016. évi zárszámadásának a szövegét és a 2016. évi pénzügyi beszámolóját a Tanács alapszabályának és ügyrendjének alapján a Tanács elé terjesztem elfogadásra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel megnyitom a vitát a 2. és a 3. napirendi ponttal kapcsolatban. Ki kér szót? Azt szeretném elmondani, hogy lényegében a tavalyi év végén nagyrészt ezeket a dokumentumokat úgy próbáltuk a pótköltségvetésben átrendezni, átalakítani, amelyről komoly vita is folyt, hogy a zárszámadás és maga a költségvetésről szóló jelentés összhangban legyen, hogy minél egyszerűbb, áttekinthetőbb legyen. Köszönöm szépen. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Magyar Nemzeti Tanács 2016. évi zárszámadásának elfogadását?

> *A Tanács 29 igen ellen és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/H/1/2017):*
> *1. A Tanács elfogadja a 2016. évi zárszámadását.*
> *A zárszámadás szövege a határozat részét képezi.*
> *2. Jelen határozat a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen határozat a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. A Magyar Nemzeti Tanács 2016. évi pénzügyi beszámolójának az elfogadását ki támogatja?

> *A Tanács 29 igen ellen és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/H/2/2017):*
> *A Tanács elfogadja a 2016. évi pénzügyi beszámolóját az előterjesztéssel összhangban.*

Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A Tanács ügyrendje 34. szakaszának 8. bekezdésével összhangban előterjesztések együttes megvitatását javaslom: ezúttal a 4., az 5. és a 6. napirendi pontok együttes tárgyalását, tekintettel arra, hogy azok témája a tanács 2016. évi munkájával kapcsolatos. Javaslatom szavazásra bocsátom. Kérem a tanácstagokat, kézfelemeléssel szavazzanak.

> *A Tanács 28 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:*
> *A Tanács elfogadja a 4–6. napirendi pontok együttes megvitatását.*

Köszönöm szépen. Engedjék meg, hogy a három napirendi pont közül elsőként én terjesszem elő a Magyar Nemzeti Tanács 2016. évi munkájáról szóló beszámolót, azután Jerasz Anikót, a Végrehajtó Bizottság elnök asszonyát, harmadikként pedig Bábi Attilát, a Hivatal vezetőjét kérem fel előterjesztésük indoklására.

ELNÖK: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! December végén tárgyalta meg és fogadta el a Magyar Nemzeti Tanács az elmúlt két évi munkájáról szóló beszámolót. Ezúttal viszont csak a tavalyi évről szóló tevékenység összefoglalóját terjesztem Önök elé megvitatásra, amelynek szinte teljes anyaga a két-éves beszámoló részként már ismeretessé vált.

Épp ezért előterjesztésemben csak azt szeretném elmondani, hogy 2016-ban is a tanács egyik legfontosabb feladata volt és maradt a testület által elfogadott területi stratégiák általános célkitűzéseinek, irányvételének, programjainak és intézkedéseinek az értékelése, a tanulságok levonása a megvalósítási eredmények, illetve tapasztalatok birtokában. A Tanács az elmúlt időszakban igyekezett a 2016. évi munkatervében megfogalmazott célokat teljesíteni. Az elmúlt egy év tapasztalatai azt igazolták, hogy ezek a célok folyamatosan valósultak meg, és látványos eredményeket hoztak közösségünk fogyása, minden gondja és baja ellenére is.

Az oktatás területén – bármennyire is hihetetlennek tűnik – nemcsak folytatni sikerült azokat a törekvéseket, amelyek középpontjában a magyar bölcsődei és óvodai csoportok népszerűsítése, az iskolakezdést támogató csomagok kiosztása, az iskolabusz- és napközis program, valamint a felsőoktatási ösztöndíjazás állt, hanem olyan új kezdeményezések is létrejöttek, amelyek jóval szerencsésebb körülmények között is elképzelhetetlenek lettek volna.

A vajdasági magyar szakképzés 2015 és 2020 közötti fejlesztési tervének első szakasza megvalósult: 2016 decemberéig egy tucatnyi korszerű, a szakképzést megújító tanműhely jön létre a magyar oktatás szempontjából legjelentősebb szakiskoláinkban. Ehhez társult a középiskolai szakkollégiumi rendszernek a kialakítása; a magyar nyelvű gyógy- és fejlesztőpedagógia meghonosítása; az Európa Kollégium belakása és szakkollégiumi tevékenységének kiteljesítése; a 2011 óta működő ösztöndíjprogram megújítása; és a diáksegélyező egyesületek munkájának serkentése.

Az elmúlt időszakban életre kelt a vajdasági magyar kulturális háló. Ezt jól példázza a tavalyi év támogatási politikája is, amelynek hála még inkább előtérbe került a magyar érdekeltségű közgyűjtemények állomány- és infokommunikációs fejlesztése, továbbá egységes hálózatba való szervezése; a nemzeti önazonosságot őrző hagyományos rendezvények erőteljesebb támogatása; a társas készségeket fejlesztő alternatív osztály-kirándulások programjainak segítése; a vajdasági magyar fesztiválok kiemelt támogatása és beemelése a régió kulturális terébe is; az amatőr színjátszók megbecsültségének növelése; az egyházi jellegű megmozdulások kiemelt támogatása; a meglévő vajdasági magyar gyermek- és ifjúsági táborok szellemiségének, cél- és támogatási rendszerének biztosítása; a művelődési jellegű civil szervezetek települési és regionális szintű együttműködésének, közös megmozdulásainak és rendezvényeinek ösztönzése; a kulturális értékek felé fordulás sürgetése, mindenekelőtt Bácska, Bánság és Szerémség magyar törté-netének és szellemi alakulásának újbóli felfedezésével, valamint tárgyi és szellemi örökségének megismerésével, illetve felújításával; az 1941–1948-as időszakra vonatkozó szerbiai levéltári kutatások és visszaemlékezés-gyűjtés rendezése, összegzése

és nyilvánosság elé tárása, az 1944–1945-ös ártatlan áldozatok tömegsírjainak műholdas, számítógépes globális helymeghatározása és ideiglenes megjelölése.

Több mint tízéves közös munka eredményeként elkészült dr. Mirjana Burzan és dr. Kacziba Ágnes szerb–magyar középszótára, amely több mint 33 ezer szócikket tartalmaz.

Két tudományos konferenciát szerveztünk. Az első központi témája a kisebbségek hivatalos anyanyelvhasználatának gyakorlata, valamint a vajdasági magyarság anyanyelvi körülményei, lehetőségei, kilátásai, kommunikáló szükségletei, politikai jogai, közigazgatási és anyanyelvhasználati mozgásterei voltak. A másik célja – a Gulag Emlékév jegyében – a totalitárius bolsevista, kommunista diktatúrával kapcsolatos eddigi, illetve a legújabb kutatások eredményeinek megismertetése volt mindenekelőtt a vajdasági magyar fiatalokkal.

Megvalósítási szakaszába lépett a Vajdasági Nagycsaládos Egyesületek Szövetségének népesedési és családgondozási cselekvési programja több sikeres esemény és akció megszervezésével.

A tanácsnak és hivatalának munkatársai meghatározó szerepet vállaltak mind a nemzeti tanácsok szerbiai egyeztető megbeszélésein, mind a kisebbségi akcióterv kidolgozásában, mind pedig a kisebbségi jogszabályozás felülvizsgálatában.

Szórványfejlesztési programunk megvalósítását nagymértékben segítette a Petőfi Sándor Program.

Végül nyilvánvaló tényként kell leszögeznem, hogy a tavalyi év nemzeti tanácsi munkája Magyarország és a Magyar Kormány támogatása és segítsége nélkül nem valósulhatott volna meg. Ez az áldozatos támogatás erősítette és ösztönözte a vajdasági magyarság mindenkori elkötelezettsége, elszántsága és közösségmegtartó erőfeszítése.

Elsősorban nekik, de mindenkinek, aki a tavalyi évi program megvalósításában közreműködött köszönet érte.

Tisztelettel fölkérem Jerasz Anikót, hogy tegye meg előterjesztését.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt tanácstagok, engedjék meg, hogy néhány mondatban bemutassam azt a munkát, amelyet a Végrehajtó Bizottság a 2016-os évben tudhat magáénak.

A Végrehajtó Bizottság ebben a munkaformában 2014 decemberében, a választásokat követően kezdte meg működését, tehát ez a közigazgatási forma a jelenlegi felállású Tanács megalakulásával jött létre.

A Végrehajtó Bizottság hetente legalább egyszer tart ülést: a 2016. január 1-je és december 31-e közötti időszakban összesen 51 rendes ülésre került sor, amelyeken 289 döntés született.

Sürgősségi eljárásban a Végrehajtó Bizottság a Tanács által alapított intézményekkel kapcsolatban 35 esetben hozott záradékot.

Azonkívül, hogy döntött a ráruházott feladatkörökbe tartozó kérdésekben, a Végrehajtó Bizottság megtárgyalta és a Tanács elé terjesztette döntéshozatal céljából a Tanács éves zárszámadását, munka- és pénzügyi beszámolóját, éves költségvetését, valamint az éves munkájáról szóló beszámolót.

Most pedig engedjék meg, hogy részletesen elmondjam, hogy egy-egy területen hány döntést hozott a Végrehajtó Bizottság a 2016-os évben: Az oktatás területén összesen 217 döntés született. A kultúra területén összesen 40 döntés született. A tájékoztatás területén 23 döntés született. A hivatalos írás és nyelvhasználat területén összesen 9 döntést

született, amelyekből 3 esetben utcanév-véleményezés, 6 pedig Nemzetek Közötti Viszonyügyi Tanács tagjaira vonatkozó döntés volt.

A Végrehajtó Bizottság egyéb tevékenységei. A Végrehajtó Bizottság tagjainak koordinálásával vagy aktív közreműködésével került megvalósításra legtöbb program, amely a Tanácsnak és a Hivatalnak a beszámolójában megfogalmazásra került. A Végrehajtó Bizottság tagjai ezeket a Hivatal munkatársaival közösen tervezték és szervezték, valamint bonyolították le.

A Végrehajtó Bizottság tevékenysége szerteágazó és összetett. A koordinatív és döntéshozatali munka mellett nagyon sok időt töltenek tagjai terepen is. Ellátogattak az összes oktatási intézménybe, ahol a tanítás teljes egészében vagy részben magyar nyelven folyik, de ugyanúgy felkeresték a kulturális intézményeket is, és különböző eseményeken szintén képviseltették magukat.

A terepi munka által szerzett tapasztalatok, valamint a reális helyzet feltérképezése a bizottsági munka elengedhetetlen része és támpontja.

A Végrehajtó Bizottság tagjai számos esetben részt vettek tanácskozáson, megbeszélésen az Oktatási, Tudományügyi és Technológia-fejlesztési Minisztériumban, az Oktatásfejlesztési Intézetben, a Tartományi Oktatási, Jogalkotási, Közigazgatási és Nemzeti Kisebbségi – Nemzeti Közösségi Titkárságon, tárgyaltak magával az oktatási miniszterrel, az oktatási államtitkárokkal, a tartományi titkárral, valamint nagyon szoros együttműködést alakítottak ki a Vajdasági Pedagógiai Intézettel.

Ezen kívül részt vettek azon a megbeszélésen, amelyet a szerb, mint környezetnyelv standardjainak/szabványainak véglegesítése kapcsán szervezetek.

A Végrehajtó Bizottság részvétele különféle eseményeken. A Végrehajtó Bizottság tagjai 149 eseményre kaptak névre szóló meghívót. A tagok közül legalább egy tag, de volt, hogy többen is megjelentek egy-egy rendezvényen. A 149 meghívásból 124 meghívásnak (83%) tudtak eleget tenni. Kérem Önöket támogassák a Végrehajtó Bizottság beszámolóját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bábi Attila hivatalvezetőt kérem meg.

BÁBI ATTILA: Tisztelt Tanácstagok! A mai ülés meghívójával együtt megkapták az ülésen elfogadásra váró anyagokat is, amely többek között tartalmazza a Magyar Nemzeti Tanács Hivatalának 2016-os évről szóló beszámolóját is, amelyet az alapszabály értelmében nyújtottam be elfogadásra a Tanácsnak. A jelentés három részből áll. Az első része tartalmazza azokat a jogi háttereket, amelyek alapján ez a jelentés készült, és amelyek alapján igazából a Hivatal dolgozik. Ez az első rész tartalmazza még természetesen a besorolás (szisztematizáció) alapján a Hivatal felállását is, ebből láthatják Önök, hogy 13 személy végzi a Hivatal munkáját, és akik összehasonlították a tavalyihoz, azok látják azt is, hogy ami a dolgozók végzettségét illeti javult a 2015-ös évhez viszonyítva, köszönve ezt a továbbtanulásnak és természetesen a honosításnak is, hiszen néhány dolgozónknak sikerült időközben honosítani a külföldön szerzett oklevelét is. A Hivatal teendőit így 10 egyetemi végzettségű, 2 főiskolai végzettségű és egy középiskolai végzettségű dolgozó látja el. A beszámoló második részében a Hivatal munkáját látják, igazából a referensek tevékenységét, ezt lebontva a négy területre, amely a Magyar Nemzeti Tanács hatáskörébe tartozik, az oktatás, a kultúra, a nyelvhasználat és a tájékoztatás területére. Ha részletesebben olvasták a beszámolót, akkor láthatják, hogy a

referensek munkája két részre lett felosztva, az egyik rész a törvényes hatáskör, tehát úgymond a mindennapi munka, a ránkruházott feladatok, amelyeket ellátunk és az egyéb tevékenység, amelyben valószínűleg ez az egyéb kifejezés nem a megfelelő, hiszen már a leírtakból is láthatják, hogy ez sokkal nagyobb, mint az a törvényes háttér és minden le van írva, amiről az előző beszámolókban is hallottak. Ami az oktatást illeti, egészen az óvodai programoktól, az egyetemi vagy a posztgraduális tanulmányokra vonatkozó programokig, és hasonló módon. Én ezt külön nem is taglalnám, hiszen az előttem felszólalók részletesebben kitértek erre a részre, és az én jelentésem is részben átfedi ezekben a jelentésekben leírtakat. A jelentés harmadik része pedig arra vonatkozik, amelyben kérem a Tanácsot, hogy fogadja el a Hivatal 2016-os évi beszámolóját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a három előterjesztés után megnyitom a vitát a három napirendi ponttal kapcsolatban. Tessék, ki kér szót? Joó-Horti Lívia.

JOÓ-HORTI LÍVIA: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Tisztelt Elnökség! Ahogy elnök úr is mondta, nagyjából ugyanez a beszámoló volt előttünk a kétéves beszámoló kapcsán, tehát nyilván szeretném azokat a dolgokat elkerülni, kihagyni, ami ott elhangzott. Amit mindenképpen meg kell állapítani az az, hogy a stratégiai tervezés megvalósítása, a szakpolitizálás azért a továbbiakban is egy-egy területen, talán nyomokban tetten érhető, egyéb iránt pedig nincs a 2016-os évben, legalábbis nincs ennek nyoma különösebben. Az előző nemzeti tanács ugye összességben nyolc stratégiát fogadott el. Négy törvényes szabályozott területe van a nemzeti tanácsnak, ahol jogokkal rendelkezik, és ahol jogokat gyakorol és képvisel az oktatás, a kultúra, tájékoztatás, hivatalos nyelv- és íráshasználat, ebből a négyből gyakorlatilag ez a beszámoló keretén belül az oktatás és a kultúra valóban jelen van és megmutatkozik, hogy ebben a két tevékenységben érdemi munka folyik. A tájékoztatás összességében egy oldal, nem véletlenül, azt gondolom a 2016-os év az ilyen fekete betűkkel vonult be a vajdasági magyar tájékoztatás történetébe, sajnos, ehhez, hogy ilyen leépülés és ilyen visszalépés történt a szabad médiahasználat tekintetében hozzájárult keményen a Magyar Nemzeti Tanács is. Nyelvhasználat három oldalon jelenik meg, a maradék négy stratégia, a még érvényben lévő stratégia a Magyar Nemzeti Tanácsnak pedig gyakorlatilag szinte említésre sem méltó. Az anyagban maximum itt-ott megemlítődik a népesedés, civil szféra, tudományosság, felnőttoktatás gyakorlatilag nincs. Az oktatás területét átnézve szeretném, szerettem volna információt kapni, és nem kaptam arról, hogy azok a testületek, amelyeket létrehozott a Magyar Nemzeti Tanács, mikor és milyen módon foglalkozott pl. a felsőoktatás azon újszerű lépésével vagy lehetőségével, ami itt ősztől megnyílik a vajdasági magyar fiatalok számára. Esetünkben a Szegedi Tudományegyetem kihelyezett karának, illetve szakának a megjelenése. Néztem a felsőoktatási konzultatív testület kapcsán a beszámolót szeptemberben, májusban volt egy összehívott ülés, egyetlenegy szóval nem került elő az, hogy maga az egyetemi, az akadémiai tagságunk, illetve az ott dolgozó magyar egyetemi tanárok hogyan látják, vajon mit fog tenni itt a vajdasági magyarság körében egy olyan új magyarországi kar megjelenése, ráadásul Szabadkán, ráadásul egy olyan szakkal indítva, ami itt Szabadkán ugyancsak a közgazdasági karon elérhető, ha jól tudom ez a marketing-menedzser szak, és azóta azt is tudom, hogy már meg is vásárolta talán a Szekeres Alapítvány az épületet

a horvát konzulátus mellett a Szegedi Tudományegyetem céljaira. Volt egy januári, enyhén szólva, viharos hangulatú Ösztöndíj Tanács a CMH Irodában, ahol arról próbáltak meggyőzni egyetemi tanárokat, hogy az MNT állást foglalt ez ügyben és minden fórumon támogatta. Én viszont nem emlékszem arra, hogy bármilyen testülete a Magyar Nemzeti Tanácsnak erről beszélt volna, hogy a Magyar Nemzeti Tanács ülésein nem volt erről szó az biztos, az Oktatási Bizottságon nem volt erről szó az egészen biztos. Az akadémiai tagság állította, hogy bizony őket sem hívták erre a célra össze és nem tárgyaltak velük, és az anyagból azt látom, hogy bizony a felsőoktatási konzultatív testület sem lett ez ügyben tájékoztatva, megkérdezve. Tehát gyakorlatilag szakmai vita erről a kérdésről nem hangzott el. Az anyagban, ugye, a hivatalos nyelv és íráshasználat felülete az három oldalas, jogszabályi háttér feltérképezése címszó alatt elhangzik a beszámolóban, hogy az alkotmányosság és törvényességi felülvizsgálat megindítására nem került sor a 2016-os évben, azt gondolom, hogy ez önmagában problémás. Az, hogy az igény arra, hogy a hivatalos nyelvhasználatról szóló reformja megtörténjen azt a Magyar Nemzeti Tanácsnak kell kezdeményeznie, szakmailag képviselni, tehát az, hogy a magyar nyelv használata ne csak az otthonainkba szoruljon, illetve az oktatási intézményekbe, ahol intenzív munka zajlik abban, hogy ezt képviselni tudjuk. Az bizony a Magyar Nemzeti Tanács hatáskörében kellene legyen, hogy ezeket a kezdeményezéseket elindítsa. Gyakorlatilag ma azt lehet tapasztalni nyelvhasználat ügyben, hogy az alkotmányosság és a jogszabályi alapelvek szintjén működik, gyakorlatban pedig nagyon nehézkesen. Az alkalmazhatósága a közintézményekben, a különböző közszolgálatoknál Vajdaság-szerte nehézségekbe ütközik. Nemrég volt, ha jól tudom, ha jól idézem, akkor a magyar jogász társaság találkozója, ahol megkongatták a vészharangot, hogy a bíróságokon mennyire kevés a magyar bíró, mennyire kevés a magyar ügyész, nem fogják tudni rövidesen képviselni, és ott is csak az alapbíróságokon tudják képviselni magyar nyelven az ügyeket, ráadásul nyugdíj előtt állnak, ha nem lép a Magyar Nemzeti Tanács, nem indítja el azt a folyamatot, amiben szabályoztatja jogilag azt, hogy ezek a rövidesen be nem töltött, vagy nyugdíjba vonulás után üresen maradt helyekre magyarul tudó felkészült jogász emberek kerüljenek, akkor gyakorlatilag a bíróságokon is lehetetlenné válik a magyar nyelv használata, de sajnos a közigazgatásban is, közszolgálatokban is számos probléma mutatkozik. Nagyon szomorú esetek azok, amikről lehet értesülni, hogy eljárás alatt levő válóperek esetén, családi bántalmazások áldozatainak kihallgatása, gyerekek esetén a szakemberek a szociális védelemben nem tudnak magyarul megszólalni, empátiát, odafigyelést, érzések összehangolódását kellene képviselniük és szakmaiságot, és ezt valami fordító rendszer mentén kell megvalósítani. Ha megengedné, elnök úr összevonnám, és különben is három napirend van itt összevonva. Tehát azt gondolom, hogy maga a gyakorlati használatúsága a nyelvhasználatunknak komoly sérülés mentén van, és az, hogy a Magyar Nemzeti Tanács Hivatalában nincs ember, aki kimondottan ezeket az ügyeket kezelné, ezekre reflektálna, illetve valamifajta vízióját adná annak, hogy hogyan lépni és hogyan képviselni a nyelvhasználatot, az bizony rendkívüli módon érzékelhető a mindennapokban. Azt gondolom, hogy önmagában az, hogy van egy ilyen bizottságunk nem elég nyelvi jogaink előrevitele szempontjából. Érdekes a beszámolóban az is, hogy ugye betették ezt az elvándorlás kutatás felületet, az is izgalmas számomra, hogy éppen az a kutatás került ki a 2016-os beszámolóból, amire egyébként Önök hivatkoznak az elvándorlási napirend kapcsán, pl. a Genezis kutatása a Magyar Tudományos Akadémia Kisebbségkutató Intézetének. Gondolom azért került ki, mert

hogy közben ez a kutatás a Magyar Mozgalom közéleti kávézójában bemutatásra került, de azt gondolom, hogy azért is egy nagyon izgalmas történet, és jó lenne ha ez a kutatás is annak a tudományos tanácskozásnak a tárgyalási felülete lenne és nem tűnne el az éterben csak azért, mert már egyszer megjelent itt a Vajdaságban, mert nagyon sokat mondó az az adat és az az eredménye, amit a 2015-ös év októberében, novemberében itt a Vajdaságban elvégeztek a kutatók, a fiataljaink megkérdezésekor, s azt gondolom, amikor jövőképről beszélünk és mi a feladatunk itt a Vajdaságban, akkor nem lehet figyelmen kívül hagyni azt, hogy pl. a 15 évestől 29 éves fiataljaink 63%-a gondolkodik arról, vagy már kész terve van arra, hogy elhagyja szülőföldjét, hogy közülük közel 30%-nak már az utolsó három évben elhagyta valamilyen családtagja a szülőföldet és külföldön él, és csak a 2014/15-ös évben 35% és exponenciálisan nő az elhagyó családtagok száma ebben az egy évben, tehát A 2016-os évről nincs is adatunk, márpedig tudjuk, hogy az nagyon megrázott bennünket. Reméljük, hogy a 2017-es évben egyfajta csillapodás jelenik meg az elvándorlásban. Az is nagyon érdekes eredménye ennek a kutatásnak, hogy mintegy 70%-a azoknak a fiataloknak, akik elhagyni szeretnék a szülőföldjüket Nyugat-Európába és a tengerentúlra készülnek, mindössze 30% készül Magyarországra, és az pedig végképp hihetetlen és torz jövőkép stratégia, hogy a fiatalok két megoldást látnak arra, hogy érvényesülni tudjanak: külföldet, vagy pedig ha itt maradnak, akkor be kell tagosodniuk az éppen aktuálisan hatalmon levő politikai pártokba, mert csak a párt alapú foglalkoztatáson keresztül érzik azt, vagy tudják elképzelni azt, hogy munkához tudnak jutni. Azt gondolom, hogy ennél torzabb kép arról, ami most a valóságunk, nem igazán lehetséges, és hogyha ezen nem tudunk változtatni közösen, együttesen, akkor valóban az a beszámoló, vagy az az interjú, amit Bodzsoni István tett a Magyar Szóban, hogy száz évre előre kielégíti majd az új médiaház a vajdasági magyar szükségleteket, nevetségesebbé válik önmagában, mint ahogy hangzik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Tessék, ki kíván hozzászólni? Szilágyi Miklós, Tari István és Krizsán Vilmos.

SZILÁGYI MIKLÓS: Tisztelt Tanács! Tisztelt Elnök Úr! Igaz, hogy az utolsó volt a felsorolásban, de a nyelvhasználatra szeretnék reagálni. Azt tudjuk, hogy a bizottságnak mi a feladata, ebbe nem fogok belemenni, mekkora hatáskörei vannak a bizottságnak egy-egy kérdésben, és hogy milyen kérdésekben dönt. Az téves gondolat viszont, hogy nincs a nyelvhasználattal megbízott, és a panaszokkal megbízott személy, mert az a személy én vagyok, úgyhogy a panaszok hozzám futnak be, a kolléganőm pedig Toldi Brigitta, aki ezeket a panaszokat felveszi, rendszerezi és utána én a saját munkatempómnak megfelelően, és annak megfelelően mennyi a feladatom a magánéletemben meg a munkámban, tudok reagálni, prioritásokat határozok meg, és az szerint járunk el. A panaszok a legkülönfélébbek, ebbe megint csak nem szeretnék belemenni, úgyhogy azt gondolom, hogy ez az állítás egyszerűen nem áll, és nagyon röviden reflektálnék az elvándorlásra is, azt hiszem, hogy egész Európában észlelhető ez, ami most történik és nem csak a mi területeinken, viszont nem gondolom azt, hogy ezt mi meg tudjuk állítani, mert itt az anyagi kérdések a legnagyobbak, és erre reflektálva kitérnék a részarányos foglalkoztatásra is. Ugye el lett fogadva egy akcióterv és tudjuk, hogy abban mi szerepel. Többször lett említve az egyik lényeges eleme, pont ez. Tehát több tanácskozáson vettem részt az utóbbi három hónapban, ahol a nyelvhasználatról volt szó a különböző határon

túli vidékeken, ami a törvényes rendelkezéseket illeti, tényleg Szerbia áll legjobban, az, hogy ez hogyan van alkalmazva és hogyan valósul meg, persze nagyon függ attól is, hogy van-e olyan ember aki meg tud az adott szervben szólalni magyarul. Ami a jogász egyletet és a bíróságokat illeti, nem arról volt szó, hogy a törvényi rendelkezések miatt nem lesz magyar bírónk, hanem arról volt szó, hogy egyre kevesebben válasszák a jogi pályát és egyre kevesebben válasszák utána a bírói szakmát. Tehát nem abban látják a fiatalok a lehetőségeket, erre mindenféleképpen oda kell figyelnünk a jogász egyletben és a Magyar Nemzeti Tanácsban is, hogy valahogy elősegítsük azt, hogy a fiatalok erre a pályára álljanak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Tari István és Krizsán Vilmos utána. Tessék.

TARI ISTVÁN: Tisztelt Ház, Elnök Úr! Én nem a viszontválaszt szeretném gyakorolni, hanem tulajdonképpen a beszámolóhoz szeretnék hozzászólni, mert hát nem árt kapcsolódni mindahhoz, amit az itt megszólalók mondanak. Én azt gondolom, hogyha beszámolókról beszélünk, az a fő kérdés, hogy mit tettünk, mit csináltunk idáig, és mit oldottunk meg. Erről kellene, hogy szóljon a beszámoló. Egy nagyon terjedelmes beszámolót kaptunk, egy bő, hosszú lére eresztett beszámolót. Érdemes lenne nyelvileg is elemezni, stilárisan is elemezni ezt a zavarosságot, ami ebben a beszámolóban van. Ugye „feladataink végrehajtása látványos eredményeket hozott közösségünk fogyása, minden gondja és baj ellenére” kezdetű csasztuskával indul. Egyszerűen ez ízléstelen. Én azt gondolom, hogy a Nemzeti Tanácsnak nem, ahogyan mai szleng mondaná, parasztvakítással kellene foglalkozni, hanem őszintén szembe kell nézni magával a feladatokkal. Hemzseg a beszámoló azzal a szöveggel is, amely királyi többesben úgy nyilvánul meg, hogy mi annak az iránynak az elkötelezettjei vagyunk, amely Szerbiát Európába kívánja vezetni. Bocsánatot kérek, én nem vagyok ennek az iránynak az elkötelezettje. Mert majd Szerbia eldönti azt, hogy Európába kíván-e menni? Én azt gondolom, hogy Szerbiának kell eldönteni azt, hogy csatlakozni akar-e az EU-hoz, és én azt gondolom, hogy csak úgy csatlakozhat Szerbia az Európai Unióhoz hogyha azokat a normákat tudomásul veszi, hogyha elszámol az áldozatokkal például. Eddig Szerbiában az volt a magatartás, hogy nem kell az áldozatokkal elszámolni. Bocsánatot kérek, de itt a legfrissebb a tömegsírok földje, és ezt nem lehet csak úgy lazán azt mondani, hogy majd megyünk az Európai Unióba. El kell számolni az áldozatokkal. 1991-ben már ezt kértük, amikor megalakult a magyarság első érdekvédelmi szervezete. Most pedig olyanok vannak hatalmon akik a legnagyobb háborús uszításnak a végrehajtói voltak. Akik azt mondták a képviselőházban, hogy minden szerbért 100 muzulmánt ölnek meg, és tulajdonképpen ennek az elnökjelöltségét próbálja most meg a magyarság egy része támogatni.

ELNÖK: Nagyon szépen megkérem a tanácstagot, hogy maradjon a napirendi pont témájánál.

TARI ISTVÁN: Ez ide tartozik.

ELNÖK: Ez a rész nem, a téma igen.

TARI ISTVÁN: A munkabeszámolóban áll az, hogy Európához kívánunk tartozni, mintha a volt művelődési tanácsosnak a zavaros szövegét olvasnám. Nem akarom itt idézni azt, hogy az előretörést, és mit tudom én, a kisebbségi érdekérvényesítést, és a mai divatszavakat hogyan keveri a beszámoló, csak azt az egyszerű tényt szeretném elmondani, hogy az a tartomány, ugye, itt szó volt a részarányos foglalkoztatásról, hogy az a tartomány, amely az itt élő magyarságnak az érdekképviseletét nagyban fölvállalja, az tulajdonképpen a foglalkoztatásban a 6 egész, majd mindjárt mondom pontosan az adatot, 14%-ban van jelen a magyarok százalékaránya, akik a tartományi szervekben foglalkoztatottak. Tehát 13%-ban veszünk részt a Tartományban, úgyhogy itt rengeteg dologról kellene beszélni. Egyszerűen hát távirati stílusban tudom csak elmondani azt, hogy a Tanács elnökének illett volna beszámolnia a cselekvési tervvel kapcsolatos gondokról, ugye ő állandóan részt vesz ezeken az üléseken, és a többi nemzeti tanács hozzáállásról is, például mit gondolnak a románok, a bolgárok, a horvátok arról, hogy a nemzeti tanácsaink hogyan is állnak. A beszámoló ugye gyönyörűen beszél arról, hogy a magyar kultúra napját megtartottuk Zentán, és hogy ki mindenki ünnepelte a résztvevőket, ugye Jasmina Mitrović Marić, meg még a Dudás Károlyt is emlegeti, csak éppen arról nem szól, hogy kik kapták az életműdíjat. Mondjuk ez a szertelenség, hogy belekap valamibe az egész munkának az írója, nem is tudjuk, hogy ki írta. Rengeteg dologban kellene hozzászólni. Én azt gondolom, hogy a Magyar Nemzeti Tanács elnökétől elvárjuk azt, én legalább is elvárom azt, hogy beszámoljon mindarról ami a cselekvési tervvel kapcsolatban történik, egyáltalán azokról a tárgyalásokról, és ugye azt már elmondtam, vagy tettem rá célzást, hogy az ellenzék javaslatainak, megjegyzéseinek a lesöprése történik itt folyamatosan, mintha az ellenzék nem is létezne, tehát folyamatosan elhallgatják a javaslatainkat. Én például a múltkor, ugye itt az áll, hogy a 2016-os évi pénzügyviteli vizsgálatra a Tanács a belgrádi székhelyű Kreston Kft.-t bízta meg, amely vizsgálatra 2017 márciusában kerül sor. Én a múlt ülésen szóltam elnök úrnak, ugye ez az elnök úr javaslata volt, jeleztem azt, hogy a független könyvvizsgálót kiválasztó bizottságról szóló döntés az nem helyes. Tehát a Nemzeti Tanácsot tulajdonképpen az elnök úr megtévesztette, mert a közbeszerzés szabályait nem tartotta be, ugyanis három céget kell megnevezni, ebből a háromból csak kettő volt versenyben, és nem tudtuk megállapítani azt, és ezt gyönyörűen elmondtam itt, hogy melyik cégnek van jobb ajánlata. Én azt gondolom, hogy az elnök úrnak az a kötelessége, hogy a törvényességet felügyelje és még akkor is hogyha az ellenzéknek a térfeléről érkezik ez a figyelemfelkeltés, akkor is oda kell figyelni, és nem szabad megszavaztatni a Nemzeti Tanáccsal olyasmit, ami tulajdonképpen törvénytelen, úgyhogy nagyon gyorsan le is engedem a hangom, mert itt egyszerűen annyi mindent el kellene mondani, de talán a legfontosabb részt említettem. A Végrehajtó Bizottság munkájával kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy a nyilvánosság az kötelező, még akkor is, hogyha a Végrehajtó Bizottság ezt nem tartja be. Tehát én azt gondolom, hogy mindegyik döntést, amelyet a Végrehajtó Bizottságban meghoznak, azt a honlapra föl kell tenni. A Végrehajtó Bizottságnak az a dolga, hogy átláthatóan működjön.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Krizsán Vilmos kért szót.

KRIZSÁN VILMOS: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Asszony! Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Én a jelentéssel kapcsolatban megjegyzem, hogy átolvasva az egészet,

azt tapasztaltam, hogy elég sok előrelépés van, főleg az oktatás terén, most azonban azzal a résszel kapcsolatban szeretnék néhány mondatot szólni, ami a népesedési akciótervvel kapcsolatos, illetve a jelentés elsősorban azt magyarázza meg, hogy miért volt szükség az akciótervnek a felülvizsgálatára, és miért került sor arra, hogy a népesedési és családgondozási cselekvési programot elfogadtuk, illetve a VANCSESZ-re bízták annak a megvalósítását. Tulajdonképpen a tavalyi évben május 27-én került sor a cselekvési programnak az elfogadására. Ez egy bizonyos mértékben korlátozott bennünket, hogy a tavalyi évben teljes egészében meg tudjuk a programot valósítani, hiszen akkorára már jó néhány pályázatot átadtunk, elsősorban a Bethlen Gábor Alap felé, illetve a Kárpát-medencei Családszervezetek Szövetségének, de gyakorlatilag ezek a pályázatok is azt szolgálták, hogy ezt a programot meg tudjuk valósítani. Mi egy elég hosszú jelentést készítettünk a program megvalósításáról, amelyben elmondjuk azt, hogy a családgondozás terén folyamatosan végeztük a munkánkat és látogattuk a családokat, családbarát rendezvényeket szerveztünk, a központi anyák napi ünnepséget, családi napot, a IV. Délvidéki Sajó Sándor Hazafias Versmondó Versenyt, évzáró ünnepséget és még jó néhány rendezvényt. Ami az egyik legjelentősebb volt az a december 28-án megtartott díjátadó ünnepségünk, ahol a Családbarát Önkormányzat díjat átadtuk, és első ízben tavaly a Családbarát Helyi Közösség díjat is átadtuk Kishegyes helyi közösségének. Ezzel egy új díjat vezetve be, a Legsikeresebb Nagycsaládos Egyesület díjat, illetve a példamutató nagycsaládok közül ezúttal négy olyan családot emeltünk ki, ahol valóban példát mutatnak a háromgyerekes zentai családtól egészen a tizenkét gyerekes topolyai Tóth családig, akikkel szerencsére azóta az újságokban, illetve a médiában készítettek riportokat, interjúkat, és bemutatták ezeket a családokat. Ez mellett átadtunk több VANCSESZ arany oklevelet, illetve első ízben a tavalyi évben a Családbarát vállalkozói díjat. Ezzel kapcsolatban kiemelném, hogy sikerült egy olyan céget találnunk, ahol valóban a 86 munkás a legfontosabb, talán fontosabb a munkaadó számára, mint maga a cég, hiszen ebben a vállalatban eddig úgy bérezték a dolgozókat, hogy 13., 14., és 15. fizetést is adtak. Ezt az idén január 1-től megváltoztatták azzal, hogy folyamatosan lehetőség van arra, hogy növeljék a munkások bérét, úgyhogy előfordulhat az, hogy a januári fizetése csak fele lesz a decemberi fizetésének, vagyis duplára emelik decemberre a fizetését egy-egy dolgozónak. Ez mellett egy olyan ajánlást adott maga a munkavállaló, ami azt hiszem külön példaértékű, hiszen felajánlotta a dolgozóinak, hogy azok, akik a családban harmadik gyereket vállalnak plusz még havonta 200 eurót ad a fizetés mellé, illetve ott, ahol pedig negyedik gyermeket vállalnak, ott plusz 400 eurót fizet a dolgozónak, hogy a családban a negyedik gyermeket fel tudják nevelni. Tehát egy olyan példaértékű vállalkozás, mikroelektronika cégről van szó, amelyet valószínűleg, hogy a napokban majd a televízióban is be fognak mutatni, hiszen a díjátadóra sajnos, a cég igazgatója nem tudott eljönni és megbeszéltük, hogy elvisszük azzal, hogy egy tévés stábbal jelenünk meg, és mindazt, amit a cégről hallottunk ott személyesen is, illetve hát dokumentálni is tudják. Kiemelném még azt, hogy a családban és a közösségben élni ifjúsági táborunkat megtartottuk, ami a számunkra nagyon fontos, hogy a fiatalokat is már úgy neveljük, hogy elsősorban a családban gondolkozzanak, és közösségben gondolkozzanak. Kezdeményezéseket tettünk a családtámogatási rendszer kialakítására, és azt is kiemelném, hogy hat olyan táborba küldtünk gyerekeket, kb. 100 gyermeket, ahol elsősorban a családokkal, a cserkészettel és egyéb civil kérdésekkel tudtunk megismerkedni. Ez mellett 13 olyan közös rendezvényünk volt, amelyet más civil

szervezetekkel közösen tartottunk meg, illetve a nagycsaládosok is részt vettek annak a megszervezésében, illetve azokon együttműködtünk, azoknak a megvalósításában. Ez mellett kiemelném még, hogy az önkormányzatokkal, a médiával és az egyházakkal is tartjuk a kapcsolatot, és ezzel kapcsolatban elmondanám, hogy mi arra számítunk, hogy elsősorban az idei évben, amikor az év elejétől kezdve teljes egészében tudjuk a programot megvalósítani, amit majd gyakorlatilag el is kezdtünk, hiszen Bácskossuthfalván megtartottuk a házasság világnapi ünnepségünket. Tulajdonképpen most fog majd kiteljesedni. Még annyit tennék hozzá, hogy az alkotó szellemű neveléssel kapcsolatban is voltak előadásaink, már a tavalyi évben is, itt az idén ezt szeretnénk tovább folytatni, illetve megbeszéltük azt, hogy legalább egy olyan képzést tartunk majd pedagógusok illetve óvodai nevelők számára, ahol egy akkreditált programon tudnak részt venni, hiszen ez nagyon fontos, hogy motiváljuk azokat a résztvevőket akikre számítunk, és hát így valósul majd meg ez a programunk. Én azt hiszem, hogy a tavalyi évben mindaz, amit elterveztünk azt meg tudtuk valósítani, köszönve egyrészt a Magyar Nemzeti Tanács támogatásának, másrészt pedig, hogy azokon a pályázatokon, amelyeket átadtunk sikerült eszközöket biztosítani a program megvalósítására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dudás Károly kért szót.

DUDÁS KÁROLY: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Tisztelt Elnökség! Én úgy gondolom teljesen indokolt volt elnök úrnak ez az összevonása három beszámoló, három terület összevonása, hiszen a három terület hordozói együtt tették a dolgukat vagy nem tették, azt, amit kellett volna tenni. Hadd mondjam azt, hogy én úgy látom, hogy együtt tették a dolgukat. Nagyon érdekes, hogy mennyire másként látjuk a világot. Másként látjuk azt, ami történik a Magyar Nemzeti Tanács háza táján, és ami történik a közösségünk háza táján. Én egész idő alatt azon gondolkoztam, hogy vajon miért van ez? Azért, mert az egyik oldal ellenzék, a másik többség? Nem. Nagyon egyszerű a magyarázat, hogy egész másképp látják azok a világot és a dolgokat a nemzeti tanács körüli dolgokat, akik benne vannak és teszik a dolgukat, dolgoznak, és másképp azok, akik vagy hűvös eleganciával, vagy különböző okból, kényszerűségből, távolról szemlélik ezeket a dolgokat. Én azt hiszem a lényeg az, és akik benne vannak és teszik mindennap, vagy minden órában a dolgukat, azt nyilván úgy látják, és én személy szerint majd egy kicsit erről szeretnék szólni a művelődés területéről, hogy azt tapasztalom, hogy igen nagyon fontos előrelépések történtek. Persze vannak hiányosságok is. Hadd mondjam el, a végén akartam mondani, mint egy csattanóként, de hadd hozzam előre, hogy volt egy nem tudom hány éve, nyolc-tíz évvel ezelőtt, egy fölmérés a nemzeti tanács hatékonyságáról, ismeretségéről, ahol bizony arról számoltak be a kutatók, itthoni neves kutatók, hogy hát szinte ismeretlen a közösség számára a Nemzeti Tanács. Biztos vagyok benne, és ezt ki is lehet próbálni, hogy a jelen pillanatban a közösség, a megfogyatkozott és elöregedőben lévő közösség számára sokkal ismertebb a Nemzeti Tanács munkája, mint volt évekkel ezelőtt, és ugyanúgy ahogy mi, a többség látjuk, nyilvánvaló majd ez kiderül az elkövetkező fölszólalásokból is, hogy annak alapján ismertebb a nemzeti tanács, hogy a terepen, a helyszínen tapasztalják az emberek, hogy itt is, ott is lépések történtek. Nem is akármilyen lépések. Most rátérek a kultúra területére. Úgy gondolom, hogy az utóbbi időben, én elég sokat bíráltam, még tagja voltam a Nemzeti Tanácsnak, a Nemzeti Tanácsot is, a Vajdasági Magyar Művelődési Szövetség elnökeként, hogy nem

tesz meg mindent annak érdekében, hogy a nagy rendezvényeink, a közösséget megtartó, most nem akarok én is szólamokba bocsátkozni, hogy a közösség megtartása kovásza az a kultúra nem pedig a politika. De hát nyilván így van, hogy nem igazán fordít figyelmet a Nemzeti Tanács erre, a nagy rendezvényeink nem mindig kaptak megfelelő támogatást. A nagy rendezvények nem azért fontosak, hogy ott páváskodjunk és pompázatos bemutatókat tartsunk, hanem azért, hogy összerántsa a közösséget. Az utóbbi időben egyértelmű, én azt hiszem, aki benne van és figyeli, és nem mondom, hűvös eleganciával távolról szemléli, pontosan tapasztalja azt, hogy sokkal nagyobb biztonságban vannak az egyesületeink, sokkal nagyobb biztonságban vannak ezek a jeles nagy rendezvényeink, megtartó rendezvényeink, mint voltak korábban. Nyilvánvalóan ugyanezt én tapasztalom, mert járom a terepet, az oktatás területén, de nem az én asztalom, tehát erről nem szeretnék beszélni, de biztos vagyok benne, hogy a kultúra területén, főleg a szórványban, én azt hiszem, hogy nagyon fontos az, hogy a szórványban és nyilvánvaló, hogy a szórványban tevékenykedők is elmondják ezt, sokkal nagyobb biztonságban érezhetik magukat, mint érezték korábban. Befejezésül én azt szeretném mondani, úgy érzem, hogy természetesen a hiányosságok ellenére, mert hol nincsenek, a Magyar Nemzeti Tanács én úgy gondolom, hogy jó gazdája a kultúránknak, jó gazdája ennek a közösségnek, és egy valamit még a heves bírálóknak mondom, hogy azért vegyük már figyelembe, hogy hol élünk, milyen erőt képviselünk, hányan vagyunk, és mit tehet a Nemzeti Tanács. Itt szó volt, hogy a Nemzeti Tanács kezében semmiféle varázspálca nincs, minthogy a közösség vezetője és a közösség kezében sincs varázspálca. Hadd legyek már nagyon személyes. Nekem megjelenik, ha megjelenik egy könyvem, az a címe, hogy Nem éltünk Gyöngyszigeten. Hát nem élünk most már Gyöngyszigeten. Sokan ezt nem akarják tudomásul venni. Rendkívüli nehéz körülmények között van a kisebbségi közösség és a nehéz körülmények között próbálja a Nemzeti Tanács, és én úgy látom, hogy igen sikeresen tenni a dolgát, és azért indokolt a három terület összevonása. Én nem akarom külön részletezni, mind a három terület hordozói tisztességesen és becsülettel végzik a rájuk bízott felületet. Lehet, hogy ez egy szólam, csak hát igaz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Jerasz Anikó kért szót.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Tanácstagok! Én talán visszakanyarodnék egészen az első felszólalóhoz, és ott is kiragadnám azt az egy szót, hogy *szakpolitizálás*. Ezt a szakpolitizálást már nagyon sokszor, nagyon sok helyen, nagyon sok fórumon hallottuk az elmúlt időszakban és elhangzott most a felszólalásban is többször. Érdekesnek tartom azt, hogy egyes képviselők szemrebbenés nélkül szakpolitikusnak érzik magukat, ugyanakkor veszik a bátorságot és kritizálják, degradálják a Végrehajtó Bizottság tagjait, a bizottsági elnököket, a különböző bizottságok tagjait és a Magyar Nemzeti Tanács tagjait is. Nem tudom elképzelni azt, hogy honnan veszik ehhez a bátorságot és minek alapján állították fel a mércét ahhoz, hogy elmondják, hogy a Végrehajtó Bizottságon belül, illetve a Nemzeti Tanácson belül sem folyik szakpolitizálás. Azt gondolom, hogy ez most már fölöttébb érdekessé és cinikussá válik, hogy egyes képviselők milyen egoizmussal, öndicsérettel és milyen önbizalommal rendelkeznek. Már nagyon sokszor elmondtam, illetve egyszer legalább elmondtam ennél a szószéknél azt, hogy azok a személyek, akik saját gyermekeiket Magyarországon, külföldön taníttatják, nyilvánvalóan nem kellene, hogy firtassák azt,

hogy fogyunk, azt, hogy csökken a gyermekek száma, azt, hogy sokan elhagyják az országot, és hogy sokan kimennek külföldre. Ezek a személyek, illetve ez a személy több éven keresztül a Magyar Nemzeti Tanács Hivatalán belül magas funkción arról beszélt, hogy az itthon tanulást kell előtérbe helyezni, itthon kell a gyermekeket taníttatni, míg a saját gyermekeit ő is, és mások is, Magyarországra küldik tanulni. Ez is azért egy érdekes tény, mert nem tudom, hogy néha szoktak-e ezek a személyek tükörbe nézni, mert meglepődnének azon, hogy ezek a cselekedetek visszagondolva az előző évekre, azt gondolom, hogy ellentmondásosak saját magukkal szemben. A beszámolók kapcsán annyit szeretnék elmondani, hogy három beszámolót tártunk most Önök elé, amelyek terjedelemben 95 oldalt tesznek ki. Miről szólnának ezek a beszámolók, minek mentén lettek vajon írva, ha nem a stratégiák mentén, és minden stratégia érintve lett, hiszen a stratégiáknak a menetét vettük alapul. Kereshetik a hibákat az ellenzék képviselői, vagy azok a tagtársak, akik mindenképpen azért jöttek a mai ülésre el, hogy találjanak hibát, valószínűleg találnak is. Azt gondolom, hogy azért a realitás talaján maradva egyesek visszanézhetik a 2013-as, 2014-es MNT üléseket, meg fognak lepődni, mert ott saját magukkal találkoznak és azokkal a döntésekkel, amelyeket akkor megszavaztak, hiszen azok teljesen ellentmondanak a mai felszólalásaiknak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Viszontválasz, rendben.

JOÓ-HORTI LÍVIA: Megkérném az elnök asszonyt, hogy mérsékelje az indulatait. Azt gondolom, hogy nincs rendben a személyeskedés, ennek aztán végképp nincs helye. Ha szakpolitizálni szeretnék, akkor érveket érvekkel lehet ütköztetni, én senkit nem neveztem meg, senkit egyénenként nem hívtam tetemre. Kérem szépen az elnök asszonyt, hogy nyugodjon le, csillapodjon le és próbáljunk egy olyan mederben tárgyalni a közös ügyeinkről, ami nem a személyeskedések és a kirohanásoknak a terepére juttat el bennünket. Köszönöm szépen. Elnök urat is megkérem, hogy legközelebb ilyennek ne adjon helyet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék. Perpauer Attila kért szót.

PERPAUER ATTILA: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Nemzeti Tanács! Hallván az elhangzottakat, én is visszakanyarodnék az első felszólalóhoz, hiszen az név nélkül is, de érintett bennünket. Lehet kritizálni, sőt úgy gondolom, hogy kell is kritizálni érdemben, de azt, hogy örökösen semmi sem jó, és degradálni, az már kicsit elkeserítő a számunkra. Nagyon sajnálom, hogy a szakpolitizálást, és én is erre térnék ki, hogy csak nyomokban veszik észre, és akkor itt kitérek még arra, hogy ki kit sérteget. Én is hangsúlyoznám, hogy a Magyar Nemzeti Tanács a stratégiák mentén dolgozik, és ha nem veszik észre a komplex munkáját úgy a Nemzeti Tanácsnak, mint a Végrehajtó Bizottságnak és a Hivatalnak, akkor ezzel én nem igazán tudok mit kezdeni. Én is úgy gondolom, mint az előttem felszólaló mondta, hogy a szakpolitizálás nem abból áll, hogy mindenhez értek és csak én érték, hanem azért be kell vonni több szakembert. Ami elkeserítő a számomra, hogy egy olyan képet próbálunk kialakítani, hogy itt minden visszafelé fejlődik. Ezt határozottan visszautasítom. Igen költői megfogalmazások, hogy fekete betűkkel írjuk a 2016-os évet. Igen, lehet így is nézni. Ez is meglátás kérdése. Igen, a gátlás és a gátlástalanság éve. Egy mindenható és mindentudó szakpolitikusok részéről.

Csak azt hallom, hogy ez sem jó, az sem jó, ez a két év nem volt jó, de előttünk minden jó volt. Ez azért érdekes meglátás. Visszatérek a kivándorlásra, csak 2014-től van kivándorlás, miután ez az összetételű Magyar Nemzeti Tanács működik, azelőtt nem is létezik, igaz? Ez mondván lett, hogy erről nem beszélünk. Én azt is visszautasítom, hogy a valóságot csak az aktuális hatalom torzítja. Azért ezen el kell kicsit gondolkozni. Visszatérve Dudás Károly felszólalásához, én úgy gondolom, hogy a Magyar Nemzeti Tanács jó gazdája ennek a közösségnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék, kíván-e még valaki hozzászólni. Zsoldos Ferenc kért szót.

ZSOLDOS FERENC: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Az igazság mindig középen van, tehát senkinek sincs igaza, de mindenkinek egy kicsit igaza van, csak az a kérdés, hogy kinek mennyire. Szerintem a vitában az a legfontosabb, hogy tiszteljük egymás érveit és gondolatait. Nem kell ez miatt idegesnek lenni, hanem próbáljuk megtalálni, hogy ténylegesen hogyan is állunk a közösségünkkel. Itt szó volt erről, hogy milyen erőt képviselünk. Egyértelmű, hogy fogyó közösség vagyunk. Egyértelmű, hogy katasztrofális a demográfiai helyzet. Ez is egyértelmű. Az is biztos, hogyha megnézzük a másik oldalt, hogy hihetetlen mennyiségű pénzek áramlanak most. Tehát én ezt is kettős kommunikációnak érzem, hogy egyszer azt mondjuk, hogy rengeteg lehetőségünk van, nagyon sok pénzünk van, utána pedig ezt letagadjuk. Tehát azért kettős oldala van ennek a történetnek. Az eredmények. Egyértelmű, hogy vannak eredmények, én úgy érzem, hogy az egyik legnagyobb eredménye a jelenlegi Magyar Nemzeti Tanácsnak, hogy és most nem azért, mert én is része voltam annak, hanem azért, mert elindult 2010 és 2014 között egy oktatási építkezés, amelyet egyértelműen tovább vittek, sőt még bővítették is. Ez egyértelmű eredmény. Az ösztöndíjrendszertől kezdve, iskolabuszok és sorolhatnánk még tovább, ez egyértelmű eredmény és szerintem ez annak is számít. Kulturális területen is. A kultúra egy sokszínű dolog, amióta vagyunk, mi kulturális alapon létezünk. Száz év óta kultúránk tart meg bennünket. Bármilyen rendszer van. A rendszerek jönnek-mennek, kulturális alapon tudunk túlélni. Nekem most a kulturális résszel egy bajom van, már évek óta egyébként, de ez inkább szerkesztési problematika. A gondom az, hogy a kultúra mindig a legbővebb egyébként, és olyan dolgok is benne vannak, amelyeket valamelyik kulturális intézményünk végzett el, és egy másik beszámolóban el is mondja, hogy ő azt elvégezte, de ebben az MNT kulturális beszámolójában is benne van, és ezt azért tartom furcsának, mert az oktatási területen egyértelmű, hogy az MNT Hivatala és a Bizottság aki ténylegesen ezeket megcsinálta, a kultúránál ez egy sokkal színesebb, sokkal szélesebb ág. Akkor erre átlagban az a hivatkozási alap, hogy az MNT finanszírozta. De hát akkor le lehetne írni azt a nem tudom 45 plusz szervezetnek is a tevékenységét, hogy mit csinált, mert azt is az MNT finanszírozta, és nekem egy kicsit zavarosnak tűnik ilyen szempontból a beszámoló kulturális részének a szerkesztése. Van még egy apró megjegyzésem, tehát olyan meg pláne ne kerüljön bele, amit még nem is finanszírozott az MNT. Konkrétan Zenta város 800 éves ünnepe, a pénzügyi beszámolóban benne van, hogy nulla dinár lett elköltve az előlátott összegekből, mert más pénzügyi, más támogatásokból megvalósult, aztán bekerül az MNT beszámolójába, amit egyébként még nem is támogatott. Tehát azért ennél nagyobb figyelmet kérnék. Médiakapcsolatok esetében nem látom a Családi Kört. A kérdésem, hogy a Családi Kört miért nem

vizsgálták? Tehát hogy a Családi Kör egyáltalán mennyit foglalkozik az MNT-vel. A kisebbségi akciótervről egy nagyon bő anyag van, tehát több oldalon beszél a kisebbségi akcióterv megvalósulásáról. Ez azért izgalmas és érdekes, mert az MNT szintjén nem foglalkozott a kisebbségi akciótervvel. Többször ezt indítványoztam, mindig le lett szavazva, le lett söpörve és ahhoz képest, hogy a Tanács nem foglalkozott vele testületi szinten, ehhez képest a beszámolójában benne van. Ez számomra egy kicsit furcsa helyzet, mert értem én, hogy a Tanács szervezett ilyen bizottsági üléseket meg hasonló, de ha az olyan fontos volt, akkor miért nem került a Tanács ülésére, azután meg miért került bele a Tanács a beszámolójába több oldalon keresztül. Tehát ez nekem logikailag egy kicsit furcsa. A képviselet kérdése is felmerült bennem, hogy olvastam a beszámolót. A beszámoló többször arról ír, hogy a Tanácsot a szakmunkatársa képviselte. Tudom a képviselet szabályait, hogy a képviselettel rendelkező személy, jelen esetben, az elnök úr meghatalmazhat más személyt is, de több helyen is olvastam, én úgy látom, hogy ez gyakorlat kezd lenni. Tehát nem teljesen értem, hogy miért van az, hogy fontos akár a nemzeti tanácsok koordinációs ülésén is, szakmunkatársi rangon vesz részt az MNT. Itt van egy elnök, van egy Végrehajtó Bizottság, vannak bizottsági elnökök, tehát elnézést kérek, miért szakmunkatársakat küldünk fontos ülésekre? Még hogyha szakmailag megfelelőek is, de a képviseleti szabályokkal szerintem ellenkezik. Konzultatív testületek. Ezt többször mondtam már, most is elmondom, ismételni kell magamat. A 2016-os évben két konzultatív testületnek volt ülése, az egyiknek kettő is, a másik kettőnek egyáltalán nem volt. Ez azért érdekes, mert az elnök úr legelső adata arról szólt, hogy az idei év az a stratégiai felülvizsgálat jegyében zajlott, miközben még a konzultatív testületek sem lettek összehívva. Tehát akkor pontosan hol zajlott a stratégiáknak a felülvizsgálata? Ez is egy kérdés. Egy apróság, Európa Kollégium esetében láttam, hogy a két évben 22,5%-ban diszkrecionális jog alapján vették föl a diákokat pályázaton kívül. A kérdésem az, én nem tudom, ezért kérdezem, hogy pontosan mit takar a diszkrecionális jog, mert a majd egynegyedet egy kicsit magasnak látom, tehát hogy ez pontosan hogyan zajlott, ki döntött ebben, milyen szempontokat vettek figyelembe. Az egyesületek biztonsága. Én nem ezt érzem. Én inkább azt érzem, ahogy a közösségünk fogy, úgy folyamatosan az egyesületek is, egyébként egyre inkább tűnnek el. Egyesületek tűnnek el nem csak az emberek elvándorlása, hanem a pénzügyi nehézségek miatt. Az elképzelhető, ezt nem tudom, hogy a művelődési egyesületek jobban állnak, de én ezt a terepen nem ezt érzem, viszont a másik nagy problémám az, hogy annak örülünk, hogy a szórványban szórványközpontok vannak, látom az előrelépést, de nem teljesen értem, hogy akkor a tömböt civil szempontból miért felejtették el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedik, akkor reagálnék néhány fölvetett kérdésre. Kezdeném a stratégiákkal. Tehát elhangzott az a vád, hogy mi a stratégiákkal nem foglalkozunk, és nem hajtjuk végre a stratégiai feladatokat. Kulturális stratégia. A beszámoló pontosan arról szól, hogy mindazok az előző nemzeti tanács által elfogadott kulturális stratégiában megfogalmazott, kiemelt jelentőségű programok, nemzeti jelentőségű intézmények és számos olyan téma, amely benne szerepel, a mostani nemzeti tanácsnak is alapvető feladata, hogy figyelemmel kísérje ezeket a programokat. Kétféle, pontosabban háromféle módon próbálja segíteni. Egyrészt olyan pályázatokat ír ki, amelyek már kiemelt jelentőségű, nagy rendezvényekre, kistérségi rendezvényekre, hagyományápoló közösségekre figyelnek. Így tudjuk ezeket támogatni. A másik

megoldás az, hogy a nemzeti tanács által megszabott, meghatározott programok alapján, a stratégiát a meghatározott programok alapján (a Középiskolások Művészeti Vetélkedője, a Tanyaszínház tájolása, a Tanyaszínház kavillói székházának a teljes felújítása, az Általános Iskolások Művészeti Vetélkedője, a Vajdasági Amatőr Színjátszók Találkozója, a Durindó és a Gyöngyösbokréta) és sorolhatnám tovább, az Ezüstcsengőt, és számos más rendezvényt, ez mind a kulturális stratégiában szerepel, s nekünk ezt a feladatot kell végrehajtani. Azt, hogy a kulturális stratégiában a közgyűjtemények kiemelt fontosságú szerveződése és támogatása szerepel. Ezeket próbáljuk megvalósítani anyaországi, hazai és más forrásból, akár támogatói szándékkal, vagy csak jóakarattal. Tehát, hogy miért kerülnek be, pontosan ezt az ellentmondást nem is értem igazán, amikor egyrészt megtagadják tőlünk a stratégiai gondolkodást, másrészt pedig lényegében a korábban elfogadott stratégiákat próbáljuk végrehajtani. Az, ami elhangzott vádként, hogy a képzőközpont fölépüléséről semmit nem tudni, tessék megnézni a 2015 decemberében elfogadott oktatásfejlesztési stratégiát, abban tételesen, szó szerint, mindaz, amit most végrehajtunk, le van írva. Aki előveszi az idei évi munkatervünket, ott már a szakok megnevezésével együtt konkrétan szerepel minden egyes elképzelés, ha ez nem stratégiai gondolkodás, hogyha nem az volt a nemzeti tanácsnak az elmúlt években, 1999-től, amióta ideiglenes nemzeti tanácsként elkezdett működni, alapvető dolga, hogy a hazai országos magyar nyelvű felsőoktatási képzés lehetőségét kibővítse, kiszélesítse, akkor mi más lehet a feladata, mégpedig itt a szülőföldön. Sokféle elképzelés volt. Tudjuk, hogy az anyaország támogatásával megvalósuló ösztöndíjazási rendszer hogyan, miként alakult. Ma azt látjuk, hogy azok a fiatalok, akik itthon maradnak, itthon tanulnak, itthon fejezik be felsőoktatási képzésüket, inkább maradnak itthon, mint az idegenben tanulók. Ehhez egy komoly szerb nyelvű felzárkóztatási képzés is kell, vegyes nyelvű felsőoktatási képzési forma, kutatói bázis és nyilvánvalóan az, hogy az anyanyelven, magyar nyelven oktató felsőoktatási intézményekkel egy szoros kapcsolat jöjjön létre. Aki nem a kerekasztal-beszélgetések záradékait veszi csak figyelembe, hanem megnézi, hogy a nemzeti tanács hogyan tervezte meg idei évi programját, az látja mindazt, amit a múltkor is elmondtam a munkaterv elfogadásakor. Egyrészt úgy jön létre a mechatronikai képzés itt Szabadkán, hogy együttműködik a Szegedi Egyetem megfelelő kara a Szabadkai Műszaki Szakfőiskolával. Közösen fogják ezt létrehozni. Az inkluzív gyógypedagógiai másoddiplomás szakképzés úgy fog megtörténni, hogy a szegedi kar már segíti a tanítóképző kart abban, hogy az eddig tanárhiánnyal küzdő szakra megfelelő magyarországi szakember érkezzen. Nyilvánvalóan abban a pillanatban, amikor a másoddiploma képzés elkezdődik, akkor azok a tanítók és óvónők, akik ebből az alapképzésből kerültek ki, folytatni tudják tanulmányaikat, és egy közvetlen lehetőséget kapnak a továbbképzésre. Nem beszélve arról, hogy itt nálunk az inkluzív oktatást tudjuk, mikor vezették be, ugyanakkor semmilyen képzésre eddig nem volt lehetőség. Tehát itt megint egy komoly együttműködés van kialakulóban. Az, hogy a közgazdasági karok, egyetemek milyen együttműködést fognak kialakítani, nyilvánvaló, hogy elsősorban őket fogjuk megkérdezni, és az ő döntésük alapján fogjuk itt a képzőközpontban ezt megvalósítani. Nem az a cél, és én azt hiszem, aki elolvasta az oktatásfejlesztési stratégiánkat, annak egyértelművé vált, hogy a Kárpát-medencében mindenhol ez a modell elfogadható, ez a modell jó itt nálunk is, csak az ellenállás, a kerekasztali döntések próbálják tévútra terelni azt a lényeges dolgot, ami alapja mindannak, hogy fiataljaink szülőföldjükön minél több

szakon, anyanyelven szerezzenek tudást. Ha nem ez volt 1991-től a fő feladatunk, akkor nem tudom, hogy mi más lehetett. Ennek a képzőközpontnak a létrehozása, kialakítása egy épület, egy lehetőség, egy esély, hogy ez milyen tartalmat kap, milyen hangsúlyt kap, és milyen fejlesztési lehetőséget kap az elsősorban a legilletékesebb felsőoktatási intézményektől függ majd. Velük kapcsolatban vagyunk, ez is tény. Lehet, hogy Budapesten többször tárgyalunk velük, mert ott könnyebben le lehet ültetni bennünket egy asztalhoz, mint itthon. Ezen próbálunk változtatni az idei év első felében, hogy ez ne így történjen. Az a tény, hogy a Makovecz-programot mi fogadtattuk el, és a Kárpát-medence minden egyes régiójában mindenki rákapcsolódott, erről árulkodik. A Makovecz-program lényegében a diákok és a tanárok kölcsönös mobilitása, mozgatása, hogy a diákok az anyaországba, a Kárpát-medence más felsőoktatási intézményeibe elmenjenek egy héttől kezdve akár egy vagy több hónapig. A Makovecz-program része az is, hogy például itt a tanítóképző karon szegedi tanár taníthat. Az, hogy az Óbudai Egyetem által beindított képzésnek hány problémája volt, és hogy eljutottunk addig, hogy sikerült honosítani az ott szerzett diplomát, nem az előző nemzeti tanács, amely elindította ezt a folyamatot, harcolta ki, és más ilyen elképzelés, úgy gondolom, hogy mind egyértelműbbé teszi, hogyha nem itthon teremtjük meg a föltételeket, akkor nagyon kis esélyünk van arra, hogy a fiatalokat meggyőzzük arról, hogy utána visszajöjjenek szülőföldjükre, és itt kezdjenek el dolgozni. A stratégiai gondolkodással kapcsolatban azt szeretném még elmondani, hogy az nagyon szépen hangzik, de amikor egy beszámolót készítünk, akkor mi lényegében nem azzal akarunk elszámolni, ahogyan az előző nemzeti tanácsban történt, hogy a felelős tanácsosok, a felelős hivatal és a tanács meghozott egy záradékot arról, hogy elvégezték ezt és ezt a munkát minden részletezés nélkül. Mi 90 oldalban leírtuk, hogy ezekből a stratégiákból mi volt az, ami megvalósult. Az lehet, hogy nem közvetlenül a nemzeti tanácsnak a feladata, hanem a Vajdasági Magyar Művelődési Intézetnek, hogy a *Magyar Szó* digitalizálása olyan szintre jutott már – a napokban az újságban is olvastunk róla –, hogy ez annak köszönhető, hogy ezt a nemzeti tanács saját programjába beemelte, és így el tudtuk érni, hogy az anyaország ehhez pénzt rendeljen, és hogyha erről megfeledkezünk, akkor joggal róhatna meg bennünket a nemzeti tanács. Köszönöm szépen. Tessék, kíván-e még valaki hozzászólni? Tari István.

TARI ISTVÁN: Tisztelt Tanács, elnök úr! Itt elhangzott elég rosszalló hangsúllyal az, hogy egyesek Magyarországon taníttatják gyerekeiket, elnök asszony említette. Én azt mondom erre, hogy a legjobb helyeken kell tanítani a gyereket, a legjobb helyekre kell menni. Itt nem az a kérdés, hogy ki hol tanul, Ausztriában tanul-e vagy Magyarországon, más kérdés a fontos. Az a kérdés, hogy mit kaptam én ettől a közösségtől, és hogy abból amit kaptam, mit tudok neki visszaadni. Az erdélyiek annak idején gyalog elmentek a világ legjobb egyetemeire. Ott tanultak, azért, hogy a saját közösségük javára visszajöjjenek. Mindig ez a kérdés. Az, hogy ki hol tanul, ez nem is lehet, nemcsak hogy rosszalló hangsúllyal fölvetni, a világot kell megismerve tanulni. Az egész világon kell tanulni. Aki azt mondja, csak itt lehet tanulni, az hülyeségeket mond. Van itt még egy probléma, mert valóban iszonyúan elvagyunk öregedve és szórványosodunk. Én azt gondolom, hogy ilyenkor mindig föl kell mérnünk azt, hogy ez miért történik. Azok, akik a magyarság érdekeit képviselik, mit tettek ennek érdekében. Nem biztos, hogy azok a minták, amelyeket az elbalkanizálódó közösségünktől megtanulunk, nem biztos, hogy a pártalapú foglalkoztatás az nem viszi el az embereket, nem biztos, hogy a kultúrában a

pártalapú foglalkoztatás a működőképes dolog, nem biztos, hogy a kultúra arra való csak, hogy egyes pártrendezvényeken forogjanak a szép cifra szoknyák. Itt a probléma az, hogy mire használjuk a kultúrát. Azt gondolom, hogy az elmúlt száz év az itt arról szólt, hogy folyamatosan fölhasznált bennünket a politika. Itt a politikusok akarják megmondani azt, hogy mi a délvidéki magyarság az érdeke, holott a nemzeti tanács egyértelműen csak azért lett megválasztva, hogy a magyarság ügyeit képviselje. A pártokban bárki fölbukkanhat, bármilyen érdek fölbukkanhat, mint ahogy látjuk, most föl is bukkant. És nem biztos, hogy ez a mi érdekünk ami fölbukkant. Szóval az a lényeg, hogy tulajdonképpen önmagunkkal szembe kell néznünk, nem szabadna követni azokat a magatartásmintákat melyeket itt próbálnának ránk erőltetni, hogy nem számít a múlt, nem kell semmivel sem elszámolni, nem kell az élettel sem elszámolni, nem baj az, hogy sokfélék vagyunk. Nagyon jó az, hogy sokfélék vagyunk. A biológusok pontosan tudják, hogy miért fontos a diverzitás, mert vannak korok, amikor az izom agyúak és az erős emberek biztosítják a fönnmaradást, és vannak korok, amikor a nemzeti kincs az tulajdonképpen a szellem, a szellemi gyémántmezők jelentik a nemzeti kincset, és nem az izomerő. Azt gondolom, hogy abszolút helye van, és itt van a helye annak, hogy ne egymást dicsérgessük, és mit tudom én, különböző szólamokat pufogtassunk, és hogy betanuljuk a divatos, mit tudom, kitörési pontokat, idézőjelben mondtam ezt, hanem tulajdonképp a legkeményebben megfogalmazzuk azokat a problémákat, amelyek ezt a közösséget ennyire keményen lepusztítják. Folyamatosan. Ezzel kellene törődnünk, és egyáltalán nem gond az, hogy az a baj, hogy ezt csak az ellenzék próbálja megművelni. Itt mindenkinek tulajdonképpen szüksége, az egész szerb társadalomban is, akik itt élünk, szükségünk volna szembesülésre. Az, hogy hol tört meg a gerincünk, és tulajdonképpen mi vette el az életerőnket, ezek a fontos kérdések. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék, kíván-e még valaki hozzászólni? Jerasz Anikó kér szót.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak az érintettség okán szerettem volna azt elmondani a képviselő úrnak, hogy természetesen abban teljes egészében egyetértek Önnel, hogy minden szülőnek jogában áll eldöntenie és természetesen el is kell, hogy döntse, hogy hol iskoláztatja gyermekét, hol tartja a legjobbnak, hogy a gyermeke iskolába járjon, de azt gondolom, enyhén visszatetsző, hogyha pont ezek a tanácstagok kérik számon a Magyar Nemzeti Tanácson, hogy miért csökken a gyermekek száma ilyen nagymértékben, és hogy miért ilyen nagy számú a kivándorlás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Krizsán Vilmos kért szót.

KRIZSÁN VILMOS: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Azzal kapcsolatban szeretnék reagálni, hogy itt két különböző fölvetést hallottunk a művelődési egyesületek, illetve civil szervezetek állapotáról. Az egyik szerint ugye minden jól van, a másik szerint pedig hát elég sok egyesület elhalóban van. Én a Szekeres László Alapítványnak az egyik szakbizottságában vagyok, és azt tapasztalom évről évre, hogy körülbelül egyharmada a pályázóknak teljesen új szervezet, és a másik dolog pedig, hogy szinte alig van szervezet, amelyik folyamatosan minden évben pályázik. Érdekes

folyamatok játszódnak le, érdekes lenne, hogyha ezt valamilyen módon megnéznénk, összegeznénk, kivizsgálnánk. Én azt javasolnám, hogy jó lenne egy ilyen kimutatást készíteni három-négy évre visszamenőleg, hogy például kik pályáztak az MNT-nél, kik pályáztak a Szekeres László Alapítványnál, kik pályáztak a tartományi titkárságoknál, és azért abból bizonyos következtetéseket szerintem le tudnánk vonni arra vonatkozóan is, hogy milyen állapotban vannak ezek a szervezetek, illetve hol tartanak a jelen pillanatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zsoldos Ferenc kért szót.

ZSOLDOS FERENC: Csak egy mondat Krizsán Vilmos felszólalásához. A nagy kérdés az, hogy hány ember van ez mögött egyébként? Tehát ez a nagy kérdés. Egyértelmű, hogy a szervezetek mindig jönnek és mennek, viszont olyan erős szervezetek is megszűnnek, akik példaértékű szervezetek voltak. Az új törvény lehetővé tette a három fős egyesületeknek a létrehozatalát, meg én is tudok nagyon sok olyan egyesületet, hogy egy személy vagy több személy több egyesületben van, de nem tudok végleges következtetést mondani, csak érzéseket tudok elmondani, mi is próbálunk majd felméréseket végezni. Utoljára 2011-ben a civil stratégia kapcsán volt egy általános felmérés. Fel kellene ezt is mérni, hogy ténylegesen hol tartunk. Még egyszer mondom, nem a szervezetek száma, az is egy mutató, inkább a mögötte levő emberek száma. Ez az igazi nagy kérdés különben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék, kíván-e még valaki hozzászólni? Amennyiben nincs felszólaló, berekesztem a vitát, és szavazásra bocsátom a napirendi pontot. Ki támogatja a Magyar Nemzeti Tanács 2016. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadását?

A Tanács 24 igen, 4 nem és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/1/2017):
1. A Tanács elfogadja a Tanács 2016. évi munkájáról szóló beszámolót.
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Köszönöm szépen. Szavazattöbbséggel elfogadtuk.

A Magyar Nemzeti Tanács Végrehajtó Bizottságának 2016. évi munkájáról szóló beszámolót ki támogatja?

A Tanács 25 igen, 4 nem és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/2/2017):
1. A Tanács elfogadja a Tanács Végrehajtó Bizottságának 2016. évi munkájáról szóló beszámolót.
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

A Magyar Nemzeti Tanács Hivatalának 2016. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadását ki támogatja?

A Tanács 25 igen, 1 nem és 3 tartózkodás mellett a következő döntést

hozta meg (Iratszám: M/Z/3/2017):
1. A Tanács elfogadja a Tanács Hivatalának 2016. évi munkájáról szóló beszámolót.
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Szavazattöbbséggel ezt is elfogadtuk. Köszönöm szépen. A 7. napirendi pontunkhoz érkeztünk, a Magyar Szó Lapkiadó Kft. 2016. évi jelentésének jóváhagyása. Jerasz Anikót megkérem tisztelettel, hogy terjessze elő a napirendi pontot, azután pedig Ökrész Rozáliát kérem tisztelettel a Magyar Szó Lapkiadó Kft. igazgató asszonyát, és őt is fölkérném utána, hogy ismertesse az anyagot.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Tanácstagok! 2017. február 3-án érkezett a kérelem a Magyar Szó Lapkiadó Kft. 2016-os évi jelentésének jóváhagyása kapcsán. A Tanács társalapított intézményéről van szó, ezért nem tárgyalta meg a Végrehajtó Bizottság sürgősségi eljárásban a kérelmet. Önök elé terjesztem a kérelmet, kérem támogassák azt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ökrész Rozáliát kérném tisztelettel.

ÖKRÉSZ ROZÁLIA: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Tisztelt Elnökség! Az elmúlt évben a szűkebb közösségünkről és a világeseményekről szóló napi tudósítások mellett a Magyar Szó elsődleges feladatának olyan szerkesztéspolitika megvalósítását tekintette, amely pozitív példák bemutatásával a vajdasági magyarság megmaradását szolgálja szülőföldjén. A felgyorsult elvándorlás rövid idő alatt szinte akkora veszéllyé vált közösségünk számára, mint az alacsony népszaporulat, vagy a beolvadás. Éppen ezért a lapban közölt írások azt igyekeztek bemutatni, hogy a már szinte divattá váló elköltözés helyett, sokan itthon keresnek és találnak megoldást családjuk boldogulására. Ilyen meggondolásból támogattuk a Prosperitati Alapítvány megmozdulásait, majd mutattuk be azokat a főként fiatalokat, akik ilyen támogatás által nyertek biztatást, támaszt az itthonmaradásra. Hasonló okok miatt foglalkoztunk gyakran a nagycsaládokkal és a nagycsalád szervezetekkel akik példaként szolgálnak arra, hogy rendszerint nem ideális föltételek mellett több gyereket vállalnak, még sem látják kilátástalannak a helyzetüket. A kiváló diákokról készült riportjaink pedig azt tárták elénk, hogy az itthoni iskoláztatással is elérhetők nemzetközi szintű eredmények. Ehhez a témakörhöz kötődik a szórványmagyarság életet bemutató riportsorozatunk is, amellyel szerettük volna fölhívni a figyelmet a szórvány mentés fontosságára, másrészt pedig biztatást adni az ott élők számára. Meg is jegyezték, hogy ők már azt hitték, hogy nem is tudunk róluk. Tavaly könyvbe gyűjtöttük a 2015-ben közölt 40 riportot, és rövidesen megjelenik a szórványlétben második kötete is. A múlt évben az 1956-os magyar forradalom és szabadságharc évfordulójára adtuk ki Menedékben című könyvünket, amely a lapban 1956-tól 2016-ig megjelent írásokból közöl válogatást 300 oldalon. Kevésbé tartalmi, inkább szervezési kérdésként említem meg, hogy a múlt év folyamán megtörtént a deszk visszahelyezése Szabadkáról Újvidékre, ami által hatékonyabbá vált az újság szerkesztése, mivel a legfontosabb rovatok egy szerkesztőség hatáskörébe kerültek. Szintén tavaly indult be a Magyar Szó digitalizálása a Vajdasági Magyar Művelődési

Intézetben. Várhatóan 2018 végéig befejeződik az a hatalmas munka, amely által megőrizzük és elérhetővé tesszük napilapunk több mint hét évtizedének mindegyik példányát az olvasók, de a kutatók számára is. A lap terjesztési, eladási mutatók tükrében nem kívánunk titkot tartani. Tény, hogy a Magyar Szó példányszáma az 1970-es évektől folyamatosan csökken. 2016-ban 4%-os visszaesést jegyzünk, a megelőző évhez viszonyítva. Viszont olvasottságunkat igazolják a következő adatok: honlapunknak több mint 2,7 millió megkeresése volt 2016 folyamán, 5,5 milliószor nyitottak meg cikket, havi lebontásban a legalacsonyabb olvasottság is 200 ezer, a legmagasabb 300 ezer olvasót jelentett. A facebookon a Magyar Szó online számít jelenleg az egyetlen olyan vajdasági magyar médiumnak amelynek 30 ezernél is több kísérője van. A tavalyi év folyamán sikerült ezt a kerek számot is átlépni, a kísérőink száma ma már meghaladja a 32 ezret. Nyomdánkat illetően legrövidebben azt emelném ki, hogy a 2016-os év ügyvitele továbbra is változatlanul stabil, ami az állandó megrendelőket illeti gyakorlatilag minden eddigi üzletfelünket sikerült megtartani és újakat is szerződtetni. A legfontosabb több évtizedes gond, amit végre 2016-ban megoldottunk, a trafóállomások lecserélése mindkét üzemrészlegben. Ezzel a beruházással biztosítottuk a stabil és biztonságos energiaellátást, valamint a környezetvédelem szigorú szabályainak betartását is. A pénzügyekről csak dióhéjban. A 2016-os évre 383,1 millió dinár összbevételt és 380,3 millió dinár összráfordítást terveztünk. Az év végére a megvalósítás 371 millió dinár összbevételt és 366,5 millió dinár összráfordítást tesz ki. Az adózás utáni eredmény így 3,1 millió dináros nyereséget mutat, ami 1 millió dinárral több a tervezettnél. Az összes kötelezettség 8,6%-kal csökkent az elmúlt egy év alatt 59,2 millió dinárról 54,1 millióra. Az összes forgóeszközt 11,6%-kal megnövekedett, 64,6 millió dinárról 72,1 millióra. A jó irányt vett pénzügyi folyamatok mentén tudtunk haladni az elmúlt évben is, a 2012-ben jegyzett 60 millió dináros felhalmozott adósságot az idei év végére közel 18 millió dináros követelésre váltottuk. Kérem a Tanácsot, hogy támogassa jelentésünket.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztést és megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Németh Ernő kért szót.

NÉMETH ERNŐ: Elnök úr, elnök asszony, helyettes elnök asszony, tisztelt Nemzeti Tanács! Röviden elhangzott itt már a mai vita során, hogy ugye 2014-ben kezdődött minden rossz itt, gyakorlatilag valóban így van vagy nincs, szerintem tájékoztatás terén korábbi problémák vannak, tehát ugyanúgy működött az előző Nemzeti Tanács is, szerintem, mikor voltak olyanok, akik most a gyerekként működtek a médiában, ez ugyanígy volt 2014 előtt is, mint talán most, tehát ez nem új probléma. A Magyar Szó kapcsán, illetve a tájékoztatás kapcsán én azt látom a legfontosabbnak, hogy itt elhangzott a mai ülés folyamán is, hogy nagyon sok probléma van, elvándorlástól kezdve, tehát vannak néhány településen ahol 20-30%-os az elvándorlás. Ezekről kellene beszélni, mi ennek az oka, hogyan lehetne megállítani, vagy pedig ami a közösségünket megosztja, hogy hogyan politizálni ellenzékből vagy nem ellenzékből? Ha egy volt radikális pártnak az utódszervezete kerül hatalomra azzal együttműködni vagy nem együttműködni. Ezek a kérdések, még nagyon sok kérdést nem lettek egyáltalán kitárgyalva, megvitatni. Talán itt a sajtónak kellene, hogy legyen ebben a szerepe, viszont úgy veszem észre, hogy a Magyar Szó is fél megnyitni ezeket a kérdéseket, pedig kulturáltan, szerkesztett változatban, nem cenzúrázva szerkesztett változatban, a sajtóban kellene ezekről a

kérdésekről diszkurzus hogy folyjon, s talán valamilyen vélemény kialakulhat, vagy valamilyen álláspont. Biztosan ott sem lenne mindenki ugyanazon a véleményen, de az nem is baj. Ez hiányzik talán. Ugyanúgy talán a Hét Napban is. Ott is ezekkel a kérdésekkel lehetne foglalkozni. Kaptam olyan üzeneteket, hogy a hetilapunkban is inkább a bulvár felé folyik egy változás. Röviden talán ennyit, nem akarok túl sokat beszélni, ami tavaly megtörtént az megtörtént, jó lenne az idén ezt olyan irányba, illetve a hibákat kiküszöbölni, hogyha lehetséges lenne. Nem tudom, hogy esély van-e erre az elkövetkező hónapban a MNT-nek vagy a magyar politikumnak, egy ideje nem láttam semmilyen változást. Nem tudom, majd kiderül, hogy hogyan alakul az idén a helyzet. Röviden csak ennyit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék. Joó-Horti Lívia.

JOÓ-HORTI LÍVIA: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Tisztelt Elnökség! A beszámoló a Magyar Szó 2016-os évi munkája, elnézést igazgató asszony, de tényleg azt kell, hogy mondjam, hogy a jelentésben a deszk Újvidékre helyezésének a nehézségeit, a szabadkai munkatársak, kollégák tiltakozása mentén ítéli meg a jelentés nehezítettnek, hát ez enyhén szólva talán ízléstelen. Pontosan tudjuk, hogy a deszk áthelyezése Újvidékre, az kimondottan arról szólt, hogy szabadulni meg azoktól az újságíróktól, akik folyamatosan valami szabad szellemet, valamifajta cenzúrálatlanságot szeretnének számon kérni a lap szerkesztéspolitikájától. Most az, hogy ilyen eufemisztikusan megfogalmazódik az, hogy nagyszerű az újvidéki működés, és éppen ők nehezítették azt, hogy beinduljon, azt gondolom, hogy ez azért hagy némi kivetnivalót. Azután hát három hónap késéssel, de megkaptam a Magyar Szónak a képviselői, novemberi képviselői kérdésemre a választ. El kell, hogy mondjam, hogy valóban nagyon kimerítő, aprólékos, elképesztő mennyiségű számmal, meg agytornával, hogy hogyan is átmenni vagy értelmezni ezeket az adatokat. Igen, nagyon érdekes volt számomra, hogy fel kellett ismernem azt a fajta, hát ugyancsak eufemisztikus fogalmat, amit folyamatosan használ a Magyar Szó a jelentésében, és visszanéztem ezt az előző évi jelentésekben is, tehát folyamatosan azt a fogalmat használja, hogy az olvasókhoz eljuttatott példányszám. Aztán itt a kimutatásokban rá kellett jönnöm, hogy az eljuttatott példányszám, az ugye a tiszteletpéldányok plusz az eladott, tehát a piacon megvásárolt példányszámok összességét jelenti, és akkor ezzel a játékkal gyakorlatilag folyamatosan lehet hol kisebb, hol nagyobb hiányosságokat elfedni, vagy pedig csökkenéseket elfedni. Pl. az is egy nagyon érdekes történet, hogy a 2014/15-ös jelentésben az hangzik el, hogy az eljuttatott példányszám az olvasókhoz 6,43%-kal csökken a 2014-es évhez viszonyítva, az idei jelentésben pedig a 2015-ös és 2016-os év összehasonlításában ez az eljuttatott példányszám csökkenés 2,74%. Ez nyilvánvalóan egyetlenegy módon magyarázható azzal, hogy hihetetlenül megnőtt a tiszteletpéldány számoknak a száma a 2016-os évben, tehát valahol itt próbálták kompenzálni azt az eladottságból kimaradt és hát nyilván nem remittendára szerették volna ítélni a számokat, amiket mégiscsak akkor tiszteletpéldány szám címen magánszemélyekhez vagy intézményekhez juttattak el. Ami végül is engem mégiscsak érdekelt, hogy hogy alakult itt az eladott példányszámoknak a száma a 2016-os év során, és azt gondolom, hogy ez izgalmas volt, igaz hogy itt ilyen havi bontásban kaptam meg, nyilván így is kértem a történeteket, de ezt nyilván érdemes lebontani, hogy heti szinten egy-egy újságot hogyan lehetett értékesíteni. Egyértelműen kiderül a

jelentésből, hogy a csütörtöki szám az, ami a legeladottabb, tehát a hétvégi számhoz viszonyítva is a csütörtöki hozza a leginkább megfelelő formát, a többi hétköznapi eladott lapszám pedig 1200-1600 közötti számok között ingadozik különböző napokban. A csütörtöki számoknak a bontását figyeltem meg és különösen érdekelt ez a választások utáni állapot, hiszen itt indult be valamifajta olyan kommunikáció is a terepről, hogy elég már ebből amit a Magyar Szó képvisel ez a fajta kizárólagosságból. Így alakultak a számok, amit hangsúlyozni szeretném, az Önök jelentése alapján számoltam. Márciusban 13 863 darab Magyar Szó kelt el heti szinten, ami áprilistól valóban elkezdett csökkenni, egy hónap alatt 4%-kal a csütörtöki lap csökkenés szám megtörtént márciusról áprilisra, ez tovább nőtt májusra 5%-kal, nyárra elérte a 9%-os lapeladási esést, és ez így maradt szeptember, illetve az ősz végéig, enyhe emelkedés az év végén, novemberben és decemberben történt meg, tehát azt gondolom, hogy elég, nyilvánvalóan levetítődött az olvasók részéről is az a visszajelzés, amit egyfajta nemtetszésüknek lehet értelmezni, hogy bizony nem fizetik ki a Magyar Szóra azt a heti 50 dinárt még hogyha az kevés is. Azt gondolom, hogy érdemes ezt fölülírni, fölülvizsgálni, átgondolni hogyan képviselni úgy a közösségünk nézőpontjait, még akkor is, ha nem pont ugyanaz, mint amit a méjnsztrím képvisel ahhoz, hogy olyan újság legyen a Magyar Szó, hogy az mindenki számára valamifajta szemléletet, valamifajta irányvételt képviseljen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Tessék, ki kíván még hozzászólni? Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Magyar Szó Lapkiadó Kft. 2016. évi jelentésének jóváhagyását?

> *A Tanács 25 igen, 3 nem és 2 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/4/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja a Magyar Szó Lapkiadó Kft. 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. február 3-ai keltezésű levélben megküldött dokumentum szerint.*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

Szavazattöbbséggel elfogadtuk a jelentést. Köszönöm szépen. A Hét Nap Lapkiadó Kft. 2016. évi jelentésének jóváhagyása következik. Előterjesztője Jerasz Anikó, és szót szeretnék adni az igazgató asszonynak, László Editnek is majd.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Tanácstagok! Tisztelt Igazgatónő! 2017. február 6-án érkezett a kérelem a Hét Nap Lapkiadó Kft. 2016-os évi jelentésének jóváhagyása kapcsán. Ez az intézmény is, mint mindannyiunk tudjuk, a Tanács társalapításában áll, ezért a kérelmet Önök elé terjesztem jóváhagyás céljából, hiszen a Végrehajtó Bizottság nem foglalkozott vele sürgősségi eljárásban. Kérem, támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Átadom a szót László Editnek.

LÁSZLÓ EDIT: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! A Hét Nap számára a 2016-os év a 70. évforduló, 70. születésnap jegyében telt el. Szerintem méltóságteljes módon egész évben igyekeztünk apró írásokkal megemlékezni erről a jubileumi évről és ez alkalommal

szeretnék a jelenlegi szerkesztőség nevében is köszönetet mondani mindazoknak akik, azoknak a volt kollégáknak, munkatársaknak, akik az elmúlt 70 év alatt munkájukkal bármilyen módon is hozzájárultak a lap megjelenéséhez. A Hét Nap 2016-ban 52 alkalommal került az újságárusok polcára és az általános gazdasági mutatók sajnos, gyengébben alakultak a vártnál, de végül is sikerült az évet pozitív eredménnyel zárni, nyilván ezt nem megelégedéssel nyugtázzuk. Egy kihívást jelent, amivel szembesülni kell és a 2017-es évben tenni azért, hogy jobban alakuljanak a számok. Az elmúlt négy év gazdasági eredményeit figyelemmel kísérve a költségvetés az első három évben, tehát én igyekeztem egy rövid áttekintést bevinni, így a táblázatokban is látják, kimutatni a példányszámokat illetőleg. 2015-től tapasztalunk egy nagyobb mértékű csökkenést, és hát tavaly volt egy ilyen igazán nehezebb évünk minden szempontból. A legnagyobb kihívás a nyomtatott példányszám mutatóinak a megtartása volt, és itt azért csak megemlíteném, több fórumon is már kezdeményeztük az ilyenfajta gondolkodást, hogy gazdaságelemzési szempontból kérdéses lehet, hogy valóban reális-e kizárólag ha egy újság olvasottságát nézzük, tehát akár nyomtatott formában, akár az internetes formájában, kizárólag az eladott példányszámra koncentrálni, hiszen a 21. században élünk és mindnyájan nagyon jól tudjuk, hogy legtöbbünk az internetet használja, tehát bevalljuk ezt vagy nem, az internetes kiadásokat használja információforrásként, tájékozódásként, olvasásként. Anyagilag természetesen a kettőt nem lehet összehasonlítani, hiszen az internetes tartalmakat nehéz, sőt nem is nagyon szokás megfizettetni, a neten található tartalmak lényege ugye abban áll az olvasó szempontjából, hogy kényelmesek, gyorsak, ingyen vannak és azt gondolom, hogy a technológiának a fejlődése ilyen irányba is viszi tovább a világot, tehát hogy az olvasói lojalitás pont emiatt egyre kevésbé lesz jelen. 2016 végén főszerkesztő váltás történt, a régió mindenkori vezetőségnek, ugye abból az örökségből kell gazdálkodnia akár anyagiakról, akár az emberi erőforrásokról beszélvén, ami ránk maradt, és ebből a szempontból is egy kihívással zártuk ezt az évet, tehát a 2017-es évre előrevetítve. Ami a humán erőforrást illeti, 13 állandó munkaviszonyban levő alkalmazottunk van, két kinevezett munkatárs. Az állandó létszámnak megfelelően a törvénnyel összhangban két meghatározott időre felvett kollégát alkalmazhatunk, a nemek aránya az maradt, az élet életkor is 41 év körül van, és itt annyit tennék még hozzá, hogy, sajnos, itt az elmúlt években talán annak következtében, hogy a picit magasabbra helyeztük a mércét, hogy főiskolai, illetve egyetemi végzettség egy kritérium, ami az állandó alkalmazásba, potenciális állandó alkalmazásba való kerülést jelentené. Tehát ezt mi bevezettük, és sajnos a 2012-es váltás után nem volt egy olyan hát utánpótlás, ami biztosítaná azt, hogy az állandó magja a Hét Napnak, tehát az állandóan foglalkoztatott újságírókról beszélek elsősorban, ez egy erősebb háttér legyen, ezért külmunkatársakat vagyunk kénytelenek alkalmazni, ezt a büdzsében is látják, tehát hogy a személyi kifizetéseknél a fizetések, tehát a legális, tehát a fizetések kategóriája az kisebb, illetve a honoráris alapon történt kifizetések összeg az jóval nagyobb a tervezettnél. Ami az alapeszközök és a technikát illeti 2016-ban a Szekeres László Alapítványhoz benyújtott pályázat útján két asztali számítógépet vettünk, és a szokásos fenntartás és karbantartási költségek felett egyéb nagyobb beruházásokra nem került sor. A projektumok között itt a Hét Nap 70 éves születésnapját említeném meg, ami egy ünnepi számot jelentett, pont 70 évre rá az első Hét Nap megjelenésének, tehát így hozta a sors, hogy pont azon a napon, szerdai napon, 1946-ra visszamenőleg ugye, 70 évre rá jelenhetett meg egy reprezentatív kiadványunk, illetve egy kis szerény ünnepséggel emlékeztünk meg erről a

születésnapról. A szabadkai Városi Múzeum adott teret nekünk ehhez, kiállítással egybekötve. Köszönjük a nemzeti tanácsnak, a Magyar Nemzeti Tanácsnak a támogatását ehhez meg a programnak a megvalósításához. Ami a gazdasági piaci mutatókat illeti, a negatív tendencia az összes kisebbségi, tehát médiumot érinti, zárójelben kisebbségi, tehát minket is, és ha párhuzamot vonunk a médiumok fajtái között, most visszatérnék arra, amit már említettem, fogyasztói szempontból, tehát nyilvánvaló, hogy az internet, a televízió kap nagyobb teret, és valljuk be őszintén, hogy a hetilapok esetében, tehát akár szerbiai, akár anyaországi, egyre nehezebb heti szinten olyan tartalmat biztosítani, illetve hozni egy újságban, ami hát érdekelté teszi az olvasókat. Tehát ez valóban egy óriási kihívása a mindenkori szerkesztő, főszerkesztő és az újságírók számára is. A Hét Nap, mint minden más kisebbségi hetilap még hatványozottabban is szembesül ezzel a gondolattal. 2016-ban, sajnos, elmaradtak azok az elsősorban nem alapeszköz beszerzéshez kapcsolható potenciális anyagi források, amelyek hiányában valóban csak az alaptevékenységre korlátozódtunk, és az eladási ár az maradt 50 dinár, tehát ezt nem emeljük, nem is emelhettük, nem is fogjuk emelni várhatóan, úgyhogy ez a kiesés ez nagyon is tükröződik a pénzügyi mérlegben. Ami a terjedelmet, példányszámot és az eladást illeti 2016-ban 5051 darab volt a nyomtatott példányszám, az eladott átlag a 2847, az átlagos remittenda 2203, és ez annyit jelent, hogy százalékban kifejezni 43,63%-os volt a remittenda. A nyomtatott példányszám tendenciózus csökkenése még erőteljesebb volt a szokásos szezonalitáson kívül, ugye általában a nyári hónapok szoktak gyengébbek lenni. A tavalyi évben ez egy picit más adatokkal szolgált, de hát azon vagyunk természetesen, hogy ezeken a számokon javítsunk. Még csak szembe állítva a bevételeket és a kiadásokat, tehát az összbevétel 33 212 000 dinár, a kiadások pedig 32 962 000 dinárt tett, tehát ilyen 200-300 ezer dináros plusszal zártuk az évet, ami azt mutatja, hogy megszorított nadrágszíjjal is, tehát tartottuk ezt a pozitív mérleget. Nekem elsősorban az a célom, hogy ez a szám, ami kialakul a plusz és a mínusz között, hogy ez a pozitív oldala legyen, hiszen ez egy nagyon fontos mutató azért annak, hogy talpon tudunk maradni. Én megkérem a nemzeti tanácsot, hogy támogassa a Hét Nap 2016-os munkájáról szóló beszámolót. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Hét Nap Lapkiadó Kft. 2016. évi jelentésének jóváhagyását?

> *A Tanács 26 igen, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/5/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja a Hét Nap Lapkiadó Kft. 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. február 6-ai keltezésű, 61/2017. iktatószámú levélben megküldött dokumentum szerint.*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

Szavazattöbbséggel elfogadtuk a jelentést. A Pannónia Alapítvány 2016. évi jelentésének jóváhagyása következik. Elsőként Jerasz Anikó elnök asszonyt kérem meg, azután pedig Bodzsoni István igazgató urat.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Tanácstagok! Tisztelt Igazgató Úr! A 9. napirendi pontunk alatt a mai napon a Pannónia Alapítvány 2016-os évi jelentésének jóváhagyása kapcsán érkezett kérelem szerepel. Ez az intézmény is a Tanács társalapítása alatt működik, és ez esetben sem hozott a Végrehajtó Bizottság sürgősségi eljárásban döntést. Ezért Önök elé terjesztem a dokumentumot elfogadásra, kérem, támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az igazgató urat megkérném szépen, hogy a jelentést terjessze elő.

BODZSONI ISTVÁN: Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Tisztelt Elnök Úr! A Pannónia Alapítvány az előző évben, 2016-ban szinte teljes egészében teljesítette a vállalt kötelezettségeket és a tavalyi évre vonatkozó tervben elmondott kötelezettségeket. A legfontosabb eredményünk tavaly nyilván az, hogy elkezdtük a Pannónia médiaház szabadkai magyar médiaház építéséhez az előkészületeket, a pénzügyi keretek biztosítását, és a telek elkészítését. Ezek mint, ahogy a múltkor mondtam, ezek elkészültek és nyilván hamarosan elkezdhetjük az építkezést, a megvalósítást. Jelentősen bővítettük a Pannon Rádió, a Pannon Televízió és a Szabadkai Magyar Rádió műsorkínálatát, megerősítettük a műsorrácsot és a produkciós hátteret, különösen vonatkozik ez a Szabadkai Magyar Rádió esetére, hiszen ez a mi kötelékünkben aránylag egy friss, egy új állomás, rádióállomás, amely az elmúlt egy évben teljes egészében igazolta a létét és jelentős eredményeket tudott felmutatni. Jelentősen nőtt a hallgatottsága és az elfogadottsága. A televíziót illetően kiemelném azt, hogy amit korábban már több éven át ígérgettem, és szerettem volna eredményként elmondani, az most tavaly végre megvalósult, az, hogy jelentős mértékben javítottuk a szórakoztató és a kulturális műsorkínálatot, ez elsősorban a magyarországi, szerbiai játék- és dokumentumfilm kínálatra vonatkozik, és saját produkciókra, mert szép számban tudtunk gyártani dokumentumfilmeket saját produkcióban. Eredményként lehet elmondani azt is, hogy jelentős mértékben bővült az együttműködés a magyarországi és a szerbiai közmédiával, és ez jelentősen hozzájárul ahhoz, hogy az itteni eseményekről a hírek, a beszámolók eljussanak a magyar, a magyarországi, illetve a szerbiai közönséghez is, és fordítva természetesen. Bővítettük a sugárzási tervet, tehát a tavalyi évben, tavaly ősszel sikerült beindítani az adásunkat a zombori adóról, ami azt jelenti, hogy a Pannon Televízió adása az eljut most már egészen Eszékig. Az ami még talán probléma, és amit az utóbbi két évben még nem tudtunk megoldani az az, hogy a Pannon Televízió felkerüljön a műholdra. Ez, sajnos, nagyon sokba kerül, de talán hamarosan ezt is meg tudjuk oldani, úgy ahogy valószínű meg fogjuk oldani azt, hogy a Pannon Televízió adása a jelenleginél több településen jelenjen meg Vajdaság-szerte, mert tárgyalunk különböző kábelszolgáltatókkal arról, hogy a Pannont is iktassák be a kínálatukba. Végül annyit, hogy a Pannon tavaly teljes egészében stabilizálta a pénzügyi hátterét, a pénzügyi keretek azok kielégítették az igényeket, és talán a 2016-os év volt az első, amióta én vagyok itt a Pannon élén, hogy nyugodtan és teljes egészében ki tudtuk elégíteni a pénzügyi kötelezettségeinket, rendszeresen tudtuk fizetni a kötelezettségeinket, beleértve a fizetéseket is. Én nem szeretnék többet beszélni. Elég sokat szoktam itt beszélni, úgyhogy azt hiszem egyelőre elég. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát a Pannónia Alapítvány 2016. évi jelentésével kapcsolatban. Németh Ernő kért szót.

NÉMETH ERNŐ: Nagyon rövid leszek ezúttal. Az elmúlt ülésen azt hiszem már a Pannonnal kapcsolatos dolgokat elmondtam, illetve akkor azt ígértem Önöknek is, pontosabban a választóknak, hogy összefoglalom, mint a médiával foglalkozó nemzeti tanácstag meglátásaimat, ez meg is történt. A Vajdaság Ma Média rovatában megjelent, úgy tudom, úgy emlékszem január 30-án, egy hosszabb írás. Ennek egy része a Pannonnal, a Pannon Rádióval és az úgynevezett Szabadkai Magyar Rádióval foglalkozott, nem szeretnék ehhez sem hozzátenni semmit, se elvenni belőle. Elolvashatja mindenki, aki szeretné. Úgy gondolom, hogy az írásra volt két reakció, a Magyar Szó egyik hétvégi számának címoldalán egy írás, illetve a Hét Napban. Úgy gondoltam, hogy erre a két írásra nem kívánok reagálni, kommentárt sem fűzni hozzá, úgyhogy röviden csak ennyi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Kíván-e még valaki hozzászólni? Zsoldos Ferenc kért szót.

ZSOLDOS FERENC: Bár nem a beszámoló része, de én úgy érzem, egy nagy dolog történt, egy évek óta halogatott ülés megtörtént ezen a héten. Az elnök úr erről persze nem beszélt, mert beszámolóról van szó. Tehát az alapítók találkoztak, leültek, az alapítók tagsága kibővült. Ezt lehet minősíteni jól, rosszul, ebbe most nem megyek bele, viszont amire szeretnék rámutatni, hogy ami viszont már évek óta törvénytelenségi problematika, azt sem akarom elsorolni, mert minden ülésen mikor a Pannonról van szó elmondom. Az igazából föl sem merült kérdésként, pedig alapítói jogirat szintjén kellett volna ezeket a kérdéseket rendezni, és amikor végre összejöttek az alapítók, akkor sem ez volt a fő téma, hanem inkább a kibővítése az alapítói körnek. Ezt én furcsának találom, hogy ezt mért nem tették asztalra. Ez az egyik dolog. A másik dolog az, hogy én annak tényleg örülök, hogy a Pannon pénzügyileg stabilizálódott, mert évekig ott voltam az igazgatóbizottságban, még mindig ott vagyok és folyamatosan ez volt a legnagyobb problematika egyébként, hogy nagyon sokan nem kapták a fizetést, később kapták, hónapokat késtek, elmentek. Ez örülök, hogy stabilizálódott. A nagy bajt én abban látom egyébként, hogy ennek ára volt. Ennek az volt az ára, hogy a Pannon egyébként a korábban meglévő objektivitását, egy objektivitásra törekvését, a homogenitás, vagyis az egyszólamúság irányába kicsit kezdi elveszíteni, egyre jobban elveszti. A szomorú ebben az, hogy pénz csak akkor van egyébként, hogy ha úgymond egyszólamúság teljesítése is van, úgyhogy ez pedig egy másik történet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha Zsoldos Ferenc arra gondol, hogy egyszólamúságát kezdi elveszíteni, az azt hiszem pozitív dolog. Köszönöm szépen. Tessék, kíván-e még valaki hozzászólni. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Pannónia Alapítvány 2016. évi jelentésének jóváhagyását?

> *A Tanács 22 igen, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/6/2017):*

1. A Tanács jóváhagyja a Pannónia Alapítvány 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. február 3-ai keltezésű, 70/2017. iktatószámú levélben megküldött dokumentum szerint.
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Szavazattöbbséggel elfogadtuk. Köszönöm szépen. A magyarkanizsai CNESA Oktatási és Művelődési Intézmény 2016. évi jelentésének jóváhagyása következik. Jerasz Anikót kérnem föl, hogy vezesse föl az előterjesztést, és Sarnyai Károly igazgató urat köszöntöm, és őt is majd megkérem, hogy szóljon a dokumentumról.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Tanácstagok! Tisztelt Igazgató Úr! A magyarkanizsai CNESA Oktatási és Művelődési Intézmény 2016-os évi jelentése kapcsán is kérelem érkezett a Magyar Nemzeti Tanács Hivatalába. Mivel ez az intézmény is a Tanács társalapításában áll, így a Végrehajtó Bizottság nem tárgyalta meg sürgősségi eljárásban, Önök elé terjesztem és kérem Önöket, hogy támogassák az előttünk álló jelentést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Sarnyai Károly igazgató urat kérem tisztelettel.

SARNYAI KÁROLY: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Elnökség! Tisztelt Nemzeti Tanács! A CNESA Oktatási és Művelődési Intézmény két szervezési egységgel működik. Ezek közül az egyik a Művészetek Háza, a másik pedig az iskolarendszeren kívüli oktatást öleli fel. A Művészetek Háza alá tartozik a Dobó Tihamér Képtár és a Kultúra Mozi. Ezen egységeink és a dolgozóink, melyeknek száma 14 főt tett ki, közülük ketten szülési- illetve gyermekgondozási szabadságon voltak, valósították meg az Önök által már ismert, olvasott eredményeket, amelyből ki kell, hogy emeljük, hogy a tavalyi évben nagyjából 22 ezer látogató lépte át a Művészetek Háza küszöbét, amely 202 programot tudott megtekinteni, és hát meg kell, hogy említsük, hogy ez természetesen nem csak a CNESA érdeme, hiszen a CNESA-án kívül 47 szervező programjának adott helyett ez az intézmény, biztosított technikai hátteret a programok lefutásához. Mint látták, a közönségnek igyekeztünk minél tartalmasabb és sokrétűbb programot biztosítani. Ki kell, hogy emeljem, hogy nagyon jó az együttműködésünk a kanizsai iskoláskor előtti intézménnyel, általános iskolákkal, és hát ennek is köszönhető ez a szép eredmény. Tulajdonképpen a topplistát az intézményünk vezeti 6294 látogatói számmal, de utánunk következik a zeneiskola 2295 látogatottsággal, és hogy ne soroljam, így következnek a többiek is. Talán azt is fontos megemlíteni, hogy ezt az eredményt az önkormányzati költségvetési támogatásnak 195 000 dinárjából és természetesen a folyó folyamatos, állandó költségek biztosításával tudtuk elérni, és az össz ügyviteli forgalmunk, eredményünk 20 207 000 dinár volt, a kiadásaink pedig, tehát a bevételeink 20 207 000 dinárt tettek ki, kiadásaink pedig 19 986 000 dinár volt, illetve 241 000 dinár volt, amit alapeszköz vásárlásra költöttünk el, álltak. Ebből a 20 millió említett dinárból 12 452 000 dinár volt az önkormányzat támogatása, és 6 448 000 dinár a saját bevétele. Egyéb bevételek tették ki, és itt kell megemlíteni, hogy ennek a nagy része az iskolarendszeren kívüli képzések eredményeként tudtunk megvalósítani, hiszen ugyan felnőttképzési részlegnek mondjuk, de nagyon sok iskoláskorú gyermek, illetve óvodás korú gyermek

is járja a képzéseinket, leginkább a nyelvi oktatást, illetve az informatikai oktatást. Pályáztunk sikeresen, támogattunk más szervezeteket is, és minket is támogattak. Kérem fogadják el ezt a jelentést, természetesen kérdéseikre állok rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát a magyarkanizsai CNESA Oktatási és Művelődési Intézmény 2016. évi jelentése jóváhagyásával kapcsolatban. Ki kér szót? Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a magyarkanizsai CNESA Oktatási és Művelődési Intézmény 2016. évi jelentését?

> *A Tanács 25 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/7/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja a magyarkanizsai Cnesa Oktatási és Művelődés Intézmény 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. január 31-ei keltezésű, 09-34/2017-1. iktatószámú levélben megküldött dokumentum szerint.*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. A magyarkanizsai József Attila Könyvtár 2016. évi jelentése következik. Jerasz Anikót, azután pedig Vörös Anna megbízott igazgató asszonyt kérném föl, hogy terjesszék elő az anyagot.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót, Elnök Úr. Tisztelt Tanácstagok! Tisztelt Igazgatónő! A magyarkanizsai József Attila Könyvtár 2016-os évi jelentésének jóváhagyása kapcsán érkezett kérelem, méghozzá 2017. február 3-án Hivatalunkba. Mivel ebben az esetben is a Tanács társalapításában álló intézményről beszélünk, a Végrehajtó Bizottság nem hozott sürgősségi eljárásban döntést, ezért döntéshozatal céljából Önök elé terjesztem a jelentést. Kérem, támogassák azt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

VÖRÖS ANNA: Tisztelt Nemzeti Tanács! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Elnökség! Én szeretnék nagyon rövid lenni, mert úgy gondolom, hogy már elég szöveget hallottak, és elég számadatot hallottak, ezért valóban csak a leglényegesebbekre szeretnék törekedni, hogy elmondjam Önöknek. A magyarkanizsai József Attila Könyvtár Magyarkanizsán működik, van egy fiókkönyvtára Horgoson, ami most pillanatnyilag áldatlan körülmények között egy épületben leledzik, abban reménykedünk, hogy ez a helyzet a közeljövőben változni fog. A beszámolómban volt egy bevezető rész, ezt nem szeretném elismételni, én azt gondolom, hogy a bevezető résznek a fontossága abban rejlett, hogy a közgyűjteményekre fordítsunk minél nagyobb figyelmet, pl. a könyvtárakra. A beszámolómnak a második bekezdése a könyvbeszerzés volt, ami arról szólt, hogy igen sok akadályba ütközünk, de igyekszünk ezeket az akadályokat leküzdeni, ugyanúgy, mint ahogy eddig is. Kérem, hogy vegyék figyelembe azt, hogy a magyar könyveknek a beszerzése az ugye továbbra is nehézkes, de mint ahogy korábban is a Magyar Nemzeti Tanács támogatta ebbéli törekvéseinket és a törekvéseket, kérem, hogy ezután is tegyék ezt. Nyilván, hogy a feldolgozást rendszeresen végzi a magyarkanizsai József Attila

Könyvtár, a horgosi fiókkönyvtárnak is. A felhasználókra és a könyvtári szolgáltatásokról is írtam egy rövid fejezetet. Azt kell, hogy mondjam, hogy az adatokat tekintve talán nem olyan rossz a helyzet, mint ahogy egyesek gondolják, hogy a könyvtárakat nem látogatják, hogy nincsenek már olvasók, hogy nincsenek könyv iránt érdeklődők. Nálunk, azt kell hogy mondjam, hogy van, még különösképpen ki kell hogy emeljem az általános iskolásoknak az ilyen fajta érdeklődését. Nem utolsósorban köszönhető ez annak, hogy a könyvtárunknak a legfőbb célkitűzése az, hogy minél több gyermek olvasót csábítsunk a könyvtárba. Ez úgy lehetséges, hogy nagyon jó az együttműködésünk, már évek óta, tehát nem csak a tavalyi évben, hanem évek óta a kanizsai általános iskolával, és gondolom, hogy ez megerősítést nyer. A középiskolával már azt kell, hogy mondjam, hogy kevésbé, de ugyanakkor még az óvodásokkal is. Ehhez az kell, hogy a pedagógusokkal nagyon jó legyen az együttműködés, és én azt gondolom, hogy olyan szolgáltatásokat is tudunk nyújtani a kanizsai általános iskolásoknak, amit esetleg más településeken nem kapnak meg. Így szeretném kiemelni azt, hogy 131 könyvtári foglalkozást tartottam, mert nem beszélhetek többesben, mert ez személy szerint az én munkám volt. Foglalkozást tartottam az általános iskolásoknak, ami hát 264 iskolai órát jelentett tulajdonképpen. Mint ahogy itt mondták, hogy humán erőforrás, én ezt nem tudom magamévá tenni, hogy hányan dolgozunk a könyvtárban. Kevesen azt kell, hogy mondjam, mert most pillanatnyilag három könyvtáros végzi a feladatot. Ebből én mint most épp fél éve megbízott igazgató is csinálom. Hallották, hogy mennyi a könyvtári foglalkozásoknak a száma. Tehát gyakorlatilag tulajdonképpen két kolléganő végzi a könyvtárosi tevékenységet. A szorosan vett könyvtárosi tevékenységet, mert hogy közben a horgosi kolléganő is nyugdíjba ment. Szóval volt itt minden a tavalyi évben, de hát én ezt leírtam a jelentésben, és azt gondolom, hogy ezzel szembesülhetünk. Végül is azért a dolgunkat elvégeztük, és amit terveztük, azt úgy gondolom, hogy megvalósítottuk, még hogyha csak ennyien vagyunk, amennyien. Egy kitűnő épületben folyik a munka, és én azt gondolom, hogy, vagy úgy vélem legalább is, hogy a sikeres tevékenységünknek az egyik alapfeltétele ez, hogy egy nagyon vonzó és szép épületben vagyunk. A felszerelésünk az elfogadható, és nagyon sok programot véghez tudtunk vinni a tavalyi évben. Felsorolhatnám most itt részletesebben, de úgy gondolom, hogy teljesen fölösleges. Néha úgy éreztük, hogy már erőnket meghaladó módon szerveztük a programjainkat, és végeztük a munkánkat, de talán az év végén azt mondhattuk, hogy eredményesen zártuk a 2016-os esztendőt. Ami a pénzügyeket illeti, hát mikor volt egy könyvtár gazdag? Soha. Nyilván, hogy mindég pénzügyi gondokkal küszködik, de természetesen az alapítónknak ugye, egyrészt az alapítónk a községi önkormányzat, azért mindig biztosította a megfelelő összegeket, és én azt gondolom, pozitív eredménnyel zártuk pénzügyi szempontból is a tavalyi évet. Mi a bevételeinkről nem tudunk beszélni, mert hogy nagyon kicsi a tagsági díj, és hát gyakorlatilag az jelenti a mi bevételünket, tehát azzal nagyon szerényen tudunk gazdálkodni. Amit viszont meg kell, hogy említsek, hogy az olvasóink igen-igen támogattak bennünket, méghozzá könyv ajándékokkal, 500-on fölüli azoknak a könyveknek a száma, új könyveknek a száma, amit mi az olvasóinktól kaptunk. Tehát ez azt jelenti, hogy bírjuk az olvasóinknak a bizalmát, a szimpátiáját, és én azt gondolom, hogy Kanizsa községnek, mert hogy községi könyvtárról van szó, s a város lakosságának ebbéli igényeit, tehát könyvtár iránti igényeit ki tudjuk elégíteni ilyen formán. Én köszönöm, hogy meghallgattak, és elfogadásra javasolnám a tavalyi évi jelentésünket, és kérem, hogy fogadják el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát a magyarkanizsai József Attila Könyvtár tavalyi jelentésével kapcsolatban. Petkovics Márta kért szót.

PETKOVICS MÁRTA: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok! Gratulálni szeretnék az igazgató asszonynak. Azt gondolom, hogy ez a munka, amit itt elvégeztek az elmúlt évben, amit elolvastunk a jelentésben is, dicséretre méltó. Hasonlóan van más könyvtárakban is, nagyon pozitív gondolatok és nagyon komoly munka folyik, ez azt hiszem mégis kiemelkedik. Még egyszer gratulálok, és további jó munkát kívánok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nem kívánnak hozzászólni berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a magyarkanizsai József Attila Könyvtár 2016. évi jelentését?

> *A Tanács 29 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/8/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja a magyarkanizsai József Attila Könyvtár 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. február 2-ai keltezésű, 00-15/17. iktatószámú levélben megküldött dokumentum szerint.*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. Az Adai Műszaki Iskola kollektív szerződése második módosításának és kiegészítésének jóváhagyása következik. Jerasz Anikó az előterjesztő, azután pedig Gilice Hilda indokolja.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok! Tisztelt Igazgatónő! Az Adai Műszaki Iskola kollektív szerződése második módosításának és kiegészítésének jóváhagyása kapcsán érkezett hivatalunkba kérelem. Az Adai Műszaki Iskola a tavalyi évben már egyszer módosította a kollektív szerződését, így a dokumentum módosítása most másodízben van előttünk. Ez a középiskola is a Magyar Nemzeti Tanács társalapításában van, többségében magyar nyelven oktat, így Önök elé terjesztem döntéshozatal céljából a dokumentumot. Kérem, támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és tisztelettel fölkérem az igazgató asszonyt, hogy röviden indokolja a dokumentumot.

GILICE HILDA: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Vezetőség! Tisztelt Tagok! Az Adai Műszaki Iskola kollektív szerződése az adai szakszervezet javaslatára változott meg, méghozzá három szakaszban. Az első szakasz a 24-es, amelyben még egy bekezdés kerül hozzáadásra, méghozzá technológiai feleslegekre vonatkozóan. Iskolánkban több technológiai felesleg van, és a munkatörvény azt mondja, hogy minimum 60%-át tudják kapni a fizetésüknek, de kaphatnak többet is amennyiben ez belsőleg szabályozva van. Emiatt megkötöttük ezt a szerződést, hogy tudják kapni az előző 12 havi átlagot teljes mértékben, tehát száz százalékban. A következő volt a 31-es szakasz, amely változott, méghozzá a jubiláris jutalmakat illetően, tehát nem volt konkrétan sehol definiálva, hogy

teljes évre, illetve részmunkaidőre vonatkozik-e, így mi definiáltuk pontosan, hogy a meghatározott évekre vonatkozóan lényegtelen, hogy az illető teljes vagy részmunkaidőben dolgozott a munkahelyén, valamint a harmadik volt a 62-es szakasz, amely szintén változott, méghozzá véletlenül benne maradt a nagy kollektív szerződésre vonatkozó komisszió tag összetétele és ezt töröltük ki. Tehát erre kérném Önöknek a jóváhagyását.

ELNÖK: Köszönöm szépen az indoklást.

GILICE HILDA: Illetve elnök úr, hogyha megengedi még egy mondatot, nem tartom fel Önöket. Tehát szeretném megköszönni eddigi támogatásukat, amelyet iskolánknak nyújtottak, és kérem a további támogatásukat, hogy közösen, közös céllal, közös erővel érjük el azokat a célokat, célkitűzéseket, amelyek az előbb, tehát több napirendben is, meg lettek nevezve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja az Adai Műszaki Iskola kollektív szerződése második módosításának és kiegészítésének jóváhagyását?

> *A Tanács 29 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/9/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja az Adai Műszaki Iskola kollektív szerződése második módosítását és kiegészítését a Tanácsnak 2016. december 7-ei keltezésű, levélben megküldött 03-165/2015-3. iktatószámú dokumentum szerint.*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2017. évi munka- és pénzügyi tervének véleményezése kapcsán. Jerasz Anikó, utána pedig Varga Tamás megbízott igazgató urat kérném meg, hogy szóljon.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok! Tisztelt Igazgató Úr! A Tanács Végrehajtó Bizottsága a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet kérelme alapján támogatta a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2017-es évre vonatkozó munka- és pénzügyi tervét. A kérelem a Hivatalunkba 2017. január 17-én érkezett, tehát közvetlenül az ünnepek után, nem sokkal az előző ülésünk után. Az Intézet zavartalan működése szempontjából nélkülözhetetlen volt, hogy a Végrehajtó Bizottság sürgősségi eljárásban tárgyalja meg a kérelmet és támogassa a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2017. évi munka- és pénzügyi tervét. A MNT, illetve ebben az esetben a Végrehajtó Bizottság támogatásával tudta csak az Intézmény továbbítani a dokumentumot a Tartomány felé, hiszen ellenkező esetben fennállt a lehetősége annak, hogy az Intézmény néhány hónapon keresztül állami támogatás nélkül maradna. Kérem Önöket, támogassák a Végrehajtó Bizottság által meghozott záradékot, de azt gondolom, hogy az igazgató úr részleteiben is el fogja mondani a sürgősségi eljárás szükségességét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Átadom a szót az igazgató úrnak.

VARGA TAMÁS: Köszönöm szépen. Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok! Az elnök asszony már korábban szinte pontosan elmondta, hogy mért volt szükség arra, hogy sürgősségi eljárásban részesítsék a beadványunkat. A Tartomány következő ülésén meg fogja vitatni a kérelmünket, és hogyha most ezt nem tűznék ki napirendi pontra, akkor csak a rákövetkező ülésen tudnák sorba venni, és akkor erre a pár hónapra a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet egyelőre, tehát működésképtelen lenne a támogatás hiányában. Most pedig engedjék meg, hogy röviden ismertessem a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet munkatervét, kiemelve a fő programokat. A korábbi évekhez hasonlóan az Intézet több területen is jelen lesz a vajdasági magyar művelődési szférában, a vajdasági magyar érték, tehát munkáját 2015-ben kezdtük el, a települési értéktelep létrehozásával, a települési értékek összegyűjtése céljából, amiket egy adatbázisba gyűjtünk, és az ertektar.rs honlapon teszünk elérhetővé. A munka folyamatos, egyre több településen értéktárgy bizottságokat hozunk létre, a programok keretében megszervezzük a Kerek e vidéken című vetélkedőt, megszerveztük már, általános és középiskolások számára, ami a vajdasági magyar értéktárgy témájában zajlott le, a tavasz folyamán pedig szakmai konferenciát fogunk majd megszervezni. Az Intézet több képzést és rendezvényt is szervez, mint pl. a könyvtárosok továbbképzését, a drámai játék ábécé és az összefűzve ünnepi műsor Lépésről lépésre című 24 órás akkreditált pedagógusképzést, a Vajdasági Magyar Művelődési Szövetséggel közösen szervezzük meg tízedik alkalommal a Vajdasági Magyar Amatőr és Diákszínjátszók táborát Zentán, valamint a Vajdasági Magyar Amatőr Színjátszók 22. Találkozóját Bácsfeketehegyen. Az Intézet a népzenei területen is részt vesz. Képzéseket tartunk a népzenei csoportoknak és szakmai tanácskozásokat nyújtunk, valamint a Durindó és Gyöngyösbokréta szakmai kiértékelésében is részt veszünk. A X. Gyermekszínjátszó Műhelytalálkozót a Vajdasági Magyar Drámapedagógiai Társasággal és a budapesti székhelyű Magyar Drámapedagógiai Társasággal közösen szervezzük meg Bácsfeketehegyen. Május 11-e és 14-e között a zentai Thurzó Lajos Művelődési-Oktatási Központtal közösen szervezzük meg az Énekelt Versek XXII. Zentai Fesztiválját. Az idei fesztivál díszvendége Domonkos István Svédországban élő vajdasági költő lesz. Az Intézet a Vajdasági Magyar Kulturális Örökség védelmében is komoly szerepet vállal, elsősorban annak megőrzésében, amit digitálisan archiválunk és hozzáférhetővé teszünk. A digitalizálási feladatok közül elsősorban kiemelném a Magyar Szó digitalizálását, amit tavaly októberben kezdtünk el és ez idő alatt a teljes anyag egytizedét sikerült digitalizálni, és ha sikerül ezt a tempót tartanunk, akkor 2018 végéig előreláthatóan befejezzük a munkát. Ami az Intézet kiadói tevékenységét illeti, idén is több könyv és zenei kiadvány is szerepel. Intézetünk támogatja a kortárs művészetet is, mint pl. a Magyarkanizsán zajló Mozgásszínházi műhelyt, amit Kiss Anikó koordinál, valamint az Improvizatív és Népzenei Műhelyt, amit Mezei Szilárd vezet, hatodik alkalommal pedig megszervezzük a Művészet és Műemlékvédelem mintaprogramot Raffay Endre művészettörténész szakmai közreműködésével. Mint tudják, a zentai önkormányzat a zentai Történelmi Levéltárral és a Vajdasági Magyar Művelődési Intézetre ruházta át az egykori kaszárnya használatát. Ebből az Intézetnek négy raktárhelyisége van, amelyből kettőt már berendeztünk polcokkal, és a terveink szerint idén is a másik két termet be tudjuk majd rendezni. Nagy vonalakban tehát ennyi lenne a Vajdasági Magyar

Művelődési Intézet 2017-es évi munkaterve. Amennyiben bármilyen kérdésük lenne, arra igyekszem válaszolni. Kérem a Magyar Nemzeti Tanács támogatását a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet munkatervének és pénzügyi tervének elfogadására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2017. évi munka- és pénzügyi tervének véleményezése kapcsán. Várkonyi Zsolt kér szót, tessék.

VÁRKONYI ZSOLT: Köszönöm a szót, Elnök Úr. Ez az első a hétből, említettem, hogy hét napirendi pontnál volt gond, és hadd éljek Dudás Károly képviselő társam frappáns szófordulatával, hogy hűvös egyszerűséggel söpörték le az észrevételeimet, és hűvös egyszerűséggel nem kaptam szót a napirend elfogadásakor, és engedjék meg, hogy elmondjam, Jerasz Anikó Végrehajtó Bizottság elnök asszonynak és elnök úrnak, azért mondom a nevét, csak egy kis kitérővel, mert az ügyrendünk, azt mondja, tisztelve egymást kell megszólítani, névvel, keresztnévvel, funkcióval, és nem utalgatva egyesek viselt és nem viselt dolgaival, értékítéletet mondva valaki fölött. Ez a Végrehajtó Bizottság elnökének nem tisztje. Csakhogy elmondjam, egy teljesen új információt kell, hogy közöljek, hiszen el kellene olvasni az ügyrendet és akkor meglátják, elnök úr, hogy a napirend elfogadása, az ügyrend elfogadása között, és az ügyrend között bizony, szoros jogi kapcsolat van. Amire szeretnék kitérni, hogy Jerasz Anikó elnök asszony elmondta, reflektálva az én felszólalásomra, hogy minden napirendi pontnál meg fogja adni a kellő sürgősségi indoklást, na épp ez az amire én már felhívtam a figyelmet és sürgősségi indoklást nem most kell megadni. Most egy másik döntés van napirenden. A sürgősségi indoklást akkor kellett volna külön megadni és lehet ezen mosolyogni, amikor a Végrehajtó Bizottság ezt elfogadta. Ennek hiányában sérült az a napirend elfogadása, hogy olyan anyag kerüljön a napirendre, amit bizony nem lehetne elfogadni sértve ezzel azokat a csúcsintézményeket, tehát a Vajdasági Magyar Művelődési Intézetet, és függetlenül attól, hogy most itt jöttem ki. Azért jöttem ki, mert ez az első, a Forumot, a Topolyai Múzeumot, és sorolhatnám ahol ez jelen van. Tehát ez így számomra elfogadhatatlan, hogy most itt kijön az elnök asszony, és nem az elnök asszonynak kell, hanem magának a Végrehajtó Bizottságnak kellett volna külön sürgősségi indoklást adni. Így sérül a Tanácsnak, mint grémiumnak az a joga, hogy ő döntsön és a kivételes eset indoklás nélkül marad, tehát így nem lehetne róla tárgyalni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék, ki kíván még hozzászólni? Berekesztem a vitát, és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2017. évi munka- és pénzügyi tervének véleményezése kapcsán?

> *A Tanács 27 igen, ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/10/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 23-án meghozott Záradékát a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet 2017. évi munka- és pénzügyi tervének véleményezéséről (iratszám: V/Z/344/2017).*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Szavazattöbbséggel elfogadtuk. Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása következik a Forum Könyvkiadó Intézet 2017. évi tervének és munkaprogramjának, valamint pénzügyi tervének véleményezése kapcsán. Jerasz Anikó elnök asszonyt kérem meg, azután Virág Gábor igazgató urat köszöntöm, és őt is megkérném az anyag indoklásával. Köszönöm szépen.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót, Elnök Úr. Tisztelt Tanácstagok! Tisztelt Igazgató Úr! Az újvidéki Forum Könyvkiadó Intézet kérelme alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta az újvidéki Forum Könyvkiadó Intézet 2017-es évi tervét, és munkaprogramját, valamint pénzügyi tervét. Ebben az esetben is sürgősségi eljárásban tárgyalta meg a Végrehajtó Bizottság a kérelmet, hiszen az intézmény zökkenőmentes működése szempontjából nélkülözhetetlen volt, hogy a Végrehajtó Bizottság döntést hozzon, hiszen e dokumentumot is, e kérelmet is továbbította az intézet a tartomány felé, és nem szeretném elismételni ugyanazokat a mondatokat, amelyeket már megtettem a Vajdasági Magyar Művelődési Intézet esetében, szükség volt arra, hogy minél hamarabb hozzon döntést a Végrehajtó Bizottság, hiszen a kérelem január 19-én érkezett. Kérem, Önöket támogassák a Végrehajtó Bizottság döntését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, átadom a szót Virág Gábor igazgató úrnak.

VIRÁG GÁBOR: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnökség! Tisztelt Magyar Nemzeti Tanács! Röviden ismertetném Önökkel a 2017-es kiadói és pénzügyi tervünket. Ugye az alaptevékenységből kifolyólag az idén is elsősorban a könyvek és folyóiratok kiadásával szeretnénk foglalkozni. Ez az év azonban azért különleges számunkra, mert két olyan esemény is van, amely meg fogja határozni a kiadói tervünket. Az egyik az, hogy az 1957-ben alapított intézet az idén tölti be a 60. születésnapját, és erre az évfordulóra több szempontból is, több kiadvánnyal és több rendezvénnyel is szeretnénk emlékezni. A jubileumindító rendezvényünk már februárban 8-án megtörtént, és az év folyamán több ilyen eseményt is tervezünk. A másik ilyen esemény pedig a Szerbia 2018-as díszvendégsége a Budapesti Nemzetközi Könyvfesztiválon. Itt már felvettük a kapcsolatot a budapesti szervezőkkel, illetve a belgrádi kulturális minisztériummal, és megegyeztünk abban, hogy ezen az eseményen a Forumnak kiemelt közvetítő szerepe lesz a magyar, illetve a szerb irodalom, illetve a szerzők között. A többi évi tervünkben 30 címszó szerepel, ebből 28 első kiadás, 2 címszó második kiadás, 16 szépirodalmi, 12 magyar nyelvű, 4 fordítás, 12 pedig tudományos publicisztikai, néprajzi stb. tematikájú könyv. Ami külön öröm számunkra, hogy a szépirodalmi szerzők között több fiatal szerzőt is felsorolhatunk, akik a legifjabb generációhoz tartoznak, ugye több szó esett már a fogyatkozásról, a magyarság lélekszámának a csökkenéséről, mi azt tapasztaljuk, hogy szerencsére ismét van egy új generáció, akiknek a műveit mi adhatjuk ki. A műfordítások között négy szerző művét tüntettük fel, ez a folyamatban levő megbeszélések alapján remélhetőleg bővülni fog, tekintettel a díszvendégségre, pillanatnyilag is folyamatban vannak olyan pályázatok, amelynek függvényében ezt módosítani szeretnénk. A publicisztika, esszé, filozófia, néprajz, napló kategóriájában pedig, mint mondtam, 12 kiadvány, itt olyan jeles szerzők, mint Bodor Anikó, Jung Károly, Losoncz Alpár, Dudás

Károly, Csorba Béla, Ózer Ágnes és így tovább. Természetesen a két folyóiratot is rendszeresen szeretnénk megjelentetni, a Hidat 12 alkalommal, a Létünket pedig 4 alkalommal. Röviden a pénzügyi tervről. Tehát ahogy ismeretes is, a Forum a költségvetésből, a tartományi költségvetésből, a külföldi donációkból, saját kiadványainak eladásából és egyéb belföldi donációkból gazdálkodik. Ezeknek az összetétele 16 009 263 dinár a költségvetésből, 6 089 000 külföldi donációkból, saját kiadványainak eladásából 4 472 227 dinár, egyéb belföldi donáció pedig 2 360 000 dinár, összességében tehát 30 813 040 dinár [az előterjesztő által említett összeg korrigálva]. Köszönöm szépen. Kérem, fogadják el a tervünket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Három nullát kell hozzátenni még az összegekhez. Megnyitom a vitát a Forum Könyvkiadó Intézet 2017. évi tervének és munkaprogramjának és pénzügyi tervének a véleményezésével kapcsolatban. Ki kér szót? Tari István.

TARI ISTVÁN: Tisztelt Ház, Elnök Úr! Ha már itt az igazgató is, ha már mostanában válaszol a kérdésekre. Nekem egyébként ez elképzelhetetlen volt, hogy a Nemzeti Tanács tagja kérdésére mondjuk valaki ne válaszoljon, De úgy látszik, hogy a hatalmi helyzet különböző megoldásokat tesz lehetővé. Szóval, nem akarom szaporítani a szót. Van néhány kérdésem. Itt nézegettem ezt a tervet és az a kérdésem, hogy megvalósult-e a 2016-os kiadói terv, és van-e olyan szerző, akinek nem jelent meg a könyve, és úgy tervezték, és aztán megjelent olyan könyv, amit nem terveztek 2016-ra, és van még egy fontos kérdésem, hogy kitől, mely szerzőktől kér kéziratot a Forum Könyvkiadó Intézet igazgatója. Az utolsó kérdésem pedig az, hogy a Forum Könyvkiadó tervében, a 2017-es tervében szereplő kéziratok mindegyikéről készült-e lektori jelentés? Tehát milyen állapotban kerültek ezek a tervbe?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az igazgató úr kíván most válaszolni? Átadom a szót akkor Virág Gábornak.

VIRÁG GÁBOR: A 2017-es év pénzügyi és kiadói tervről számoltam be, a 2016-os év megvalósulását a tegnapi nap folyamán fogadta el az Igazgatóbizottság, ezt is el is juttattuk a Magyar Nemzeti Tanácshoz, gondolom, hogy ez a következő ülésen kerül elfogadásra. A kiadó az értékek alapján dönt a kiadványairól, a beérkező kéziratok kiadásával foglalkozik. Egy szempont van a számunkra, az a kiadványoknak az értéke, amelyeket aztán recenzensek véleményeznek, és ezek alapján döntünk a kiadásról. A 2017-es év elkészült kéziratairól már készültek recenzensi vélemények. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nem kíván senki más hozzászólni berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását a Forum Könyvkiadó Intézet 2017. évi tervének és munkaprogramjának, valamint pénzügyi tervének véleményezése kapcsán?

A Tanács 29 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/11/2017):

1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 23-án meghozott Záradékát a Forum Könyvkiadó Intézet 2017. évi tervének és munkaprogramjának, valamint pénzügyi tervének véleményezéséről (iratszám: V/Z/341/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Egyhangúlag elfogadtuk. Nagyon szépen köszönöm. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása Topolya Község Múzeuma statútuma módosításának jóváhagyása kapcsán. Jerasz Anikó elnök asszony, azután pedig a megbízott igazgató asszonyt, Gazsó Hargitát kérem meg tisztelettel, hogy szóljon.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót, Elnök Úr. Tisztelt Tanácstagok! Tisztelt Igazgatónő! A Tanács Végrehajtó Bizottsága Topolya Község Múzeumának kérelme alapján jóváhagyta Topolya Község Múzeuma statútumának módosítását. Ez az intézmény is a Tanács társalapításában áll, és mivel az intézmény zavartalan működése megkövetelte, hogy rövid, záros határidőn belül kapjanak a Tanácstól választ, ezért a Végrehajtó Bizottság sürgősségi eljárásban tárgyalta meg a kérelmet. A kérelem különben január 4-én érkezett, úgyhogy akkor képtelenség lett volna összehívni a Magyar Nemzeti Tanács ülését. Kérem Önöket vegyék figyelembe ezeket a tényeket, és támogassák a Végrehajtó Bizottság által meghozott záradékot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm én is. Gazsó Hargitát kérem tisztelettel.

GAZSÓ HARGITA: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok! 2015-ben jött létre az alapszabályunk és most változást szeretnénk benne, ugyanis volt, van egy néprajzi, egy művészeti, egy pedagógiai és egy régészeti osztályunk, és ez mellett szeretnénk egy restaurátorit és történelmit, annak kapcsán, hogy helytörténeti hagyatékok érkeztek a múzeumba. Szeretnénk egy akvizíciós kiállítást, ahova ezek a műtárgyak kikerülnek, és azok csak abban az esetben kerülhetnek ki, hogyha előtte beleltározzuk a történelmi osztályba, és annak is a leltári könyvében, ezért kértük ezt. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Amennyiben nincs észrevétel berekesztem a vitát. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását a Topolya Község Múzeuma statútuma módosításának jóváhagyása kapcsán?

A Tanács 26 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/12/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát a Topolya Község Múzeuma statútummódosításának jóváhagyásáról (iratszám: V/Z/332/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. A Tanács ügyrendje 34. szakaszának 8. bekezdésével összhangban előterjesztések együttes megvitatását javaslom, ezúttal a 16–30. napirendi pontig kezdeményezem a javaslatok együttes megtárgyalását, tekintettel arra, hogy azok témája egyéb oktatási intézmény igazgatóválasztásával, vagy iskolaszéki, illetve igazgatóbizottsági tag cseréjével kapcsolatos. Javaslatomat szavazásra bocsátom. Ki támogatja a napirendi pontok összevonását?

A Tanács 23 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:
A Tanács elfogadja a 16–30. napirendi pontok együttes megvitatását.

ELNÖK: Szavazattöbbséggel elfogadtuk. Köszönöm szépen. Elolvasom Tari képviselő, tanácstag úr kedvéért: a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Szent Száva Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a verbászi Testvériség–egység Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a topolyai Mezőgazdasági Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása, a csókai Jovan Popović Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a horgosi Kárász Karolina Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a csantavéri Hunyadi János Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a nagykikindai Dragoljub Udicki Iskoláskor Előtti Intézmény igazgatóválasztási eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Jovan Jovanović Zmaj Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Bosa Milićević Közgazdasági Középiskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Szabadkai Egészségügyi Középiskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Szabadkai Zeneiskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a nagykikindai Nikola Vojvodić Középiskolai Diákotthon igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Zombori Középiskolai Diákotthon igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az Újvidéki Egyetemista Központ igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán és a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az Újvidéki Egyetemista Kulturális Központ igazgatóválasztási eljárása kapcsán. Jerasz Anikóé a szó.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt Tanácstagok!

A 16. napirendi pontunk alatt a szabadkai Szent Száva Általános Iskola kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Novica Pavlović szabadkai lakos, testnevelő szakos tanár, jelölt megválasztását az intézmény igazgatójává.

A 17. napirendi pontunk alatt a verbászi Testvériség–egység Általános Iskola kérelme szerepel, melynek kapcsán a Végrehajtó Bizottság támogatta Slavica Šestović verbászi lakos, osztálytanító megválasztását az intézmény igazgatójává.

A 18. napirendi pontunk alatt a Topolyai Mezőgazdasági Iskola kérelme szerepel, melynek kapcsán a Végrehajtó Bizottság támogatta Tóth Tibor kishegyesi lakos, okleveles mezőgazdasági gépészmérnök, jelölt megválasztását az intézmény igazgatójává. Ezt a kérelmet az Oktatási Bizottság is megtárgyalta 9. rendes ülésén és 11 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a jelölt megválasztását.

A 19. napirendi pontunk alatt a csókai Jovan Popović Általános Iskola kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Zorica Bugarčić Čeleketić mokrini lakos, osztálytanító megválasztását az intézmény igazgatójává.

A 20. napirendi pontunk alatt a horgosi Kárász Karolina Általános Iskola kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Szekeres Valentin horgosi lakos, osztálytanító megválasztását az intézmény igazgatójává. Ezt a kérelmet is megtárgyalta az Oktatási Bizottság 10. rendes ülésén, a javaslat 15 igen, egyhangú szavazattal került elfogadásra.

A 21. napirendi pontunk a csantavéri Hunyadi János Általános Iskola kérelme, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta István Ervin csantavéri lakos, osztálytanító megválasztását az intézmény igazgatójává. Ezt a kérelmet is megtárgyalta az Oktatási Bizottság és 14 igen, és egy ellenszavazattal került elfogadásra.

A 22. napirendi pontunk alatt a nagykikindai Dragoljub Udicki Iskoláskor Előtti Intézmény kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Stanislava Hrnjak nagykikindai lakos, osztálytanító megválasztását az intézmény igazgatójává.

A 23. napirendi pontunk alatt Szabadka Város Társadalmi Tevékenysége Titkárságának kérelme szerepel, melynek kapcsán a Végrehajtó Bizottság támogatta Mezei Csilla iskolaszéki tag felmentését és támogatta Pozsár Csaba szabadkai lakos, testnevelő szakos tanár kinevezését a szabadkai Jovan Jovanović Zmaj Általános Iskola iskolaszékébe.

A 24. napirendi pontunk alatt szintén Szabadka Város Társadalmi Tevékenysége Titkárságának kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Ljiljana Laban iskolaszéki tag felmentését és támogatta Dragana Stamenčić szabadkai lakos, okleveles közgazdász kinevezését a Bosa Milićević Közgazdasági Középiskola iskolaszékébe. Mivel a Magyar Nemzeti Tanács kiemelt intézményéről van szó az Oktatási Bizottság is megtárgyalta a kérelmet és 11 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

A 25. napirendi pontunk alatt szintén Szabadka Város Társadalmi Tevékenysége Titkárságának kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Laura Rajnović Evetović iskolaszéki tag felmentését és támogatta Đurđica Tepavac palicsi lakos, adó- és vámügyi szakközgazdász kinevezését a szabadkai Egészségügyi Középiskola iskolaszékébe. Ez az intézmény is kiemelt státusban van a Magyar Nemzeti Tanács részéről, így az Oktatási Bizottság is megtárgyalta és 11 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

A 26. napirendi pontunk alatt szintén Szabadka Város Társadalmi Tevékenysége Titkárságának kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta Katarina Čeliković iskolaszéki tag felmentését, és támogatta Nagy Kanász Mária szabadkai lakos, könyvelő jelölt kinevezését a Szabadkai Zeneiskola iskolaszékébe. Ez az intézmény is kiemelt státust élvez a Magyar Nemzeti Tanács részéről, így az Oktatási Bizottság is megtárgyalta a kérelmet és 11 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a jelölt kinevezését.

A 27. napirendi pontunk alatt a Tartományi Oktatási, Jogalkotási, Közigazgatási és Nemzeti Közösségi – Nemzeti Kisebbségi Titkárság kérelme szerepel, melynek kapcsán a Végrehajtó Bizottság támogatta Novka Simić és Saša Nikolin igazgatóbizottsági tagok felmentését és támogatta Miroslav Bjelić bocsári lakos, rendőr és Radmila Gojević szerbcsernyei lakos, mezőgazdasági technikus igazgatóbizottsági taggá való kinevezését a nagykikindai Nikola Vojvodić Középiskolai Diákotthon igazgatóbizottságába.

A 28. napirendi pontunk alatt szintén a Tartományi Oktatási, Jogalkotási, Közigazgatási és Nemzeti Közösségi – Nemzeti Kisebbségi Titkárság kérelme szerepel, melynek kapcsán a Végrehajtó Bizottság támogatta Branislavka Popović, Nataša Terbec, Gerstmajer Imre, Dejan Pekeč, Dragan Miljuš, Ljubinka Bošnjak és Tanja Leković igazgatóbizottsági tagok felmentését és támogatta Miloš Marinković, zombori lakos, okleveles közgazdász, Dijana Bujišić zombori lakos, közgazdász, Ivana Simić cservenkai lakos, munkanélküli, Stjepan Dragičević szabadkai lakos, vállalkozó, Dubravka Šmit zombori lakos, mosónő és Zoran Bogdanić zombori lakos, biztonsági őr, jelöltek kinevezését a Zombori Középiskolai Diákotthon Igazgatóbizottságába, ugyanakkor a Tanács Végrehajtó Bizottsága javasolta Gerstmajer Imre zombori lakos, villamosmérnök jelölt kinevezését a zombori Középiskolai Diákotthon Igazgatóbizottságába.

A 29. napirendi pontunk alatt a Tartományi Felsőoktatási és Tudományos Kutatási Titkárságnak kérelme szerepel, melynek kapcsán a Végrehajtó Bizottság támogatta Bogdan Vislavski elnök, Branko Šećerov, Rade Dabetić, Koncsár Gyálai Edit és Dejan Bibić igazgatóbizottsági tagok felmentését és támogatta Simona Jovičić újvidéki lakos, politológus elnökké, Rade Dabetić belgrádi lakos, okleveles jogász, Uroš Bajić újvidéki lakos, egyetemista, Aleksandar Zirojević újvidéki lakos, egyetemista és Koncsár Gyálai Edit újvidéki lakos, környezetvédelmi mérnök igazgatóbizottsági taggá való kinevezését az Újvidéki Egyetemista Központ Igazgatóbizottságába.

A 30. napirendi pontunk alatt szintén a Tartományi Felsőoktatási és Tudományos Kutatási Titkárságtól érkezett kérelem szerepel és ennek kapcsán a Végrehajtó Bizottság támogatta Obrad Škrbić újvidéki lakos, okleveles mérnök jelölt megválasztását az Újvidéki Egyetemista Kulturális Központ megbízott igazgatójává. Kérem, Önöket támogassák a Végrehajtó Bizottság által meghozott záradékokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát a 16–30. terjedő napirendi pontokkal kapcsolatban. Kíván-e valaki hozzászólni? Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását a szabadkai Szent Száva Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán?

> *A Tanács 24 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/13/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 30-án meghozott Záradékát az általános iskola igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/329/2016).*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a verbászi Testvériség–egység Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

> *A Tanács 24 igen, ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/14/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 30-án meghozott Záradékát az általános iskola igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/330/2016).*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Szavazattöbbséggel elfogadtuk. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Topolyai Mezőgazdasági Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

> *A Tanács 25 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/15/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát az iskolaigazgató megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/333/2017).*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a csókai Jovan Popović Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

> *A Tanács 24 igen, ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/16/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 7-én meghozott Záradékát az általános iskola igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/352/2017).*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a horgosi Kárász Karolina Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán, ki támogatja a javaslatot?

> *A Tanács 24 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/17/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 7-én meghozott Záradékát az általános iskola igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/355/2017).*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a csantavéri Hunyadi János Általános Iskola igazgatóválasztási eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 24 igen, ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/18/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 7-én meghozott Záradékát az általános iskola igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/354/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: A 23. napirendi pontnál tartunk, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Jovan Jovanović Zmaj Általános Iskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 24 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/20/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát az iskolaszéki tagcsere eljárásában (iratszám: V/Z/338/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Elnézést kérek, a 22. napirendi ponttal kapcsolatban nem szavaztunk. A 22. napirendi pont a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a nagykikindai Dragoljub Udicki Iskoláskor Előtti Intézmény igazgatóválasztási eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 24 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/19/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2016. december 30-án meghozott Záradékát az iskoláskor előtti intézmény igazgatója megválasztásának véleményezéséről (Iratszám: V/Z/328/2016).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: A 24. napirendi ponthoz érkeztünk, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a szabadkai Bosa Milićević Közgazdasági Középiskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 24 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/21/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát az iskolaszéki tagcsere eljárásában (iratszám: V/Z/337/2017).

2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: A 25. napirendi pont, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Szabadkai Egészségügyi Középiskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 24 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/22/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát az iskolaszéki tagcsere eljárásában (iratszám: V/Z/336/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Egyhangúlag elfogadtuk. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Szabadkai Zeneiskola iskolaszéki tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/23/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát a zeneiskola iskolaszéki tagcsere eljárásában (iratszám: V/Z/335/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a nagykikindai Nikola Vojvodić Középiskolai Diákotthon igazgatóbizottsági tagcseréjének kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 24 igen, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/24/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 1-jén meghozott Záradékát a diákotthon igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/348/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Szavazattöbbséggel elfogadtuk. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Zombori Középiskolai Diákotthon igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/25/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 10-én meghozott Záradékát a diákotthon igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárásában

(iratszám: V/Z/358/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Egyhangúlag, köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az Újvidéki Egyetemista Központ igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/26/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 1-jén meghozott Záradékát az egyetemista központ igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/350/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az Újvidéki Egyetemista Kulturális Központ igazgatóválasztási eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/27/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 7-én meghozott Záradékát az Újvidéki Egyetemista Kulturális Központ igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/356/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a zentai Bolyai Tehetséggondozó Gimnázium és Kollégium kihelyezett tagozatai megnyitásának véleményezése kapcsán Jerasz Anikót kérném fel tisztelettel, hogy ismertesse a dokumentumot.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt Tanácstagok!

A 31. napirendi pontunk alatt a zentai Bolyai Tehetséggondozó Gimnázium és Kollégium kérelme szerepel, melynek alapján a Végrehajtó Bizottság támogatta a zentai Bolyai Tehetséggondozó Gimnázium és Kollégium kihelyezett tagozatainak megnyitását, azaz az intézmény tevékenységének végzését a székhelyén kívül. Engedjék meg, hogy részleteiben is elmondjam, hogy miről van szó. Az intézmény székhelyén kívül a képzőművészeti tagozat szaktantárgyainak megtartására a Népkert szám nélküli épületben szerelt fel szaktantermeket, még az intézmény főépülete mellett található két tanterem, amely a Posta utca 16. szám alatt található, ezekben az általános tantárgyak oktatása folyik. Mivel ez az intézmény is a Magyar Nemzeti Tanács társalapításában áll, illetve teljes egészében magyar nyelven oktat, ezért a Végrehajtó Bizottság támogatta az intézmény tevékenységének végzését a székhelyén kívül eső épületekben is, hogy

végezhessék a munkájukat. Kérem Önöket, hogy erősítsék meg a Végrehajtó Bizottság záradékát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban, berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását a zentai Bolyai Tehetséggondozó Gimnázium és Kollégium kihelyezett tagozatai megnyitásának véleményezése kapcsán?

> *A Tanács 25 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/28/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 23-án meghozott Záradékát kihelyezett tagozat megnyitásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/345/2017).*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása az *Olvasási munkafüzet (Tankönyv az általános iskolák 6. osztálya számára)* című tankönyv jóváhagyása kapcsán. Jerasz Anikót kérem meg a dokumentum ismertetésére.

JERASZ ANIKÓ: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt Tanácstagok! A Belgrádi Tankönyvkiadó Intézet kérelme alapján a Végrehajtó Bizottság előzetesen jóváhagyta a következő magyar nyelvű tankönyv használatát az oktatási-nevelési folyamatban: Olvasási munkafüzet (Tankönyv az általános iskolák hatodik osztálya számára); szerzők: Ispanovics Csapó Julianna és Toldi Éva; Szerzők Ispánovics Csapó Julianna és Toldi Éva. A tankönyveket véleményezte mgr. Kecsenovics Szabó Dóra és Móra Regina. Mind a két szakember magyar nyelv és irodalom szakos tanárok. Kérem, Önöket támogassák a Végrehajtó Bizottság záradékát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását az *Olvasási munkafüzet (Tankönyv az általános iskolák 6. osztálya számára)* című tankönyv jóváhagyása kapcsán?

> *A Tanács 26 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/29/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 23-án meghozott Záradékát magyar nyelvű tankönyvek oktatási-nevelési folyamatban történő használatának előzetes jóváhagyásáról (iratszám: V/Z/346/2017).*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Tanács ügyrendje 34. szakaszának 8. bekezdésével összhangban előterjesztések együttes megvitatását javasolom, ezúttal a 33–38. napirendi pontig, hiszen ezek a napirendi pontok témája egy-egy művelődési intézmény

igazgatóválasztásával, igazgatóbizottsági vagy felügyelőbizottsági tagcseréjével kapcsolatos. Kérem ki támogatja a napirendi pontok összevonását?

> *A Tanács 25 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:*
> *A Tanács elfogadja a 33–38. napirendi pontok együttes megvitatását.*

ELNÖK: Szavazattöbbséggel elfogadtuk. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Forum Könyvkiadó Intézet igazgatója kinevezésének eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet megbízott igazgatója kinevezésének eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a magyarkanizsai József Attila Könyvtár megbízott igazgatója kinevezésének eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet felügyelőbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán és a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Zentai Történelmi Levéltár igazgató- és felügyelőbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán. Átadom a szót Jerasz Anikónak.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok!

A 33. napirendi pontunk alatt a Tanács Végrehajtó Bizottsága a Forum Könyvkiadó Intézet kérelme alapján támogatta Virág Gábor kishegyesi lakos, magyar nyelv és irodalom szakos tanár kinevezését az újvidéki Forum Könyvkiadó Intézet igazgatói tisztségére. Mindannyian tudják, és már említést is tettem a mai napon arról, hogy ez az intézmény a Tanács társalapításában áll, így a Kulturális Bizottság is véleményt formált a kérelemmel kapcsolatban és 11 igen, egyhangú szavazattal támogatta az igazgató úr megválasztását.

A 34. napirendi pontunk alatt Pancsova Város Képviselő-testülete Káderügyi, adminisztratív és munkaügyi osztályának kérelme szerepel, ennek kapcsán a Végrehajtó Bizottság támogatta Jasmina Vujović pancsovai lakos, okleveles építőmérnök kinevezését a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet megbízott igazgatói tisztségére. Ez az intézmény kiemelt státust élvez a Magyar Nemzeti Tanács részéről, így a Kulturális Bizottság is véleményt formált, a javaslat 11 igen, egyhangú szavazással került elfogadásra.

A 35. napirendi pontunk alatt a Tanács Végrehajtó Bizottsága Magyarkanizsa Község Képviselő-testületének kérelme alapján támogatta Vörös Anna magyarkanizsai lakos, magyar nyelv és irodalom szakos tanár kinevezését a magyarkanizsai József Attila Könyvtár megbízott igazgatói tisztségére. Ez az intézmény is a Magyar Nemzeti Tanács társalapításában áll, így a Kulturális Bizottság is véleményt formált, mely szerint 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a megbízott igazgató megválasztását.

A 36. napirendi pontunk alatt Pancsova Város Képviselő-testülete Káderügyi, adminisztratív és munkaügyi osztályának kérelme alapján a Végrehajtó Bizottság javasolta Ivan Andrejević pancsovai lakos, munkanélküli kinevezését a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet igazgatóbizottsági tagjának tisztségére és támogatta Ognjen Ristić építőmérnök kinevezését a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet igazgatóbizottsági elnökévé, valamint Tamara Nikolić okleveles bölcsész, Tijana Janićejević okleveles

jogász és Momčilo Mrčković elektrotechnikus kinevezését a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet igazgatóbizottsági tagjának tisztségére. Ezt a kérelmet is véleményezte a Kulturális Bizottság és 11 egyhangú szavazattal támogatta.

A 37. napirendi pontunk alatt Pancsova Város Képviselő-testülete Káderügyi, adminisztratív és munkaügyi osztályának kérelme szerepel, melynek kapcsán a Végrehajtó Bizottság javasolta Abci Róbert pancsovai lakos, elektroenergetikus kinevezését a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet felügyelőbizottsági tagjának tisztségére, és támogatta Milan Keranović okleveles közgazdász kinevezését a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet felügyelőbizottságának elnökévé, valamint Vesna Potpara okleveles építészmérnök kinevezését a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet felügyelőbizottsági tagjának tisztségére. Ezt a kérelmet is megtárgyalta a Kulturális Bizottság és 11 igen szavazattal támogatta.

A 38. napirendi pontunk alatt a Tanács Végrehajtó Bizottsága Zenta Község Társadalmi Tevékenységi Alosztályának kérelme alapján felmenti Tari László igazgatóbizottsági tagot és kinevezi Tari László zentai lakost, valamint Baráth Hajnal Anna zentai lakos, magyar nyelv és irodalom szakos tanárt a Zentai Történemi Levéltár igazgatóbizottsági tagjának tisztségére, továbbá támogatja Sárosi Gabriella, zentai lakos, oktatási menedzser, Škrbić Nenad zentai lakos, történész, Kopasz Zsolt zentai lakos, okleveles informatikus mérnök, Szűgyi Ferenc felsőhegyi lakos, okleveles néprajzkutató és Szöllősi Szilvia zentai lakos, jogi technikus kinevezését a Zentai Történelmi Levéltár igazgatóbizottsági tagjának tisztségére. A Tanács Végrehajtó Bizottsága továbbá kinevezte Juhász Lassú Kornélia zentai lakos, magyar nyelv és irodalom szakos tanárt a Zentai Történelmi Levéltár felügyelőbizottsági tagjának tisztségére. Ezt a kérelmet is megtárgyalta a Kulturális Bizottság és 12 igen, ellen és tartózkodás nélkül támogatta azt. Kérem, Önöket támogassák a Végrehajtó Bizottság által meghozott záradékokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát ezekkel a napirendi pontokkal kapcsolatban. Tari István kért szót. Tessék.

TARI ISTVÁN: A 33. napirendi ponttal kapcsolatban szeretnék néhány, tulajdonképpen kérdést feltenni. A Végrehajtó Bizottság döntésének a jóváhagyásáról van szó, mely a *Forum Könyvkiadó Intézet igazgatója kinevezésének eljárása kapcsán*. Annak idején abban a szerencsés helyzetben voltam, hogy tudhatom mit jelent a szerkesztői munka. Volt alkalmam jó szerkesztőkkel kapcsolatban lenni és tudom azt, hogy itt a Forum Könyvkiadó Intézet igazgatója kinevezésénél az egy föltétel volt, hogy ötéves szerkesztői tapasztalata legyen az embernek. A szerkesztő tapasztalata szintén egy műhelymunka, tehát azt nagyon nehéz megszerezni, ott, ahol nincsenek jó műhelyek, és jómagam is szerettem volna utánanézni annak, hogy jelöltünk hol szerzett szerkesztő tapasztalatokat, és az az igazság, hogy ez nem sikerült, mert sehol nem találtam ezekre a lapokra, melyeket úgy neveznek, hogy Újvidéki Műhely, vagy pedig Symposion folyóirat. Nem tudom, hogy ezek léteznek-e? Ezt azért teszem föl ezt a kérdést, mert annak idején a Nemzeti Tanács volt művelődési tanácsosa ilyen dolgokat is mondhatott, hogy az Üzenet attól még létezik, hogy nem jelenik meg. Tehát ezt soha nem felejtem el, hogy ez is elhangozhatott. Tehát nem tudom, hogy ezeknek a lapoknak hol lehet megtalálni a példányait, mert ugye itt hivatkozik az életrajzában jelöltünk és nagyon

szerettem volna utánanézni, hogy tulajdonképpen mi is történt ezekben a lapokban, ugye valamikor a szerkesztéshez úgy lehetett eljutni, hogy az ember előbb alszerkesztő volt, illetve segédszerkesztő, aztán szerkesztő és később lehetett csak főszerkesztő. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Penovác Náray Éva kért szót.

PENOVÁC NÁRAY ÉVA: Tisztelt Elnökség! Tisztelt MNT! Tari Istvánnak szeretnék válaszolni az Újvidéki Műhely példányait nálunk a topolyai Juhász Erzsébet Könyvtárban megtalálja, és rendelkezésére tudjuk bocsátani. Egyébként nem tisztem és nem szándékom Virág Gábort védeni. Valóban fontos az, hogy legyen szerkesztői tapasztalata az embernek, ha ilyen munkahelyen dolgozik, de ez csak az egyik dolog, amire igen nagy szüksége van, és én azt hiszem, hogy Virág Gábor amióta a Forum Kiadó élén áll azóta nagyon sokat tett azért, hogy ez a Kiadó megújuljon, hogy ne merüljön bele a megkövesedett sablonokba és formákba. Gondolok itt arra, hogy amit ő is mondott, hogy mennyi fiatal van, mennyi fiatal írót tudott a Forum maga köré gyűjteni, gondolok arra, hogy beindult az online árusítás, tehát online könyváruházat működtet a Forum. Így ezt tudjuk, hogy mit jelent akkor, hogyha tisztában vagyunk azzal, hogy Vajdaság hány városában nincs könyvesbolt, ahol nem lehet megkapni a Forum kiadványokat se, és más könyveket sem. Mondjuk ez egy megoldás is és nem a legrosszabb megoldás, ráadásul a kor szellemével is összhangban áll, úgyhogy ezek csak apróságok, amit én föl tudok hozni Virág Gábor mellett, noha azt hiszem, mint mondtam, nincs rá szüksége, de az Újvidéki Műhely az nálunk megvan.

TARI ISTVÁN: És a Symposion?

PENOVÁC NÁRAY ÉVA: Az is.

TARI ISTVÁN: Azt nem mondta.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék, úgy látom, hogy nem kíván más hozzászólni, ezzel berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom, mégpedig a 33. napirendi ponttal kezdjük. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Forum Könyvkiadó Intézet igazgatója kinevezésének eljárása kapcsán.

> *A Tanács 26 igen, ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/30/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát a Forum Könyvkiadó Intézet igazgatója kinevezésének véleményezéséről (iratszám: V/Z/331/2017).*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet megbízott igazgatója kinevezési eljárása kapcsán? Ki támogatja?

A Tanács 26 igen, ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/31/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 13-án meghozott Záradékát a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet megbízott igazgatója kinevezésének véleményezéséről (iratszám: V/Z/339/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Szavazattöbbséggel elfogadtuk. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a magyarkanizsai József Attila Könyvtár megbízott igazgatója kinevezésének eljárása kapcsán ki támogatja?

A Tanács 27 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/32/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 23-án meghozott Záradékát a magyarkanizsai József Attila Könyvtár megbízott igazgatója kinevezésének véleményezéséről (iratszám: V/Z/342/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet igazgatóbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 26 igen, ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/33/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 13-án meghozott Záradékát a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet igazgatóbizottsági tagjai kinevezésének eljárásában (iratszám: V/Z/340/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazattöbbséggel elfogadtuk. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet felügyelőbizottsági tagcserjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 26 igen, ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/34/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 23-án meghozott Záradékát a Pancsovai Műemlékvédelmi Intézet felügyelőbizottsági tagjai kinevezésének eljárásában (iratszám: V/Z/343/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazattöbbséggel elfogadtuk. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Zentai Történelmi Levéltár igazgató- és felügyelőbizottsági tagcseréjének eljárása kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 27 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/35/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017.február 3-án meghozott Záradékát a Zentai Történelmi Levéltár igazgató- és felügyelőbizottsági tagcseréjének eljárásában (iratszám: V/Z/349/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 39. napirendi pont a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Törökkanizsa Község kulturális pályázata kapcsán Jerasz Anikót kérem meg tisztelettel, hogy terjessze elő az anyagot, és egyúttal jelezni szeretném, hogy a következő három napirendi pontot szeretnénk összevonni és szünet nélkül lassan a végére érnénk az ülésnek. Köszönöm szépen. Tessék.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok! Törökkanizsa Községi Tanácsának kérelme alapján a Végrehajtó Bizottság támogatásra javasolta a kulturális pályázatokat a mellékelt jegyzőkönyvben feltüntetett összegek szerint. A kérelmet előzetesen megtárgyalta a Kulturális Bizottság is, és 10 igen, ellen és tartózkodás nélkül támogatta azt. Kérem, Önöket támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát ezzel kapcsolatban. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását a Törökkanizsa Község kulturális pályázata kapcsán?

A Tanács 26 igen, ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/36/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017.február 10-én meghozott Záradékát a Törökkanizsa Község kulturális pályázata pénzeszközeinek elosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/357/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Tanács ügyrendje 34. szakaszának 8. bekezdésével összhangban előterjesztek együttes megvitatásra a 40–42. napirendi javaslatokat, azok témája egy-egy önkormányzat tájékoztatási pályázatával kapcsolatos. Ki támogatja a javaslatot a napirendi pontok összevonását?

A Tanács 26 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül a következő ülésvezetési záradékot hozta meg:
A Tanács elfogadja a 40–42. napirendi pontok együttes megvitatását.

ELNÖK: A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása a Nagykikinda Város köztájékoztatási pályázata kapcsán, a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása

Zombor Város köztájékoztatási pályázata kapcsán és a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása Temerin Község köztájékoztatási pályázata kapcsán. Jerasz Anikó előterjeszti.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok!

A 40. napirendi pontunk alatt a Tanács Végrehajtó Bizottsága Nagykikinda Város Közigazgatási Hivatala Társadalmi Tevékenységek Titkárságának kérelme alapján támogatta, illetve támogatásra javasolta a nagykikindai Partizan Nyomda Kft. pályázatát 516.000 dinár értékben. A Tájékoztatási Bizottság is megtárgyalta a kérelmet és 13 igen, ellen és tartózkodás nélkül támogatta azt.

A 41. napirendi pontunk alatt a Tanács Végrehajtó Bizottsága Zombor Város Közigazgatási Hivatala Társadalmi Tevékenységek Osztályának kérelme alapján a köztájékoztatási pályázatra beérkezett pályázatok közül a következőek szerint javasolta a pályázatok támogatását: Zombori Újság, Zombor, a javaslat 1.440.000,00 dinár, Honestas Ügynökség, Újvidék, melyet nem javasoljuk támogatásra. Előzetesen a Végrehajtó Bizottság döntése előtt megtárgyalta a kérelmet a Tájékoztatási Bizottság is, és a javaslat 9 igen, 1 ellen, tartózkodás nélkül lett megszavazva.

A 42. napirendi pontunk alatt a Tanács Végrehajtó Bizottsága támogatta Temerin Község Művelődési, Civil Szervezetek és Ifjúsági Tárcájának kérelmét, melynek kapcsán a Temerini Újságot a kért összegben, azaz 720 000 dinárban támogatta, melynek tulajdonosa Varga Dujmović Judit. Ezt a kérelmet is megtárgyalta a Tájékoztatási Bizottság és 14 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta ezt. Kérem, Önöket támogassák a Végrehajtó Bizottság által meghozott döntéseket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát a 40., 41. és 42. napirendi pontról. Tari István kért szót.

TARI ISTVÁN: Tisztelt Tanács, elnök úr! Érdemes lenne utánanézni, hogy a szórványban hogyan is működik a tájékoztatás. Én itt a kikindai pályázathoz, ugye itt van Kikinda környékéről is tanácstagunk, ott tudnék néhány kérdést föltenni, ugyanis látom, hogy ott is nagy a zűrzavar. Látok egy polgármesteri döntést, amelyben 200 ezer dinárt javasoltak ennek a lapnak, ugyanakkor pedig a Végrehajtó Bizottság elnök asszonya egy másik összeget javasol. Találkoztam egy cikkel is, amelyben éppen a Talpai tanácstagunktól kérdezték meg, hogy mi a véleménye erről, és azt mondta, hogy nem nagyon válaszolna, ha nem muszáj. Körülbelül ez volt a válasza. Tehát az a lényeg, hogy nem értem, hogy ott mi történik? Aztán ha már a zomborit is ehhez a napirendhez csaptuk, itt volt egy megjegyzés és egy jobb újságíró tette ezt a megjegyzést, aki a Bizottság tagja, aki azt mondta, hogy: nem tudok rászavazni, mert a Somborske Novine Magyar mozaik oldala korábban nem tett eleget a magyar tájékoztatás alapvető szabályainak sem, rossz magyarságú cikkek, fordítások. Tehát ez azért, elgondolkodtató. Valamikor a Zombori Újság négy nagy oldalon jelent meg, a Dunatáj, ugye, két állandó munkaviszonyban lévő újságíróval. Én nagyon fontosnak tartom azt, ami a szórványban van, mert a szórványt azt el tudjuk itt siratni ennél a szószéknél, de a szórványban a dolgok pont, mondjuk épp a Dunatáj esetében, azon múlnak, hogy ki tud-e az ember nyitni egy olyan újságot, amelynek négy oldala van. Hát ez nem történt meg. A jelenlegi vezetés egyébként szétverte ezt az újságot, és ma egy újságíró tulajdonképpen fordítgatja a szerb újságírók

által megírt cikkeket, aminek a tájékoztatáshoz nem tudom milyen köze van. Politikai propagandához lehet, hogy van valami távoli köze. Itt az a gond, hogy összevontan tárgyaljuk és itt az első kérdésem az az, hogy a tanácstagunk mit tud erről a kikindai pályázatról. Ugye január 26-án a közigazgatási hivatalból elküldték ezt a döntést, ezt a 200 ezres döntést, és aztán itt pedig 500 valahány ezret mondanak. Erről a polgármester döntött, a levelet pedig a közigazgatás vezetője küldte tovább. Tehát nem értem, hogy itt mi van. Ezért nem tudok egyikre sem rá szavazni.

ELNÖK: Németh Ernőnek átadom a szót, reménykedtem, hogy itt találom Ernőt.

NÉMETH ERNŐ: Zombor kapcsán szeretnék néhány mondatot mondani. Ott valóban volt ellenszavazat és általában úgy működtek ezek az ülések, hogy interneten volt a szavazás. Itt az a rossz, hogy akkor nem tudunk vitatkozni, és mindent gyakorlatilag kibeszélni, de úgy érkeztek a kérvények, hogy gyakorlatilag egymás utáni napokon, kis eltéréssel, tehát majdnem minden harmadik napon kellett volna, hogy ülésezzünk, ami gyakorlatilag kivitelezhetetlen. Zombor kapcsán felmerült a kérdés, mely szerint megszűnt a Zombori Rádió, megszűnt a Dunatáj, gyakorlatilag magyar tájékoztatás nélkül maradt a térség, van még ez az egy oldal a Mozaik, vagy támogatjuk vagy nem. Én úgy döntöttem akkor, hogy inkább támogassuk, a tagok ugyancsak ezt támogatták, egy kivételével. Okosabb nem tudtam volna lenni. Nekem volt egy elképzelésem, még egyszer megismétlem, hogy tessék elolvasni a Vajdaság Ma Média rovatában, hogy én mit szerettem volna, hogy legyen. Még nem késő, meg lehet valósítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szlákó József.

SZLÁKÓ JÓZSEF: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Asszony! Tisztelt Tanácstagok! Zombor meg lett említve, az az igazság, hogy a Zombori Újságban sokáig nem volt magyar oldal. Magyar oldal néhány éve jelenik meg, kb. párhuzamosan jelent meg úgy, ahogyan a Dunatáj gyengült. Mi az igazság a Dunatájban? A Dunatáj az hetilap volt, büszkék voltunk a Dunatájra, viszont a médiatörvény alapján a támogatások idővel csökkentek. Az első évben, amikor én az igazgatóbizottságnak a tagja voltam 30%-kal kisebb támogatást kapott a Dunatáj. A következő évben majdnem hogy a felére esett ez a támogatás. A probléma miben van? Abban van, hogy a Dunatájnak a fő- és felelős szerkesztője egyidejűleg az igazgatója is egyedül volt, plusz egy újságíró. Két személy. A két személynek meg kellett volna írnia a heti újságot, azonkívül gazdaságilag megkellett volna termelni azt, hogy ez az újság működjön. Ez lehetetlen volt. Amikor a Kaszinó felé fordultak, vagyis fordultunk, mint alapító felé, akkor úgy döntöttünk, hogy sajnos gazdaságilag ezt az újságot nem tudjuk tovább folytatni. Szünetel az újság, ami nem jelenti azt, hogy nem fogjuk egy bizonyos pillanatban újból megindítani. Nem álltunk el tőle, de a helyzet ilyen amilyen. Viszont úgy érzem, hogy a Végrehajtó Bizottság jó döntést hozott, hiszen egy oldalban a Faragó Árpád újságíró, aki szerkeszti ezt az egy oldalt, nem mondhatom, hogy minőségileg a csúcsponton van, viszont változtatni minőségben, tartalmilag mindenféleképpen lehet. Így, úgy hiszem, hogy támogatni kell ezt a döntést, amit a Végrehajtó Bizottság hozott. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását Nagykikinda Város köztájékoztatási pályázat kapcsán?

A Tanács 25 igen, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/37/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017.február 1-jén meghozott Záradékát Nagykikinda Város köztájékoztatási pályázat pénzeszközeinek elosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/347/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Szavazattöbbséggel elfogadtuk. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása Zombor Város köztájékoztatási pályázata kapcsán ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntését?

A Tanács 26 igen, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/38/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017.február 3-án meghozott Záradékát Zombor Város köztájékoztatási pályázat pénzeszközeinek elosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/351/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Szavazattöbbséggel elfogadtuk. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása Temerin Község köztájékoztatási pályázata kapcsán ki támogatja a javaslatot?

A Tanács 26 igen, ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/39/2017):
1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017.február 7-én meghozott Záradékát Temerin Község köztájékoztatási pályázat pénzeszközeinek elosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/353/2017).
2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

ELNÖK: Szavazattöbbséggel elfogadtuk. Köszönöm szépen. A Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyása Ada Község Nemzetek Közötti Viszonyügyi Tanácsába kinevezendő tagok javaslata kapcsán Jerasz Anikót kérem tisztelettel, hogy szóljon erről a napirendi pontról.

JERASZ ANIKÓ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok!

A 43. napirendi pontunk alatt Ada Község Képviselő–testületének kérelme szerepel, melynek kapcsán az Ada Község Nemzetek Közötti Viszonyügyi Tanácsába az alábbi személyeket javasolta a Végrehajtó Bizottság a magyar nemzeti közösség

képviselőjeként: Varga Elfride adai lakos, gépészmérnök, Szaszúr István adai lakos, fodrász, Nagy Alfréd adai lakos, okleveles gépészmérnök, Györe Béla adai lakos, géplakatos, Pétervári Attila adai lakos, asztalos és Lajkó Mária moholi lakos, nyugdíjas. Ezt a kérelmet, természetesen megtárgyalta a Nyelvhasználati Bizottság is és a javaslat 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül került elfogadásra. Kérem Önöket erősítsék meg a Végrehajtó Bizottság által meghozott záradékot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom ezzel kapcsolatban a vitát. Berekesztem a vitát és szavazásra bocsátom. Ki támogatja a Végrehajtó Bizottság döntésének jóváhagyását az Ada Község Nemzetek Közötti Viszonyügyi Tanácsba kinevezendő tagok javaslatával kapcsolatban?

> *A Tanács 26 igen, ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő döntést hozta meg (Iratszám: M/Z/40/2017):*
> *1. A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. január 11-én meghozott Záradékát a nemzetek közötti viszonyügyi tanácsába kinevezendő tagok javaslatáról (iratszám: V/Z/334/2017).*
> *2. Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.*
> *Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.*

ELNÖK: Az egyéb napirendi pontokhoz érkeztünk. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás. Tari István kér szót, tessék.

TARI ISTVÁN: Tisztelt Tanács, Elnök úr! Természetesen van kérdésem. Egy kérdésem van. Elnök úrhoz intézek kérdést írásos formában. Tehát a Magyar Nemzeti Tanács ügyrendje 63. szakasza alapján és az MNT alapszabálya 23. szakaszának m) pontjára hivatkozva, amelyben az áll, hogy az MNT elnöke felelős a Tanács gazdálkodásának szabályszerűségéért. Felteszem a következő kérdésem:

Mit tett a Magyar Nemzeti Tanács elnöke azon fellépésemmel és figyelmeztetésemmel kapcsolatban, amely az MNT 22. ülésén, tehát a múlt ülésen a 6. napirendi pont *Határozat független könyvvizsgáló kiválasztásáról* megvitatása során hangzott el? Emlékeztetni szeretném elnök urat, hogy már akkor felhívtam figyelmét a következőkre: az MNT 22. ülésének anyagából egyértelműen kiderült, hogy az MNT nem rendelkezett az adott témakörben három jogi közbeszerzési szempontból érvényes árajánlattal, amely lehetővé tette volna a szóban forgó határozat meghozatalát. A szóban forgó határozatjavaslat beterjesztője a Magyar Nemzeti Tanács elnöke volt, aki egyben tisztségéből kifolyólag a Magyar Nemzeti Tanács gazdálkodásának szabályszerűségéért is felelős. Tehát ez a kérdésem, és itt nyújtom át írásban, remélem, hogy választ is kapok írásban.

ELNÖK: Írásban kéri a választ. Természetesen szóban is megadhattam volna, de akkor megvárja az írásbeli választ. Köszönöm szépen. Amennyiben nincs egyéb hozzászólás, észrevétel, megköszönöm a Magyar Nemzeti Tanács itt maradt tagjainak a türelmét, kitartását, és külön hálás vagyok azért, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban mindenkinek volt hozzászólása, nézőpontja ott, ahol érdemben láttuk ennek fontosságát és jelentőségét. Az, amit fontosnak tartok elmondani, hogy március folyamán a következő

ülésünkön újabb társalapított intézmények javaslatai érkeznek be, ezeknek a megtárgyalását, ahogyan azt a múltkor már jeleztem, a sürgősségi eljárást elhagyva elsősorban itt az ülésen vitassuk meg. Ezért kérem Önöket, hogy minél nagyobb számban vegyenek részt a következő ülésen is. További szép napot és erőt, egészséget kívánok. Tavaszváró szép napokat. Köszönöm szépen.

Miután több kérdés, illetve indítvány nem hangzott el, mgr. Hajnal Jenő 13 óra 53 perckor berekesztette a Magyar Nemzeti Tanács huszonharmadik rendes ülését.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: MNT-000249/K/2017 – M/6/2
Keltezés: 2017. február 23.

……		……
Tómó Szalma Beáta, jegyzőkönyvvezető	P. H.	Mgr. Hajnal Jenő, a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének d) pontja alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozza a következő

HATÁROZATOT
A MAGYAR NEMZETI TANÁCS
2017. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ HATÁROZAT
MÓDOSÍTÁSÁRÓL ÉS KIEGÉSZÍTÉSÉRŐL

1. szakasz

E határozattal módosul *A Magyar Nemzeti Tanács 2017. évi költségvetéséről szóló határozat* (meghozva 2016. december 29-én az M/H/15/2016. iratszám alatt).

2. szakasz

A határozat 1. szakaszában az „1 117 678 315,00” összeg törlődik, helyébe pedig a „1 128 871 001,00” összeg kerül.

3. szakasz

A határozat 2. szakaszában szereplő táblázat teljes egészében törlődik, helyébe pedig az alábbi táblázat kerül:

Csoport	Közgazd. osztályozás (kontó)	BEVÉTELEK	Összeg (RSD)
1	2	3	4
I.	311	**TŐKE**	
	311700	2016. évi fel nem használt eszközök átvitele	526.542.207,00
		Összesen I.	**526.542.207,00**
II.		**ADOMÁNYOK ÉS ÁTUTALÁSOK**	
	731	**KÜLFÖLDI ÁLLAMOK ADOMÁNYAI**	**508.919.010,00**
	731100	Külföldi államok adományai	508.919.010,00
	733	**MÁS HATALMI SZINTEK ÁTUTALÁSAI**	**90.009.784,00**
	733100	Köztársasági	59.438.983,00
	733100	Tartományi	24.070.801,00
	733100	Önkormányzati	6.500.000,00
		Összesen II.	**598.928.794,00**
III.		**EGYÉB BEVÉTELEK**	
	741	**VAGYONI BEVÉTELEK**	**2.000.000,00**
	741100	Kamatokból származó bevételek	2.000.000,00
	744	**TERMÉSZETES ÉS JOGI SZEMÉLYEK ÖNKÉNTES ÁTUTALÁSAI**	**900.000,00**
	744000	Várady kiválósági ösztöndíjprogram	550.000,00
	744100	Korábbi ösztöndíjasok adománya, illetve visszautalások	350.000,00
	745	**VEGYES ÉS HATÁROZATLAN BEVÉTELEK**	**500.000,00**
	745100	Vegyes és határozatlan bevételek	500.000,00
		Összesen III.	**3.400.000,00**
A KÖLTSÉGVETÉS TELJES RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ ESZKÖZEI I–III.			**1.128.871.001,00**

4. szakasz

A határozat 3. szakaszában az „1 117 678 315,00” összeg törlődik, helyébe pedig a „1 128 871 001,00” összeg kerül

5. szakasz

A határozat 4. szakaszában szereplő táblázat teljes egészében törlődik, helyébe pedig az alábbi táblázat kerül:

Pozíció	Közgazd. osztályozás (kontó)	L E Í R Á S		Összeg (RSD)
	410	**ALKALMAZOTTAKKAL KAPCSOLATOS KIADÁSOK**		**45.400.000,00**
1	411	Az alkalmazottak keresete, pótlékai és térítményei		30.000.000,00
2	412	Az alkalmazottak bérköltsége alapján a munkaadót terhelő szociális járulékok		6.000.000,00
3	413	Természetbeni juttatások		850.000,00
		119 - Egyéb természetbeni juttatás (egészségügyi)	200.000,00	
		142 - Alkalmazottak gyermekeinek ajándéka	150.000,00	
		160 - Parkolási költségek	500.000,00	
4	415	Alkalmazottak költségtérítései		650.000,00
		110 - Alkalmazottak útiköltség-térítése	650.000,00	
5	416	Az alkalmazottak jutalma és egyéb kiadások		7.900.000,00
		130 - MNT tagok, tisztségviselők és bizottsági tagok illetménye	7.900.000,00	

	420	**ÁRUK ÉS SZOLGÁLTATÁSOK IGÉNYBEVÉTELE**		**393.380.695,00**
6	421	Állandó költségek		3.850.000,00
		100 - A fizetésforgalom és a banki szolgáltatások költségei	100.000,00	
		400 - Kommunikációs költségek	1.650.000,00	
		410 Telefonok	1.300.000,00	
		420 Postai kézbesítési költségek	350.000,00	
		500 - Biztosítási költségek	400.000,00	
		510 Vagyonbiztosítás	300.000,00	
		520 Alkalmazottak biztosítása	100.000,00	
		600 - Terem és felszerelés bérlése	200.000,00	
		610 Ingatlan- és terembérlet	100.000,00	
		620 Felszerelés bérlése	100.000,00	
		900 - Egyéb költségek	1.500.000,00	
		910 Egyéb költségek	1.500.000,00	
7	422	Utazási költségek		3.500.000,00
		100 - Hivatalos belföldi utazási költségek	3.100.000,00	
		120 Utazási költségek belföldön	100.000,00	
		130 Szállásköltségek belföldön	250.000,00	
		190 Egyéb belföldi utazási költségek	2.750.000,00	
		200 - Hivatalos külföldi utazási költségek	350.000,00	
		220 Utazási költségek külföldön	50.000,00	
		230 Szállásköltségek külföldön	100.000,00	
		290 Egyéb külföldi utazási költségek	200.000,00	
		900 - Egyéb szállítási költségek	50.000,00	
8	423	Szerződés alapján végzett szolgáltatások		380.900.695,00
		100 - Adminisztratív szolgáltatások	1.600.000,00	
		110 Fordítási szolgáltatások	1.300.000,00	
		130 Könyvelési szolgáltatások	300.000,00	
		200 - Számítástechnikai szolgáltatások	350.000,00	
		300 - Alkalmazottak oktatása és képzése	100.000,00	
		400 - Tájékoztatási szolgáltatások	2.700.000,00	
		410 Nyomdai szolgáltatás	1.000.000,00	
		430 Reklám és propaganda	300.000,00	
		440 Médiaszolgáltatások	1.400.000,00	
		- Pannon RTV	600.000,00	
		- Vajdaság Ma	240.000,00	
		- Dinovizija	500.000,00	
		- Újságelőfizetések	60.000,00	
		500 - Szakszolgáltatások	373.900.695,00	
		510 Könyvvizsgálói szolgáltatás	250.000,00	
		520 Jogi szolgáltatások	750.000,00	
		590 Egyéb szakszolgáltatás	372.900.695,00	
		- Munkavédelem	50.000,00	
		- ELO Irat- és Dokumentumkezelő Rendszer karbantartása	1.118.160,00	
		- Az Abacus könyvelési szoftver karbantartása	200.000,00	
		- Pszichológiai alkalmassági tesztelés	150.000,00	
		- A szabadkai Szent Teréz-székesegyház felújítási költségei (I. szakasz)	47.985.208,00	
		- A szabadkai Szent Teréz-székesegyház felújítási költségei (II. szakasz)	47.627.217,00	
		- A Szabadkai Zsinagóga felújítási költségei	274.770.110,00	
		- Egyéb	1.000.000,00	
		700 - Reprezentációs költség	2.250.000,00	
9	424	Speciális szolgáltatások		1.500.000,00
		200 - Szolgáltatások az oktatás, a kultúra és a sport területén	1.500.000,00	
		210 Oktatási szolgáltatás	1.500.000,00	
10	425	Folyó javítás és karbantartás		1.000.000,00
		100 - Épületek folyó javítási és karbantartási költségei	200.000,00	
		200 - Felszerelések folyó javítási és karbantartási költségei	800.000,00	
		210 Közlekedési felszerelés folyó javítási és karbantartási költségei	400.000,00	
		220 Adminisztratív felszerelés folyó javítási és karbantartási költségei	400.000,00	
11	426	Anyagköltség		2.630.000,00
		100 - Adminisztratív anyagok költsége	850.000,00	
		110 Irodaanyagok	500.000,00	
		130 Virágdíszítés, koszorúk stb.	300.000,00	
		190 Egyéb adminisztratív anyagok	50.000,00	
		300 - Alkalmazottak oktatásához és képzéséhez szükséges anyagok	350.000,00	
		400 - Közlekedéshez kapcsolódó anyagok	1.300.000,00	
		600 - Oktatáshoz, kultúrához és sporthoz kapcsolódó anyagok	60.000,00	
		610 Okatáshoz kapcsolódó anyagok	60.000,00	
		800 - Tisztítószerek és egyéb anyagköltség	70.000,00	
	430	**AMORTIZÁCIÓ**		**7.400.000,00**
12		Amortizáció	7.400.000,00	
	460	**TÁMOGATÁSOK ÉS EGYÉB TRANSZFEREK**		**661.591.208,00**
13	465	Egyéb folyó támogatások és transzferek		661.591.208,00
		100 - Egyéb folyó támogatások és transzferek	**661.591.208,00**	
		KULTÚRA	***60.717.297,00***	
		Vajdasági magyar kulturális épített örökség	**2.307.692,00**	
		Műemlékvédelem és -gondozás	1.153.846,00	
		Az aracsi kő másolatának elkészítése	769.231,00	
		A belcsényi kastély felújításához szükséges tervdokumentáció beszerzése és feldolgozása az épület rekonstrukciójához	384.615,00	
		Vajdasági magyar szellemi kulturális örökség programjai	**9.208.821,00**	
		Szellemi örökség	1.000.000,00	

		A VMMI archiválási és digitalizálási tevékenységének támogatása	1.000.000,00	
		Tematikus megemlékezések	8.208.821,00	
		Gulag - Elhallgatott történelem című konferencia támogatása	215.828,00	
		Gulag - regionális kutatások és emlékgyűjtés a vajdasági diákok bevonásával	226.685,00	
		Gulag - központi emlékhely kialakítása és ünnepélyes felavatása	1.597.077,00	
		A Reformáció 500. évfordulója és a Szent László Emlékév tematikus programjainak támogatása	2.307.692,00	
		Az Arany János Emlékév tematikus programjainak támogatása	1.538.462,00	
		Egyéb évfordulók tematikus programjainak támogatása	1.923.077,00	
		A Magyar Kultúra Ünnepe 2017	400.000,00	
		Értékteremtés	**41.500.784,00**	
		Intézményfejlesztés és esélyteremtés	41.000.784,00	
		Közgyűjteményi és művelődésiházi fejlesztések	31.800.784,00	
		A Zentai Magyar Kamaraszínház működési és programtevékenységeinek támogatása	3.000.000,00	
		A Topolya Község Múzeuma működési költségeinek támogatása	500.000,00	
		Tanyaszínház 2017 – Bánsági turné	600.000,00	
		Hivatásos színházak tájolási programja	2.000.000,00	
		Amatőr színházak tájolási programja	500.000,00	
		Színházkritikai újságíró képzés	200.000,00	
		Vajdasági Magyar Drámaíró Verseny 2017	300.000,00	
		Az Álom hava című történelmi játékfilm a Vajdaságba történő forgalmazásának támogatása	300.000,00	
		Gion Nándor ifjúsági regénypályázat	300.000,00	
		Képzőművészeti monográfiák támogatása	500.000,00	
		A Forum-könyvbusz programjai	400.000,00	
		A Forum működési és programtámogatása	600.000,00	
		Kiemelt díjak	500.000,00	
		Híd irodalmi díj	100.000,00	
		Forum képzőművészeti díj	100.000,00	
		Pataki-gyűrű díj	100.000,00	
		Bazsalikom-díj	100.000,00	
		Életfa díj	100.000,00	
		Hagyományőrzés	**7.700.000,00**	
		Az Ezüst csengő című kórustalálkozó és szakmai konferencia	100.000,00	
		A cserkészélet és cserkésztáborok támogatása	600.000,00	
		Kiemelt jelentőségű rendezvények támogatása – pályázat	2.000.000,00	
		Általános pályázat amatőr művelődési egyesületek részére	3.000.000,00	
		Nemzeti önazonosságot őrző hagyományos rendezvények támogatása – pályázat	2.000.000,00	
		OKTATÁS	***553.208.097,00***	
		Intézményfejlesztés és esélyteremtés	**540.087.333,00**	
		Vackor beiskolázási program 2016	1.409.526,00	
		Vackor beiskolázási program 2017	7.692.308,00	
		Újvidéki napközis program 2016-2017	1.326.660,00	
		A szórványiskolákban működő magyar nyelvű napközis foglalkozások támogatása és fejlesztése	5.384.615,00	
		A külhoni magyar tematikus évek 2017. évi programjai	23.076.923,00	
		Felsőoktatási ösztöndíjprogram 2016-2017	38.680.276,00	
		Felsőoktatási ösztöndíjprogram 2017	211.538.462,00	
		A Várady kiválósági ösztöndíjprogram támogatása	6.093.579,00	
		Általános iskolások szabadidős programjainak támogatása	306.561,00	
		A diplomahonosítás költségeinek megtérítése 2016	1.960.844,00	
		A diplomahonosítás költségeinek megtérítése 2017	1.923.077,00	
		Tehetséggondozó programok támogatása	1.538.462,00	
		A Zentai Közkórház főnővéri képzésének ösztöndíjazása	2.307.692,00	
		Óvodai szórványközpontok kialakítása 6 helyszínen	96.153.846,00	
		200 magyar sarok kialakítása a tömbmagyarság óvodáiban	26.923.077,00	
		50 korszerű, vonzó, EU-konform játszótér kialakítása	38.461.538,00	
		6 egyházi óvoda megkezdett beruházásainak befejezése	29.807.692,00	
		2016 a külhoni magyar szakképzés éve	21.309.777,00	
		Oktatási- és kutatásfejlesztési projektum az újvidéki székhelyű Európa Kollégiumban	19.560.522,00	
		Középiskolai tartalmi és szakkollégiumi fejlesztések	3.839.854,00	
		A 2015 a külhoni magyar szakképzés éve program folytatása keretében megszervezendő régiós versenyek lebonyolításának támogatása	792.042,00	
		A magyar anyanyelvű pedagógusok szakmai támogatása	**13.120.764,00**	
		Diák- és pedagógusközpontú, magyar szellemiségű vetélkedők és programok támogatása	576.923,00	
		A szülőföld szeretetét erősítő oktatási-nevelési programok és osztálykirándulások támogatása	1.923.077,00	
		A vajdasági magyar pedagógusok sokrétű szakmai, Szerbiában akkreditált továbbképzések támogatása	1.175.767,00	
		Az oktatási emberi erőforrás kataszterének és adatbázisának fejelsztése	1.153.846,00	
		A magyar identitást erősítő és fejlesztő közoktatási programok elsősorban gimnáziumok és művészeti szakközépiskolák részére	1.153.846,00	
		A Magyar Nemzeti Tanács 2017. évi fejlesztőpedagógiai programjának támogatása	961.538,00	
		A magyar pedagógusok sokrétű szakmai, szerbiai akkreditációs képzése 2016	1.175.767,00	
		Kiemelt jelentőségű oktatási intézmények támogatása – pályázatok	3.000.000,00	
		Nem kiemelt jelentőségű oktatási intézmények támogatása – pályázatok	2.000.000,00	
		TÁJÉKOZTATÁS	***46.265.814,00***	
		Intézményfejlesztés és esélyteremtés	**39.450.220,00**	
		A Magyar Szó Lapkiadó Kft. transzfertámogatása	37.800.220,00	
		Kistérségi médiaprojektumok támogatása – pályázat	1.000.000,00	
		A médiához kötődő civil egyesületi munka támogatása	650.000,00	
		Normatív támogatás	**6.815.594,00**	
		Pannónia Alapítvány – tartományi támogatásból	4.815.594,00	
		Magyar Szó Lapkiadó Kft.	1.000.000,00	
		Hét Nap Lapkiadó Kft.	1.000.000,00	
		HIVATALOS NYELV- ÉS ÍRÁSHASZNÁLAT	***1.400.000,00***	
		Fordítói szeminárium és jogi tanácskozás	450.000,00	
		Joghallgatók szaknyelvi képzése	150.000,00	

		Pályázat közmegbízatást végző szerveknek – dokumentumfordítás	350.000,00	
		A Vajdasági Magyar Nyelvi Iroda honlapjának tartalmi feltöltése	350.000,00	
		A szerbül anyakönyvezett nevek magyar helyesírással való beírási költségeinek megtérítése	100.000,00	
	480	**EGYÉB KIADÁSOK**		**11.301.778,00**
14	481	Civil szervezetek támogatása		11.001.778,00
		900 - Nonprofit szervezetek támogatása	11.001.778,00	
		2017. évi szórványstratégiai fejlesztések és programtámogatások	3.846.154,00	
		Szórványstratégiai fejlesztések, diák- és pedagógusközpontú programok támogatása	3.005.624,00	
		Szórványközpontok fejlesztési és programtámogatása	1.000.000,00	
		Nem kulturális tevékenységet folytató civil szervezetek támogatása - pályázat	2.500.000,00	
		Népesedési és családgondozási cselekvési program támogatása	600.000,00	
		A verbászi Szirmai Károly Művelődési Egyesület támogatása	50.000,00	
15	482	Adók, kötelező illetékek és büntetések		300.000,00
		100 - Egyéb adók	200.000,00	
		200 - Kötelező illetékek	100.000,00	
	490	**ADMINISZTRATÍV KÖLTSÉGVETÉSI ESZKÖZÖK ÉS TARTALÉKESZKÖZÖK**		**197.320,00**
16	499	Tartalékeszközök		197.320,00
	510	**ALAPESZKÖZÖK**		**9.600.000,00**
17	512	Gépek és felszerelések		8.400.000,00
		100 - Közlekedési felszerelés	6.000.000,00	
		110 3 darab személygépkocsi vásárlása	6.000.000,00	
		200 - Adminisztratív felszerelés	2.400.000,00	
		210 Irodai felszerelés	1.450.000,00	
		220 Számítógépes felszerelés	600.000,00	
		230 Kommunikációs felszerelés	250.000,00	
		240 Elektronikai és fotózási felszerelés	25.000,00	
		250 Háztartási és vendéglátási felszerelés	75.000,00	
18	515	Szellemi vagyon		1.200.000,00
		100 - Szellemi vagyon	1.200.000,00	
		110 Számítógépes szoftver	600.000,00	
		120 Irodalmi és művészeti alkotások	600.000,00	
MINDÖSSZESEN				**1.128.871.001,00**

6. szakasz

A határozat további részeiben változatlanul hatályban marad.

7. szakasz

Jelen határozat közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen határozat a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/H/3/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A nemzeti kisebbségek nemzeti tanácsairól szóló törvény (*Szerb Köztársaság Hivatalos Közlönye*, 72/2009., 20/2014. – AB döntés és 55/2014. szám) 117. szakaszának 4. bekezdése, *A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya* (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének u) pontja és 30. szakasza, továbbá a Magyar Nemzeti Tanács *Független könyvvizsgáló kiválasztásáról szóló határozat*ának (elfogadva 2016. december 29-én az M/H/16/2016. iratszám alatt) 1. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

HATÁROZATOT
A MAGYAR NEMZETI TANÁCS 2016. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRE VONATKOZÓ FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS ELFOGADÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács elfogadja a 2016. évi költségvetésére vonatkozó független könyvvizsgálói jelentést, melyet a belgrádi székhelyű Kreston MDM Revizija Kft. független könyvvizsgálói cég készített el.

2. szakasz

Jelen határozat a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen határozat a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/H/4/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének a) pontja alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

HATÁROZATOT
A TANÁCS, A TANÁCS ÁLTAL LÉTREHOZOTT
TESTÜLETEK TAGJAINAK ÉS A TANÁCS ÁLTAL ALAPÍTOTT JOGI SZEMÉLYEK
IGAZGATÁSI SZERVEINEK ILLETMÉNYÉRŐL

1. szakasz

A Tanács és Tanács által létrehozott testületek tagjait a rendelkezésre álló eszközök arányában az alábbi nettó illetmény illeti meg:

1. a Tanács alelnökét ..... havi ..... 15.000,00 dinár
2. a Tanács tagját ..... havi ..... 5.000,00 dinár
3. a Tanács tagját ..... ülésenként ..... 3.000,00 dinár
4. a Tanács állandó bizottságainak elnökeit ..... havi ..... 10.000,00 dinár
5. a Tanács állandó bizottságainak tagjait ..... ülésenként ..... 3.000,00 dinár

2. szakasz

A Tanács javasolja az általa alapított jogi személyeknek, hogy igazgatási szerveik illetményezését legalább a Vajdaság Autonóm Tartomány által meghatározott illetmények összegében határozzák meg.

3. szakasz

A jelen határozatban meghatározott összegű illetmények a kifizetésükhöz szükséges források rendelkezésre állása esetén kerülnek átutalásra.

4. szakasz

Jelen határozat 2017. április 1-jétől lép hatályba.

Jelen határozat hatályba lépésével hatályát veszti a Tanács 2015. január 30-ai, H/9/2015. iratszámú határozata.

Jelen határozat a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/H/5/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 41. szakasza, továbbá *A Pannónia Alapítvány Alapítóokirata* (meghozva 2011. december 15-én és módosítva 2012. február 9-én) 12. szakaszának 2. bekezdése és 14. szakaszának 2. bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
TAGOK JAVASLATÁRÓL A PANNÓNIA ALAPÍTVÁNY
IGAZGATÓBIZOTTSÁGÁBA

1. szakasz

A Tanács a Pannónia Alapítvány igazgatóbizottságába a következő személyek kinevezését javasolja:

1. Juhász Attila zentai lakos, okleveles magyar nyelv és irodalom szakos tanár;
2. Kern Csaba szabadkai lakos, okleveles gépészmérnök;
3. Mihók Kucora Eszter rábéi lakos, okleveles magyar nyelv és irodalom szakos tanár;
4. Romić Gizella szabadkai lakos, a módszertani tudományok magisztere.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/41/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 41. szakasza, továbbá *A Hét Nap Közvállalat alapítói jogainak átvételéről és a Hét Nap Közvállalat Hét Nap Lapkiadó Kft.-vé átalakításáról szóló határozat* (meghozva az 5/2004. iratszám alatt és módosítva a 6/2006., a H/29//2010., a H/2/2012., a H/8/2012. és a M/H/13/2016. iratszámok alatt) 12. szakasza 1. bekezdésének 8) pontja és 14. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

VÉGZÉST
A HÉT NAP LAPKIADÓ KFT.
TAGGYŰLÉSI JOGOKAT GYAKORLÓ TESTÜLETE EGYIK TAGJÁNAK
FELMENTÉSÉRŐL ÉS EGY ÚJ TAG KINEVEZÉSÉRŐL

1. szakasz

A Tanács felmenti Gyurkovics Virág szabadkai lakost, a munkavállalók által javasolt tagot a Hét Nap Lapkiadó Kft. Taggyűlési Jogokat Gyakorló Testületének tagságából, akinek megszűnt a lapnál létesített munkaviszonya.

2. szakasz

A Tanács kinevezi Lackó Lénárd szabadkai lakost, grafikai szerkesztőt, a munkavállalók által javasolt tagot a Hét Nap Lapkiadó Kft. Taggyűlési Jogokat Gyakorló Testületébe.

3. szakasz

Jelen végzés a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen végzés a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/V/1/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A SZABADKAI KOSZTOLÁNYI DEZSŐ SZÍNHÁZ ALAPSZABÁLYA
MÓDOSÍTÁSÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a szabadkai Kosztolányi Dezső Színház Alapszabályának módosítását a Tanácsnak 2017. február 27-ei keltezésű, 88/2017. iktatószámú levélben elküldött dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/42/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A SZEKERES LÁSZLÓ ALAPÍTVÁNY 2017. ÉVI PÉNZÜGYI
ÉS MUNKATERVÉNEK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Szekeres László Alapítvány 2017. évi pénzügyi és munkatervét a Tanácsnak 2017. március 7-ei keltezésű, SZLA:XV-19/2017. iktatószámú levélben elküldött dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/43/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A SZEKERES LÁSZLÓ ALAPÍTVÁNY 2016. ÉVI
BESZÁMOLÓJÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Szekeres László Alapítvány 2016. évi zárszámadását és beszámolóját a Tanácsnak 2017. március 7-ei keltezésű, SZLA:XV-19/2017. iktatószámú levélben elküldött dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/44/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A FORUM KÖNYVKIADÓ INTÉZET 2016. ÉVI ÜGYVITELI JELENTÉSÉNEK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Forum Könyvkiadó Intézet 2016. évi ügyviteli jelentését az intézmény Igazgatóbizottságának 2017. február 22-ai ülésén meghozott, 11/2017. számú határozata alapján elfogadott dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/45/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A FORUM KÖNYVKIADÓ INTÉZET 2016. ÉVI
ZÁRSZÁMADÁSÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Forum Könyvkiadó Intézet 2016. évi zárszámadását az intézmény Igazgatóbizottságának 2017. február 22-ai ülésén meghozott, 10/2017. számú határozata alapján elfogadott dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/46/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
AZ ÚJVIDÉKI EURÓPA KOLLÉGIUM 2016. ÉVI JELENTÉSÉNEK
ÉS ZÁRSZÁMADÁSÁNAK VÉLEMÉNYEZÉSÉRŐL

1. szakasz

A Tanács támogatja az újvidéki Európa Kollégium Egyetemista Központ 2016. évi zárszámadásának és jelentésének meghozását a Tanácsnak 2017. február 24-ei keltezésű, 155/K/17/III. és 156/K/17/III. iktatószámú levélben elküldött dokumentumok szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/47/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A SZABADKAI KOSZTOLÁNYI DEZSŐ SZÍNHÁZ 2016. ÉVI JELENTÉSÉNEK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a szabadkai Kosztolányi Dezső Színház 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. február 22-ei keltezésű, 78/2017. iktatószámú levélben elküldött dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/48/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A ZENTAI THURZÓ LAJOS MŰVELŐDÉSI-OKTATÁSI KÖZPONT 2016. ÉVI JELENTÉSÉNEK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a zentai Thurzó Lajos Művelődési-Oktatási Központ 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. február 28-ai keltezésű, 05-6-19. iktatószámú levélben elküldött dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/49/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A ZENTAI TÖRTÉNELMI LEVÉLTÁR 2016. ÉVI JELENTÉSÉNEK
JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Zentai Történelmi Levéltár 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. február 6-ai keltezésű, 011-33/4. iktatószámú levélben elküldött dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/50/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A ZENTAI MAGYAR KAMARASZÍNHÁZ 2016. ÉVI JELENTÉSÉNEK
JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Zentai Magyar Kamaraszínház 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. március 1-jei keltezésű levélben elküldött dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.
Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/51/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
AZ ADAI SZARVAS GÁBOR KÖNYVTÁR 2016. ÉVI
JELENTÉSÉNEK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja az adai Szarvas Gábor Könyvtár 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. február 27-ei keltezésű, 28/2017. iktatószámú levélben elküldött dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/52/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének i) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TOPOLYAI JUHÁSZ ERZSÉBET KÖNYVTÁR 2016. ÉVI
JELENTÉSÉNEK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a topolyai Juhász Erzsébet Könyvtár 2016. évi jelentését a Tanácsnak 2017. március 7-ei keltezésű, 10/2017. iktatószámú levélben elküldött dokumentum szerint.

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/53/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A SZABADKAI ZENEISKOLA IGAZGATÓVÁLASZTÁSI ELJÁRÁSA
KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 28-án meghozott Záradékát a zeneiskola igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/361/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/54/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
A BAJSAI TESTVÉRISÉG–EGYSÉG ÁLTALÁNOS ISKOLA
IGAZGATÓVÁLASZTÁSI ELJÁRÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT
ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. március 10-én meghozott Záradékát az általános iskola igazgatója megválasztásának véleményezéséről (iratszám: V/Z/369/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/55/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
KISHEGYES KÖZSÉG KULTURÁLIS PÁLYÁZATA KAPCSÁN MEGHOZOTT
ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. február 24-én meghozott Záradékát a Kishegyes Községbeli kulturális pályázat pénzeszközelosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/359/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/56/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
ANTALFALVA KÖZSÉG KÖZTÁJÉKOZTATÁSI PÁLYÁZATA KAPCSÁN
MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. március 2-án meghozott Záradékát az Antalfalva Községbeli köztájékoztatási pályázat pénzeszközelosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/364/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/57/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
BÁCS KÖZSÉG KÖZTÁJÉKOZTATÁSI PÁLYÁZATA KAPCSÁN MEGHOZOTT
ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. március 2-án meghozott Záradékát a Bács Községbeli köztájékoztatási pályázat pénzeszközelosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/362/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/58/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
PALÁNKA KÖZSÉG KÖZTÁJÉKOZTATÁSI PÁLYÁZATA KAPCSÁN
MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. március 2-án meghozott Záradékát a Palánka Községbeli köztájékoztatási pályázat pénzeszközelosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/365/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/59/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
TEMERIN KÖZSÉG KÖZTÁJÉKOZTATÁSI PÁLYÁZATA KAPCSÁN
MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. március 10-én meghozott Záradékát Temerin Község köztájékoztatási pályázata pénzeszközelosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/367/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/60/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
TÖRÖKBECSE KÖZSÉG KÖZTÁJÉKOZTATÁSI PÁLYÁZATA KAPCSÁN
MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. március 10-én meghozott Záradékát a Törökbecse Községbeli köztájékoztatási pályázat pénzeszközelosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/368/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/61/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
PANCSOVA VÁROS KÖZTÁJÉKOZTATÁSI PÁLYÁZATA KAPCSÁN
MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. március 10-én meghozott Záradékát a Pancsova Városbeli köztájékoztatási pályázat pénzeszközelosztási javaslatáról (iratszám: V/Z/366/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/62/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke

A Magyar Nemzeti Tanács alapszabálya (elfogadva 2014. december 2-án a H/1/2014. iratszám alatt) 14. szakasza 1. bekezdésének h) pontja és 30. szakasza alapján a Magyar Nemzeti Tanács (a továbbiakban: Tanács) 2017. március 20-ai ülésén meghozta a következő

ZÁRADÉKOT
A TANÁCS VÉGREHAJTÓ BIZOTTSÁGA
VERSEC VÁROS NEMZETEK KÖZÖTTI VISZONYÜGYI TANÁCSA
KINEVEZÉSÉNEK ELJÁRÁSA KAPCSÁN MEGHOZOTT ZÁRADÉKÁNAK
JÓVÁHAGYÁSÁRÓL

1. szakasz

A Tanács jóváhagyja a Végrehajtó Bizottság 2017. március 2-án meghozott Záradékát a nemzetek közötti viszonyügyi tanácsába kinevezendő tagok javaslatáról (iratszám: V/Z/363/2017).

2. szakasz

Jelen záradék a közzététele utáni napon lép hatályba.

Jelen záradék a Tanács hivatalos honlapján kerül közzétételre.

Magyar Nemzeti Tanács
Szabadka, Ago Mamužić utca 11/II.
Iratszám: M/Z/63/2017
Keltezés: 2017. március 20.

……
Mgr. Hajnal Jenő,
a Magyar Nemzeti Tanács elnöke